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Про відмову у задоволенні заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. про самовідвід

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши заяву члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської Оксани Євгенівни про самовідвід,

встановила:

14 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І. (вх. № М-146/22/7-20). Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року вказану скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. (доповідач).

25 травня 2020 року член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. звернулася до Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя із заявою про самовідвід від розгляду зазначеної дисциплінарної скарги. Вказана заява обґрунтована тим, що Маселко Р.А. неодноразово висловлював у засобах масової інформації та соціальних мережах власні міркування щодо розгляду його дисциплінарної скарги стосовно судді Смоковича М.І., а також безпосередньо про члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є. та її родичів, а також тим, що Маселком Р.А. була подана заява про відвід її від участі у розгляді зазначеної скарги.

На думку члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., зазначені висловлювання Маселка Р.А. та заявлення ним відводу не впливають на її об’єктивність під час здійснення попередньої перевірки дисциплінарної скарги, однак можуть сформувати в інших осіб уявлення про її заінтересованість у результаті розгляду цієї скарги. а подання заяви про відвід дозволяє припустити, що будь-яке рішення, прийняте за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги стосовно судді Смоковича М.І., може бути оцінене як необґрунтоване та викликати у стороннього спостерігача сумніви щодо її неупередженості.

Під час розгляду заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги таке.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, зокрема, якщо він перебуває у родинних чи інших особистих стосунках із суддею, кандидатом на посаду судді чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя або за наявності обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 33 цього Закону член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо, зокрема будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. особисто, прямо чи побічно заінтересована в результаті попередньої перевірки дисциплінарної скарги або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості під час розгляду скарги.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», главою 7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у задоволені заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської Оксани Євгенівни про самовідвід від розгляду дисциплінарної скарги Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**