**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **29 травня 2020 року** | **Київ** | **№ 1611/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я., Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М., Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської О.Х., Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка С.В., Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В., судді Київського окружного адміністративного суду Лапія С.М., Кобеляцького районного суду Полтавської області Тесленко Т.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року за вхідним № Г-1244/0/7-20 надійшла скарга Гейдарової В.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 757/2319/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 червня 2018 року за вхідним № 603/0/13-18 надійшла скарга Генеральної прокуратури України на дії судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 757/76704/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним № Ч-1980/0/7-20 надійшла скарга Черненка К.В. на дії судді Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської О.Х. під час здійснення правосуддя у справі № 654/3747/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 10 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-2147/1/7-20 надійшла скарга Смоли Н.Р. на дії судді Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка С.В. під час здійснення правосуддя у справах № 661/5627/18(провадження № 1-кс/661/1908/18 та № 661/234/20 (провадження № 1-кс/661/75/20).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року за вхідним № О-2076/0/7-20 та за вхідним № О-2076/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Орищака О.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. під час розгляду справи № 757/32805/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 23 січня 2020 року за вхідним № 62/0/13-20, 3 лютого 2020 року № 97/0/13-20 надійшли дисциплінарні скарги ТОВ «Капітал-Агроінвест», подані через адвоката Луцика М.М., та 25 лютого 2020 року № Ш-1384/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Шевченко Ю.Л. стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Лапія С.М. під час розгляду справи № 320/3676/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 20 березня 2020 року за вхідним № С-1842/0/7-20 надійшла скарга Сулими Н.І. від 12 березня 2020 року щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кобеляцького районного суду Полтавської області Тесленко Т.В. за дії, вчинені при розгляді справи № 8-4/2011.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 2,4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гейдарової Віти Миколаївни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Генеральної прокуратури України на дії судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Черненка Костянтина Валерійовича на дії судді Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської Оксани Харисівни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Смоли Ніни Родіонівни на дії судді Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка Сергія Васильовича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Орищака Олександра Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «Капітал-Агроінвест», поданими через адвоката Луцика Максима Михайловича, та скаргою адвоката Шевченко Юлії Леонідівни стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Лапія Сергія Миколайовича
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сулими Ніли Іванівни стосовно судді Кобеляцького районного суду Полтавської області Тесленко Тетяни Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |