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**Про відмову у притягненні судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою акціонерного товариства «СБЕРБАНК», поданою через адвоката Гея Василя Георгійовича, стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича,

**встановила:**

Прохоров Сергій Анатолійович Указом Президента України № 1540/2004 від  
25 грудня 2004 року призначений на посаду судді господарського суду Харківської області, Постановою Верховної Ради України від 1 квітня 2010 року № 2009-VI обраний на посаду судді господарського суду Харківської області безстроково.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
20 січня 2020 року № 125/2дп/15-20 стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. відкрито дисциплінарну справу за скаргою акціонерного товариства «СБЕРБАНК» (далі – АТ «Сбербанк»), поданою через адвоката Гея В.Г. (єдиний унікальний номер 1240/0/13-19).

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А., які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).

24 лютого 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшла заява судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. про неможливість взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року щодо розгляду дисциплінарної справи у зв’язку з перебуванням у відпустці.

24 лютого 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відклала розгляд дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А., відкритої за скаргою адвоката Гея В.Г. в інтересах АТ «Сбербанк».

Наступне засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя щодо розгляду дисциплінарної справи призначено на 23 березня 2020 року.

З метою попередження виникнення та запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом COVID-19, та на виконання розпорядження Голови Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року  
№ 11/0/2-20 «Про додаткові заходи із попередження респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом COVID-19» засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 23 березня 2020 року, не проводилось.

Відповідно до рішення Конституційного Суду України від 11 березня  
2020 року у справі № 4-р/2020 дисциплінарна справа щодо судді має розглядатися з дотриманням розумних строків та застосуванням процедур, які повною мірою гарантують йому захист.

З огляду на вищевикладене, з урахуванням принципу розумності строків розгляду дисциплінарної справи та з метою повного, всебічного та своєчасного розгляду дисциплінарної справи, наступне засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя щодо розгляду вказаної дисциплінарної справи призначено на 1 червня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю, адвоката Гея В.Г. та АТ «Сбербанк» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Суддя Прохоров С.А. взяв участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що відбулось 1 червня 2020 року, в режимі відеоконференції, процедура проведення якого передбачена пунктом 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, та надав пояснення у дисциплінарній справі. Суддя Прохоров С.А. підтримав надані Вищій раді правосуддя письмові пояснення.

Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Прохорова С.А. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У серпні 2016 року приватне акціонерне товариство «Термолайф» (далі – ПрАТ «Термолайф») звернулось до господарського суду Харківської області з позовом до ПАТ «Сбербанк» про визнання недійсним іпотечного договору, укладеного між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній Банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідченого 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрованого в реєстрі за номером \_\_\_\_\_\_, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній Банк Сбербанку Росії».

У вересні 2016 року третя особа із самостійними вимогами на предмет спору – товариство з обмеженою відповідальністю «В-Транссервіс» (далі – ТОВ «В-Транссервіс») звернулось до господарського суду Харківської області з позовом про визнання протиправною бездіяльності ПрАТ «Термолайф» щодо невиконання умов форвардного контракту від 22 травня 2015 року, укладеного з ТОВ «В-Транссервіс», та зобов’язання ПрАТ «Термолайф» виконати взяті на себе зобов’язання відповідно до умов форвардного контракту від 22 травня  
2015 року, укладеного з ТОВ «В-Транссервіс», в частині укладення договору купівлі-продажу обладнання, яке належить ПрАТ «Термолайф».

Рішенням господарського суду Харківської області від 28 листопада  
2016 року у справі № 922/2841/16 позов ПрАТ «Термолайф» до ПАТ «Сбербанк» в особі Харківського відділення № 5 АТ «Сбербанк Росії» задоволено; визнано недійсним іпотечний договір, укладений між ПрАТ «Термолайф» та  
ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідчений 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрований в реєстрі за номером \_\_\_\_, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії»; стягнуто з ПАТ «Сбербанк» на користь ПрАТ «Термолайф» \_\_\_\_\_\_ грн судового збору. У позові третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – ТОВ «В-Транссервіс» відмовлено повністю; стягнуто з ТОВ «В-Транссервіс» на користь державного бюджету \_\_\_\_\_\_\_ грн судового збору.

Ухвалюючи рішення господарського суду Харківської області від  
28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16, суддя Прохоров С.А. виходив з того, що ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, передбачені статтею 1057-1 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), і вказані наслідки є такими, що настали. Тому іпотечний договір, укладений між ПАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідчений 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрований в реєстрі за номером \_\_\_\_\_, слід визнати недійсним в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року.

Не погодившись з ухваленим рішенням, ПАТ «Сбербанк» звернулось з апеляційною скаргою до Харківського апеляційного господарського суду з проханням скасувати рішення господарського суду Харківської області від  
28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 в частині задоволення позову ПрАТ «Термолайф» та прийняти нове судове рішення, яким відмовити у задоволенні позову ПрАТ «Термолайф» про визнання недійсним іпотечного договору.

20 листопада 2017 року постановою Східного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ПАТ «Сбербанк» на рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі  
№ 922/2841/16 – задоволено, рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 – скасовано в частині задоволення позовних вимог ПрАТ «Термолайф» до ПАТ «Сбербанк» в особі Харківського відділення № 5 АТ «Сбербанк Росії» та визнання недійсним іпотечного договору, укладеного між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідченого  
13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрованого в реєстрі за номером \_\_\_\_\_, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії», у скасованій частині прийнято нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позову.

Східний апеляційний господарський суд у своїй постанові зазначив, що суд першої інстанції, пославшись лише на застосування наслідків недійсності договору про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, передбачених статтею 1057-1 Цивільного кодексу України, на підставі ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 неповно встановив обставини справи та неправильно застосував норми матеріального та процесуального права. Колегія суддів зазначила, що в ухвалі господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, якою застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, не встановлено обставин недійсності основного зобов’язання, а лише вказано про застосування наслідків рішення господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, яким визнано недійсним кредитний договір та накладено арешт на нерухоме майно.

Таким чином, вказаною постановою Східного апеляційного господарського суду рішення господарського суду Харківської області від  
28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 скасовано з підстав невірного застосування судом першої інстанції норм матеріального права.

У скарзі зазначено, що задовольняючи позов у справі № 922/2841/16 з підстав, встановлених в ухвалі господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, якою застосовано наслідки недійсності кредитного договору та накладено арешт на майно, суддя  
Прохоров С.А., на думку скаржника, порушив норми статей 34, 35 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) (в редакції до 15 грудня 2017 року), оскільки на момент розгляду справи  
№ 922/2841/16 судове рішення у справі № 904/43/16 не набрало законної сили, а тому обставини недійсності кредитного договору не мали преюдиційного характеру при вирішенні цього спору.

Водночас зазначені вище твердження скаржника є не обґрунтованими та спростовуються з огляду на таке.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Прохоров С.А., ухвалюючи рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року, навів мотиви задоволення первісного позову та відмови у задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору.

Господарським судом Харківської області під час розгляду справи встановлено, що рішення господарського суду Дніпропетровської області від  
1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, яким визнано недійсним договір про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, не набрало законної сили і на момент вирішення цієї справи рішення у справі № 904/43/16 перебувало на розгляді у Дніпропетровському апеляційному господарському суді.

Водночас господарський суд Харківської області 28 листопада 2016 року, ухвалюючи рішення у справі № 922/2841/16, встановив, що ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, передбачені статтею 1057-1 Цивільного кодексу України, і вказані наслідки є такими, що настали, у зв’язку із чим суд дійшов висновку про наявність підстав для визнання недійсним іпотечного договору, укладеного між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідченого  
13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрованого в реєстрі за номером \_\_\_\_\_, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року.

Пунктом 12 постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про судове рішення» № 6 від 23 березня 2012 року роз’яснено, що ухвали господарських судів набирають законної сили в день їх винесення, якщо інше не передбачено законом (зокрема, частинами п’ятою та шостою статті 122-11 ГПК України).

Водночас відповідно до частини п’ятої статті 85 ГПК України (в редакції до 15 грудня 2017 року) рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

З матеріалів справи вбачається, що рішення господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, яким визнано недійсним договір про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, на момент розгляду справи № 922/2841/16 в господарському суді Харківської області не набрало законної сили, оскільки вказане рішення перебувало на розгляді у Дніпропетровському апеляційному господарському суді.

Разом із тим зі змісту рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року вбачається, що суддя Прохоров С.А. посилається не на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, яке станом на 28 листопада 2016 року не набрало законної сили у зв’язку з його оскарженням у Дніпропетровському апеляційному господарському суді, а на наслідки недійсності кредитного договору, передбачені статтею 1057-1 ЦК України, дійшовши такого висновку з огляду на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, що набрала законної сили в день її постановлення, якою застосовано та накладено арешт на нерухоме майно, що є предметом забезпечення відповідно до умов оспорюваного іпотечного договору.

Як зазначає суддя Прохоров С.А. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях, господарським судом при прийнятті рішення у справі № 922/2841/19 не застосовувались норми статті 35 ГПК України (в редакції до 15 грудня  
2017 року), а самі обставини, встановлені судовим рішенням у справі  
№ 904/43/16 щодо недійсності кредитного договору, не зазначалися як такі, що мали преюдиційний характер при вирішенні цього спору. Водночас суддя Прохоров С.А. наголосив, що суд дійшов висновку про задоволення первісного позову, оскільки саме ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії № \_\_\_\_\_\_\_ від 4 вересня 2012 року, передбачені статтею 1057-1 ЦК України, і вказані наслідки є такими, що настали. Таким чином, суддя Прохоров С.А. вказує, що на момент ухвалення господарським судом Харківської області рішення у справі № 922/2841/16 ухвала господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 була такою, що набрала законної сили і не була скасована.

Суддя Прохоров С.А. також зазначив, що з моменту прийняття рішення  
(28 листопада 2016 року) ПАТ «Сбербанк» не звертався зі скаргами на дії судді під час розгляду справи, не просив притягнути його до дисциплінарної відповідальності, звернувся лише після скасування постановою Східного апеляційного господарського суду від 20 листопада 2019 року рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі  
№ 922/2841/16. Водночас суддя наголосив, що підставами скарги є обставини, які встановлені постановою Східного апеляційного господарського суду від  
20 листопада 2019 року, на які скаржник вказував у своїй апеляційній скарзі.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що скасування судом апеляційної інстанції рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року саме по собі не є підтвердженням факту вчинення суддею Прохоровим С.А. дій, які містять ознаки дисциплінарних проступків, що передбачені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» .

Як визначено пунктом 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Аналогічне за змістом правило викладено у пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, згідно із яким жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У зв’язку із цим питання помилок щодо фактів та права, яких начебто припустився суд, не належить до компетенції дисциплінарного органу доти, доки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують прав та свобод, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Хоча рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 було скасовано, встановлені обставини не дають підстав для висновку про наявність факту умисного порушення суддею Прохоровим С.А. норм права чи його неналежного ставлення до службових обов’язків.

Таким чином, з огляду на обставини вказаної дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вбачає в діях судді  
Прохорова С.А. ознак дисциплінарних проступків, вчинених умисне чи внаслідок недбалості .

Відповідно до Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, суддя повинен здійснювати свою судову функцію незалежно, виходячи виключно з оцінки фактів, відповідно до свідомого розуміння права, незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь-якою метою. Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Переконання судді повинно бути мотивованим (обґрунтованим), відповідати здоровому глузду та виражати неупередженість судді. Оцінка доказів проводиться судом за внутрішнім переконанням відповідно до об’єктивно встановлених у справі обставин в їхній сукупності. Разом із тим розбіжність точки зору судді, який діяв добросовісно, в межах закону, на основі внутрішнього переконання, з точкою зору суду вищої інстанції, уповноваженого на перегляд рішення судді, навіть у випадку скасування такого рішення не дає підстав для притягнення судді до відповідальності.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів наголошується, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, при цьому зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення у частині допущення свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, визначену законом.

Система судових інспекцій у тих країнах, де вона існує, не повинна займатися змістом судових справ або правильністю ухвалених рішень і не повинна змушувати суддів, з міркувань ефективності, гнатися за продуктивністю на шкоду належному виконанню своїх обов’язків, що полягають у прийнятті ретельно зваженого рішення в інтересах тих, хто звернувся до правосуддя.

Засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

Інститут дисциплінарної відповідальності судді має інші мету і призначення, ніж інститут касаційного оскарження, та спрямований на поліпшення якості та ефективності правосуддя, на формування високих стандартів доброчесності. Накладення на суддю дисциплінарного стягнення має на меті, перш за все, превентивну функцію – сприяти додержанню суддями передбачених законом процедур та ухваленню законних, обґрунтованих та справедливих судових рішень, перешкоджати вчиненню в подальшому суддею дій, що не відповідають законодавству, а для інших суддів має стати пересторогою щодо вчинення дій, які можуть бути підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вбачає у діях судді Прохорова С.А. ознак дисциплінарних проступків, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

З огляду на наведене, оцінюючи зібрані під час проведення перевірки матеріали та враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження стосовно нього – припинити.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**