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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Климка Михайла Олексійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вх. № К-5911/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Климка М.О. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду цивільної справи № 554/9866/18 за позовом ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, третя особа – Перша Полтавська державна нотаріальна контора (далі – Перша Полтавська ДНК), про визнання права власності на жилий будинок з господарськими будівлями і спорудами та земельну ділянку в порядку спадкування.

У скарзі Климко М.О. зазначає, що 20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. проведено судове засідання за участю позивача, представника позивача та відповідача, в якому проголошено вступну та резолютивну частини рішення, ухваленого за результатами розгляду справи № 554/9866/18.

Згідно із проголошеною судом резолютивною частиною вказаного рішення суд визнав:

за позивачем ОСОБОЮ\_1 – право приватної спільної часткової власності на 2/3 частини домоволодіння за АДРЕСОЮ\_1 та на 3/4 частини земельної ділянки, розташованої за вказаною адресою;

за відповідачем ОСОБОЮ\_2 – право приватної спільної часткової власності на 1/3 частину домоволодіння за АДРЕСОЮ\_1 та на 1/4 частину земельної ділянки, розташованої за вказаною адресою.

Також суддя Тімошенко Н.В. в судовому засіданні вказала, що повний текст рішення буде виготовлено 30 серпня 2019 року.

Наступного дня, 21 серпня 2019 року, суддя Тімошенко Н.В. за власною ініціативою та без виклику учасників справи постановила ухвалу суду про внесення виправлень у рішення суду, згідно з якою внесла виправлення у другий та четвертий абзаци резолютивної частини рішення суду від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18, в результаті розмір частки власності ОСОБИ\_1 на домоволодіння змінено з 2/3 на 7/8, а розмір частки власності ОСОБИ\_2 на домоволодіння змінено з 1/3 на 1/8.

Скаржник вважає, що під виглядом виправлення описки суддя Тімошенко Н.В. безпідставно змінила ухвалене нею рішення по суті, оскільки в результаті суттєво зменшився розмір успадкованої частки власності відповідача на домоволодіння – з 1/3 на 1/8.

Крім того, оскільки суд не викликав відповідача в судове засідання 21 серпня 2019 року та не надіслав йому копію ухвали суду від 21 серпня 2019 року, ОСОБА\_2 не був обізнаний про її існування. Копію цієї ухвали ОСОБІ\_2 надано судом лише 30 серпня 2019 року разом із копією повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18. При цьому скаржник встановив, що резолютивна частина повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року не відповідає резолютивній частині скороченого тексту рішення, яку було оголошено в судовому засіданні 20 серпня 2019 року.

Вказане слугувало підставою для оскарження ОСОБОЮ\_2 ухвали суду від 21 серпня 2019 року в апеляційному порядку. За результатами перегляду цієї ухвали Полтавський апеляційний суд своєю постановою від 25 вересня 2019 року визнав ухвалу місцевого суду від 21 серпня 2019 року незаконною і необґрунтованою та скасував її.

За наведених обставин у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Климка М.О. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. з огляду на таке.

Як встановлено під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги, зокрема вбачається з копії матеріалів цивільної справи № 554/9866/18, згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 грудня 2018 року судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. передано цивільну справу № 554/9866/18 за позовом ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, третя особа – Перша Полтавська ДНК, про визнання права власності на жилий будинок з господарськими будівлями і спорудами та земельну ділянку в порядку спадкування.

Відповідно до ухвали суду від 4 грудня 2018 року відкрито провадження у цій справі та призначено у ній підготовче судове засідання на 22 січня 2019 року.

18 березня 2019 року за результатами підготовчого судового засідання справу призначено до судового розгляду на 18 квітня 2019 року.

20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. проведено судове засідання за участю позивача, представника позивача та відповідача. У цьому судовому засіданні за результатами розгляду справи № 554/9866/18 суддею проголошено вступну та резолютивну частини ухваленого рішення, згідно з яким позовну заяву Климка А.О. задоволено частково та визнано:

за ОСОБОЮ\_1 – право приватної спільної часткової власності на 2/3 частини домоволодіння за АДРЕСОЮ\_1, загальною площею 68,9 кв. м з господарськими будівлями і спорудами (далі – домоволодіння);

за ОСОБОЮ\_1 – право приватної спільної часткової власності на 3/4 частини земельної ділянки, розташованої за АДРЕСОЮ\_1, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1, площею 0,0853 га, із цільовим призначенням для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (далі – земельна ділянка);

за ОСОБОЮ\_2 – право приватної спільної часткової власності на 1/3 частину домоволодіння;

за ОСОБОЮ\_2 – право приватної спільної часткової власності на 1/4 частину земельної ділянки.

Цим рішенням також вирішено стягнути з ОСОБИ\_2 на користь ОСОБИ\_1 судовий збір в сумі 2238,00 грн та визначено, що повний текст цього рішення буде виготовлено та проголошено 30 серпня 2019 року   
(а. с. 20–21 том 2).

21 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. постановлено ухвалу про внесення виправлень у рішення суду, згідно з якою виправлено описку у другому та четвертому абзацах резолютивної частини рішення суду від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 шляхом заміни розміру частки   
ОСОБИ\_1 у домоволодінні з 2/3 на 7/8, а розміру частки ОСОБИ\_2 у домоволодінні – з 1/3 на 1/8.

Як вбачається з копії матеріалів цивільної справи № 554/9866/18, питання щодо внесення виправлень до судового рішення вирішено суддею Тімошенко Н.В. за власною ініціативою. На а. с. 22 (том 2 справи № 554/9866/18) наявна довідка від 21 серпня 2019 року, складена секретарем Поливяною О.М., у якій зазначено, що у судове засідання сторони не з’явились, однак відомостей про виклик учасників справи в судове засідання, призначене на 21 серпня 2019 року, матеріали справи не містять.

Крім того, у матеріалах справи відсутні відомості про надсилання копії ухвали суду від 21 серпня 2019 року учасникам справи, хоча резолютивна частина ухвали від 21 серпня 2019 року містить вказівку про направлення копії цієї ухвали учасникам справи протягом 2 днів із дня її складання.

Згідно з довідкою від 30 серпня 2019 року, складеною секретарем Поливяною О.М., у судове засідання сторони не з’явились (а. с. 25 том 2). У цей день судом виготовлено повний текст рішення від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 (а. с. 72–75 том 2). При цьому, резолютивна частина повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року не відповідає резолютивній частині скороченого тексту рішення, яку було оголошено в судовому засіданні 20 серпня 2019 року.

Так, відповідно до резолютивної частини повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року суд визнав:

за ОСОБОЮ\_1 – право приватної спільної часткової власності на 7/8 частин домоволодіння (у скороченому тексті рішення за ОСОБОЮ\_1 було визнано 2/3 частини домоволодіння);

за ОСОБОЮ\_1 – право приватної спільної часткової власності на 3/4 частини земельної ділянки;

за ОСОБОЮ\_2 – право приватної спільної часткової власності на 1/8 частину домоволодіння (у скороченому тексті рішення за ОСОБОЮ\_2 було визнано 1/3 частину домоволодіння);

за ОСОБОЮ\_2 – право приватної спільної часткової власності на 1/4 частину земельної ділянки.

Не погоджуючись з ухвалою суду від 21 серпня 2019 року, ОСОБА\_2 оскаржив її в апеляційному порядку. За результатами перегляду цієї ухвали Полтавський апеляційний суд своєю постановою від 25 вересня 2019 року визнав цю ухвалу незаконною і необґрунтованою та скасував її (а. с. 72–75 том 2).

На обґрунтування прийнятого рішення у мотивувальній частині цієї постанови апеляційний суд зазначив, що порядок вирішення питання щодо виправлення допущених у судовому рішенні описок та арифметичних помилок визначено [статтею 269 Цивільного процесуального кодексу України   
(далі – ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9417/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9417)).

Згідно із вказаною нормою суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки. Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

Описки – це помилки, зумовлені неправильним написанням слів. Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належить написання прізвищ та імен, адрес, найменувань спірного майна, зазначення дат та строків. Особливо це стосується резолютивної частини рішення. В резолютивній частині будь-яка описка має істотне значення, оскільки вона може утруднити виконання рішення.

Не є опискою граматичні помилки, які не спотворюють текст судового рішення та не призводять до його невірного сприйняття: неправильне розташування розділових знаків, невірні відмінки слів, застосування русизмів та діалектизмів тощо.

Арифметична помилка – це помилка у визначенні результату підрахунку: пропуск цифри, випадкова перестановка цифр, спотворення результату обчислення у зв’язку із використанням несправної техніки.

Не є арифметичними помилками, а отже, і не може бути виправлене в порядку, передбаченому вказаною статтею, застосування неправильних методик підрахунку, а так само застосування неправильних вихідних даних для проведення арифметичних обчислень.

Суд може виправити лише ті арифметичні помилки, яких він сам припустився.

Пунктом 19 [постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судове рішення у цивільних справах» від 18 грудня 2009 року № 14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_12_18/pravo1/VS090827.html?pravo=1) передбачено, що, вирішуючи питання про виправлення описки чи арифметичної помилки, допущених у судовому рішенні (рішенні або ухвалі), суд не має права змінювати зміст судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.

Таким чином, диспозиція вказаної вище правової норми не дозволяє під виглядом виправлення недоліків судового рішення вносити будь-які зміни до його змісту, зокрема змінювати висновки та мотиви судового рішення.

Постановляючи оскаржувану ухвалу про внесення виправлень у рішення суду, суд першої інстанції не навів мотивів, у чому саме полягала помилка, що її допустив суд, та шляхом виправлення судової описки фактично змінив свої висновки щодо належних сторонам часток у праві спільної часткової власності на спірне майно, що є неприпустимим.

Відповідно до [статті 2 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7375/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7375) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Рішення суду як найважливіший акт правосуддя покликане забезпечити захист гарантованих [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) прав і свобод людини та здійснення проголошеного [Основним Законом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) принципу верховенства права. У зв’язку із цим суди повинні неухильно додержувати вимог про законність і обґрунтованість рішення у цивільній справі.

Однак, як зазначив Полтавський апеляційний суд, вказаним вимогам закону оскаржувана ухвала суду першої інстанції про внесення виправлень у рішення суду не відповідає.

За наведених обставин апеляційний суд дійшов висновку, що ухвалу суду першої інстанції від 21 серпня 2019 року не можна вважати законною та обґрунтованою, при вирішенні вказаного питання місцевим судом порушено норми процесуального права, а відтак оскаржувана ухвала суду не може залишатися в силі та підлягає скасуванню.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Климка М.О. судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. запропоновано надати пояснення з приводу наведених у скарзі доводів.

У письмових поясненнях з приводу невідповідності резолютивних частин у скороченому та у повному рішеннях від 20 серпня 2019 року суддя Тімошенко Н.В. зазначила таке.

У судовому засіданні 20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. оголошено вступну та резолютивну частини рішення, ухваленого в цей день у справі № 554/9866/18.

У подальшому суддею Тімошенко Н.В. виявлено, що в резолютивній частині рішення суду від 20 серпня 2019 року допущено арифметичні помилки, які підлягали виправленню.

З огляду на це, керуючись вимогами частини другої статті 269 ЦПК України, суддя постановила ухвалу суду від 21 серпня 2019 року про внесення виправлень у рішення суду від 20 серпня 2019 року, згідно з якою виправлено описку у другому та четвертому абзацах резолютивної частини рішення суду від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 шляхом заміни розміру частки ОСОБИ\_1 у домоволодінні з 2/3 на 7/8, а розміру частки ОСОБИ\_2 у домоволодінні – з 1/3 на 1/8.

При цьому суддя зауважила, що в судове засідання 21 серпня 2019 року учасники справи не викликалися, оскільки частиною другою статті 269 ЦПК України не вимагається їхня обов’язкова участь у засіданні суду.

Повний текст рішення від 20 серпня 2019 року суддею виготовлено уже з урахуванням виправлених арифметичних помилок.

У подальшому ухвалу місцевого суду від 21 серпня 2019 року про внесення виправлень у рішення суду було скасовано Полтавським апеляційним судом (постанова від 25 вересня 2019 року).

Після цього ОСОБА\_2 22 та 23 жовтня 2019 року звернувся до місцевого суду із заявами про виправлення описок у повному тексті рішення від 20 серпня 2019 року, у яких просив змінити розмір частки ОСОБИ\_1 у домоволодінні з 7/8 на 2/3, а розмір його частки у цьому домоволодінні змінити з 1/8 на 1/3   
(а. с. 87–88, 90–91 том 2).

Відповідно до ухвали від 6 листопада 2019 року, постановленої суддею Тімошенко Н.В., заяви ОСОБИ\_2 задоволено, виправлено описки у другому та четвертому абзацах резолютивної частини повного рішення від 20 серпня 2019 року, змінивши розмір частки ОСОБИ\_1 у домоволодінні з 7/8 на 2/3, а розмір частки ОСОБИ\_2 у цьому домоволодінні – з 1/8 на 1/3   
(а. с. 119–120 том 2).

Разом із тим зазначені доводи судді Тімошенко Н.В. щодо дотримання нею вимог законодавства України під час розгляду справи № 554/9866/18 спростовуються встановленими під час попередньої перевірки скарги обставинами.

Так, відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейськими та міжнародними стандартами у сфері судочинства гарантується право на справедливий судовий розгляд (стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; забезпечення обвинуваченому права на захист належать до основних засад судочинства в Україні (стаття 129 Конституції України).

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Статтею 268 ЦПК України встановлено, що рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду. Після проголошення рішення суд, який його ухвалив, не може сам скасувати або змінити це рішення, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Ухвали суду проголошуються негайно після їх постановлення за правилами проголошення рішень суду.

Відповідно до вимог статті 269 ЦПК України суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки. Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень. Ухвала про внесення виправлень надсилається всім особам, яким видавалося чи надсилалося судове рішення, що містить описки чи арифметичні помилки.

Як вбачається з матеріалів справи № 554/9866/18, 21 серпня 2019 року суддя Тімошенко Н.В. постановила ухвалу суду про внесення виправлень у рішення суду від 20 серпня 2019 року за власною ініціативою.

Разом із тим на порушення вимог статті 269 ЦПК України, якою передбачено, що питання про внесення виправлень за ініціативою суду вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, суд не забезпечив виклик сторін у справі в судове засідання, призначене на 21 серпня 2019 року. При цьому у довідці від 21 серпня 2019 року, складеній секретарем Поливяною О.М., зазначено, що у судове засідання сторони не з’явились   
(а. с. 22 том 2).

Також у матеріалах справи відсутні відомості про надіслання копії ухвали суду від 21 серпня 2019 року учасникам справи, хоча резолютивна частина ухвали від 21 серпня 2019 року містить вказівку суду про направлення копії цієї ухвали учасникам справи протягом 2 днів із дня її складання.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що ухвалу суду від 21 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 надіслано до ЄДРСР 29 серпня 2019 року, 30 серпня 2019 року зареєстровано та 2 вересня 2019 року оприлюднено у Реєстрі.

Як вбачається з копії справи № 554/9866/18, про наявність ухвали суду від 21 серпня 2019 року ОСОБА\_2 дізнався лише 30 серпня 2019 року, оскільки в цей день йому вручено копію цієї ухвали разом із копією повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року, а в ЄДРСР її оприлюднено лише 2 вересня 2019 року.

Крім того, відповідно до статті 260 ЦПК України однією з вимог до змісту ухвали суду є наявність мотивувальної частини, в якій мають зазначатися мотиви, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Однак, як вбачається зі змісту ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 21 серпня 2019 року, вона не містить мотивів, якими керувався суд при вирішенні питання про наявність підстав для внесення виправлень у рішення суду від 20 серпня 2019 року, у ній не вказано, у чому саме полягала помилка, допущена судом. В ухвалі лише констатовано, що в рішенні суду наявна описка, яка підлягає виправленню.

Крім того, з матеріалів попередньої перевірки вбачається, що суддя Тімошенко Н.В. плутає поняття «описка» та «арифметична помилка» у судовому рішенні. Так, в ухвалі суду від 21 серпня 2019 року суддя вказала про допущену у рішенні описку, яка підлягає виправленню, однак у письмових поясненнях вказала, що у резолютивній частині рішення суду від 20 серпня 2019 року судом допущено арифметичні помилки, які підлягали виправленню.

Разом із тим поняття «описка» та «арифметична помилка» різняться за своєю суттю. Так, описки – це помилки, зумовлені неправильним написанням слів. Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належить написання прізвищ та імен, адрес, найменувань спірного майна, зазначення дат та строків. Арифметична помилка – це помилка у визначенні результату підрахунку: пропуск цифри, випадкова перестановка цифр, спотворення результату обчислення у зв’язку із використанням несправної техніки.

При цьому не є арифметичними помилками, а отже, і не може бути виправлене в порядку, передбаченому вказаною статтею, застосування неправильних методик підрахунку, а так само застосування неправильних вихідних даних для проведення арифметичних обчислень.

Отже, диспозиція [статті 269 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9417/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9417) не дозволяє під виглядом виправлення недоліків судового рішення вносити будь-які зміни до його змісту, зокрема змінювати висновки та мотиви ухваленого судового рішення.

Разом із тим матеріалами попередньої перевірки встановлено, що під виглядом виправлення судової описки суддя Тімошенко Н.В. фактично змінила свої висновки щодо належних сторонам часток у праві спільної часткової власності на спірне майно, що є неприпустимим.

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у   
будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Наведені вище порушення суддею Тімошенко Н.В. правил судового розгляду є істотним порушенням вимог цивільного процесуального закону, яке ставить під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого судового рішення.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час розгляду справи № 554/9866/18 суддею Тімошенко Н.В. порушено норми процесуального права і не дотримано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само, загальновизнаних моральних вимог.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Климка М.О. встановлено обставини, що можуть свідчити про вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і бути підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

При наданні оцінки встановленим обставинам враховано, що відповідно до положень частини четвертої статті 126 Конституції України суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або істотного дисциплінарного проступку.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про те, що під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Климка М.О. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду цивільної справи № 554/9866/18 ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», які підлягають з’ясуванню в порядку дисциплінарного провадження.

При цьому за результатами попередньої перевірки не знайшли підтвердження доводи скаржника щодо невмотивованості рішення суду від 20 серпня 2019 року, затягування з видачею копії повного судового рішення та порушення суддею Тімошенко Н.В. засад гласності і відкритості судового процесу при проведенні судового засідання 21 серпня 2019 року.

Так, у судовому засіданні 20 серпня 2019 року суд вказав дату виготовлення повного тексту рішення – 30 серпня 2019 року. У призначений день (30 серпня 2019 року) повний текст рішення від 20 серпня 2019 року було виготовлено, надіслано до ЄДРСР та видано його копію ОСОБІ\_2.

Крім того, повний текст рішення від 20 серпня 2019 року викладено на 5 аркушах, воно містить достатню аргументацію суду щодо висновків, яких суд дійшов за результатами розгляду справи. Крім того, за наявності сумнівів щодо повноти з’ясування судом обставин, що мають значення для вирішення справи, та неправомірного відхилення аргументів сторони ОСОБА\_2 як відповідач у справі мав право оскаржити це рішення в апеляційному порядку, однак таким правом не скористався.

Порядок вирішення питання щодо виправлення допущених у судовому рішенні описок та арифметичних помилок визначено [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9417/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9417). Згідно із вказаною нормою суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки. Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

Як зазначила суддя у письмових поясненнях, в судове засідання 21 серпня 2019 року учасники справи не викликалися, оскільки частиною другою статті 269 ЦПК України не вимагається їхня обов’язкова участь у засіданні суду.

Разом із тим, відсутність належного повідомлення учасників справи про призначене на 21 серпня 2019 року судове засідання свідчить про невірне трактування суддею Тімошенко Н.В. вказаної вище норми, при цьому не вказує на порушення нею засад гласності і відкритості судового процесу.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**