**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Сумма В.М. стосовно суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П., Темнікової А.О.; Кабінету Міністрів України стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Іщука І.О., Келеберди В.І., Шулежка В.П., Запорізького окружного адміністративного суду Татаринова Д.В., Шостого апеляційного адміністративного суду Сорочка Є.О.; Согоконя Є.В. стосовно судді Одеського апеляційного суду Заїкіна А.П.; Арцибашева Б.О. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Васильєвої Н.М.; Кузика Р.С. стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Гирича С.В.; Великохацького І.М. стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Гусача О.М.; Симончук О.І. стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Слободянюка Б.К.; Кулініченка Я.В. стосовно судді Кагарлицького районного суду   
Київської області Закаблука О.В.; Державної екологічної інспекції   
Кримсько-Чорноморського округу стосовно судді Миколаївського окружного адміністративного суду Устинова І.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 14 червня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 790/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Сумма В.М. від 13 вересня 2016 року на дії суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П., Темнікової А.О**.** під час розгляду справи № 487/2015/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 25 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 6028/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Кабінету Міністрів України від 13 червня 2016 року на дії суддів окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Іщука І.О., Келеберди В.І., Шулежка В.П., Запорізького окружного адміністративного суду Татаринова Д.В., Шостого апеляційного адміністративного суду Сорочка Є.О. (за дії, вчинені на посаді судді Київського апеляційного адміністративного суду) під час розгляду справ № 826/5925/16, № 826/3903/16, № 826/25201/16, № 826/1408/16, № 808/1036/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 17 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-1781/0/7-20 надійшла скарга Согоконя Є.В. на дії судді Одеського апеляційного суду Заїкіна А.П. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області)під час розгляду справи № 520/12589/15-ц (провадження   
№ 22-ц/785/530/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 7 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-2115/0/7-20 надійшла скарга Арцибашева Б.О., який діє в інтересах ОСОБИ\_1, на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Васильєвої Н.М.під час розгляду справи № 639/1214/20 (провадження № 3/639/679/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 2 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-860/1/7-19 надійшла скарга Кузика Р.С. на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Гирича С.В. під час розгляду справи № 463/6496/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 5 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ В-4475/0/7-19 надійшла скарга Великохацького І.М. на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Гусача О.М. під час розгляду справи № 524/1826/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 22 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-4204/0/7-19 надійшла скарга Симончук О.І. на дії судді Сарненського районного суду Рівненської області Слободянюка Б.К. під час розгляду справи № 572/3518/18 (провадження № 1-кс/572/1111/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 5 вересня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-5643/0/7-17 надійшла скарга Кулініченка Я.В. на дії судді Кагарлицького районного суду Київської області Закаблука О.В. під час розгляду справи № 368/1657/16-к (провадження № 1-кс/368/4/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 6 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 968/0/13-19 надійшла скарга Державної екологічної інспекції   
Кримсько-Чорноморського округу на дії судді Миколаївського окружного адміністративного суду Устинова І.А. під час розгляду справи № 400/618/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сумма Вячеслава Михайловича стосовно суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни, Темнікової Альони Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кабінету Міністрів України стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича, Іщука Ігоря Олександровича, Келеберди Володимира Івановича, Шулежка Віктора Петровича, Запорізького окружного адміністративного суду Татаринова Дмитра Вікторовича, Шостого апеляційного адміністративного суду Сорочка Євгена Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Согоконя Євгена Вікторовича стосовно судді Одеського апеляційного суду Заїкіна Анатолія Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Арцибашева Богдана Олександровича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Васильєвої Наталії Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузика Романа Севериновича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Гирича Сергія Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Великохацького Ігоря Миколайовича стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської областіГусача Олександра Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Симончук Олени Іванівни стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Слободянюка Бориса Костянтиновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кулініченка Ярослава Вікторовича стосовно судді Кагарлицького районного суду Київської області Закаблука Олександра Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Державної екологічної інспекції Кримсько-Чорноморського округу стосовно судді Миколаївського окружного адміністративного суду Устинова Ігоря Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**