

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1 червня 2020 року** | Київ | | **№ 1627/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Кордіяки С.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.; Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, стосовно судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області**  **Кравціва В.І.;** **публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Українські поліметали» стосовно судді господарського суду Закарпатської області Ремецькі О.Ф.;**  **Іщенка А.М. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича О.Й.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 15 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 5643/0/20-18, 5643/1/20-18 надійшли скарги Кордіяки С.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. під час розгляду справи № 761/12563/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 27 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 341/0/13-20 надійшла скарга Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, подана в.о. директора В.Стецем, на дії судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області   
Кравціва В.І. під час розгляду справи № 452/3401/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 25 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 741/0/13-19 надійшла скарга публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Українські поліметали», подана адвокатом Кравчуком А.Б., на дії судді господарського суду Закарпатської області Ремецькі О.Ф. під час розгляду справи № 16/89.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 25 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ І-804/1/7-20 надійшла скарга Іщенка А.М. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича О.Й. під час розгляду справи  
№ 296/870/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кордіяки Світлани Олександрівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, стосовно судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області Кравціва Василя Івановича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Українські поліметали» стосовно судді господарського суду Закарпатської області Ремецькі Оксани Федорівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іщенка Анатолія Миколайовича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича Олександра Йосиповича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**