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**Про відмову у притягненні судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши в режимі відеоконференції дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Парамзіна Олега Юрійовича стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни,

**встановила:**

Балацька Галина Олександрівна Постановою Верховної Ради України   
від 23 грудня 1993 року № 3775-XII обрана суддею Київського міського суду, Постановою Верховної Ради України від 19 лютого 2004 року № 1524-IV обрана на посаду судді апеляційного суду міста Києва безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на посаду судді Київського апеляційного суду.

До Вищої ради правосуддя 29 серпня 2019 року за вхідним   
№ П-4898/0/7-19 надійшла скарга Парамзіна О.Ю. на дії судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О., вчинені під час розгляду справи   
№ 753/12422/18 про притягнення до адміністративної відповідальності Парамзіна О.Ю. за скоєння адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Скаржник Парамзін О.Ю. зазначає, що суддя Київського апеляційного суду Балацька Г.О. розглянула вказану справу про адміністративне правопорушення 19 грудня 2018 року, однак повний текст судового рішення не видала, копію рішення для розміщення в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) не надіслала. Вказує, що неодноразово звертався до канцелярії суду щодо отримання постанови суду.

Скаржник зазначив, що вказані дії судді перешкоджають йому отримати посвідчення водія та продовжити термін дії тимчасового талона.

З урахуванням викладеного Парамзін О.Ю. просить притягнути суддю Київського апеляційного суду Балацьку Г.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року № П4898/0/7-19 вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року № 608/3дп/15-20 стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Балацьку Г.О. та Парамзіна О.Ю. про дату і час засідання дисциплінарного органу з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення процесуальних гарантій та права судді Балацької Г.О. ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 3 червня 2020 року. Суддя Балацька Г.О. та Парамзін О.Ю. повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 3 червня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя від судді Балацької Г.О. надійшла заява про проведення розгляду дисциплінарної скарги без її участі.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Балацька Г.О. та Парамзін О.Ю. не прибули.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Постановою Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня   
2018 року Парамзіна О.Ю. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 10200 гривень, з позбавленням права керування транспортними засобами строком на один рік. Стягнуто з Парамзіна О.Ю. на користь держави   
352 грн 40 коп. судового збору.

Судом першої інстанції встановлено, що 9 червня 2018 року о 2 годині   
35 хвилин Парамзіна О.Ю. під час керування транспортним засобом марки «Аudi А4», державний номерний знак НОМЕР\_1, на вулиці Сортувальній біля будинку 5-А в місті Києві було зупинено працівниками поліції, які виявили у водія ознаки алкогольного сп’яніння. Огляд Парамзіна О.Ю. на стан сп’яніння проводився у присутності двох свідків за допомогою приладу «Drager», який зафіксував результат 0,94 %, що свідчить про те, що під час керування транспортним засобом він перебував у стані алкогольного сп’яніння, чим порушив вимоги пункту 2.9 (а) Правил дорожнього руху, що має наслідком відповідальність, передбачену частиною першою статті 130 КУпАП.

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, захисник Александров Д.О. в інтересах Парамзіна О.Ю. подав апеляційну скаргу до апеляційного суду міста Києва, в якій просив скасувати постанову Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня 2018 року стосовно Парамзіна О.Ю. та закрити провадження у справі у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постановою Київського апеляційного суду від 19 грудня 2018 року апеляційну скаргу захисника Александрова Д.О. в інтересах Парамзіна О.Ю. задоволено. Постанову Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня 2018 року, якою Парамзіна О.Ю. визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, скасовано. Прийнято нову постанову, якою визнано Парамзіна О.Ю. невинуватим у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, провадження у справі закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях Парамзіна О.Ю. складу адміністративного правопорушення.

Вказану постанову зареєстровано в ЄДРСР 20 листопада 2019 року та оприлюднено 21 листопада 2019 року.

У своїх поясненнях суддя Київського апеляційного суду Балацька Г.О. зазначила, що постанову щодо Парамзіна О.Ю. від 19 грудня 2018 року виготовлено після спливання строків, передбачених статтею 294 КУпАП, що пов’язано з її значним навантаженням з розгляду апеляційних скарг у кримінальних провадженнях, у тому числі щодо осіб, які утримуються під вартою, зокрема у резонансних справах; скарг на ухвали слідчих суддів місцевих судів; справ про адміністративні правопорушення, а також у зв’язку з виконанням нею обов’язків слідчого судді Київського апеляційного суду тощо.

Разом із тим суддя Балацька Г.О. пояснила, що з 2 по 4 січня 2019 року, а також із 1 по 26 липня 2019 року перебувала у черговій щорічній основній відпустці згідно із графіком відпусток суддів Київського апеляційного суду, яка фактично була використана для робочого процесу, з 22 по 25 жовтня 2019 року – у службовому відрядженні. З огляду на участь у судових засіданнях щоденно з 10:30 до 17:00 справа за протоколом про адміністративне правопорушення стосовно Парамзіна О.Ю. з об’єктивних причин лише 5 листопада 2019 року підготовлена для направлення до місцевого суду із врученням копії рішення заявнику.

До пояснень суддя Балацька Г.О. долучила копію матеріалів справи за протоколом про адміністративне правопорушення стосовно Парамзіна О.Ю. та списки справ, у яких вона брала участь упродовж тижня.

Згідно з наданою судом інформацією суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду Балацька Г.О. має значне навантаження з розгляду апеляційних скарг у кримінальних провадженнях, у тому числі щодо осіб, які утримуються під вартою, окремо у резонансних справах, скарг на ухвали слідчих суддів місцевих судів та справ про адміністративні правопорушення, а також матеріалів негласних слідчих розшукових дій. До провадження судді Балацької Г.О. за період із 1 січня 2019 року по 31 грудня 2019 року надійшло 6245 справ, з яких розглянуто 6237 справ (залишок на 1 січня 2020 року – 70 справ). Судове навантаження судді Балацької Г.О. у 2019 році – 573,36 справ (порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді), у суді 103,45 кримінальних справ.

Впродовж 2019 року слідчими суддями Київського апеляційного суду було розглянуто 44641 клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій, з яких найбільше клопотань було розглянуто саме слідчим суддею Балацькою Г.О. – 5997 клопотань   
(близько 14 % від загальної кількості клопотань цієї категорії, що надійшли до суду).

За інформацією Київського апеляційного суду, із дня прийняття постанови за результатами розгляду матеріалів про адміністративне правопорушення стосовно Парамзіна О.Ю. по день виготовлення повного тексту судового рішення у справі суддя Балацька Г.О. щоденно здійснювала правосуддя, зокрема у зазначений період суддя одноособово та у складі колегії суддів розглядала значну кількість справ, у тому числі тих, що потребують негайного вирішення.

Відповідно до статті 285 КУпАП постанова у справі про адміністративне правопорушення оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови в той же строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 13 постанови Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 «Про затвердження Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень» у редакції, чинній на момент прийняття постанови суду від 9 грудня 2016 року, електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що всупереч вимогам статті 285 КУпАП мало місце несвоєчасне надіслання суддею Балацькою Г.О. копії судового рішення Київського апеляційного суду від 19 грудня 2018 року Парамзіну О.Ю. та несвоєчасне надання нею копії цього судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Разом із тим Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги, що несвоєчасне надання суддею Балацькою Г.О. копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР слід кваліфікувати як дію, вчинену внаслідок звичайної недбалості, зумовленої надмірним навантаженням судді.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від 27 вересня 2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Доводи скаржника, що вказані дії судді Балацької Г.О. перешкодили йому в отриманні посвідчення водія або продовженні дії тимчасового талона на право керування транспортним засобом, не знайшли свого підтвердження, оскільки скаржником не надано підтвердних документів у зверненні до відповідних органів.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді Балацької Г.О. щодо несвоєчасного надання копії повного тексту постанови від 19 грудня 2018 року для її внесення до ЄДРСР.

Таким чином, враховуючи інформацію щодо навантаження судді Балацької Г.О., загальну кількість розглянутих нею у 2019 році справ, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР було зумовлено об’єктивними причинами, а саме надмірним навантаженням судді, та свідчить про відсутність у її діях суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Балацької Г.О. складу дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та відмову у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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