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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва   
Новака Р.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарги Ускова Сергія Григоровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

20 січня 2020 року Усков С.Г. подав до Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу (вх. № У-459/0/7-20) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справ №№ 757/2717/19-ц, 757/3202/19-ц, 757/7020/19-ц, 757/19104/19-ц, яку згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для попередньої перевірки.

Скаржник зазначає, що 22, 24 січня, 12 лютого, 15 квітня 2019 року подав до Печерського районного суду міста Києва позовні заяви, які були передані на розгляд судді Новаку Р.В. Незважаючи на неодноразові письмові звернення скаржника, станом на 20 січня 2020 року (день подання скарги до Вищої ради правосуддя) суддею Новаком В.В. не відкрито провадження у вказаних справах.

У зв’язку з викладеним вище скаржник просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарно відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

Новак Роман Васильович Указом Президента України від 13 листопада 2008 року призначений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 452-VІІ обраний на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

22, 24 січня, 12 лютого, 15 квітня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшли позовні заяви Ускова С.Г. (справи   
№№ 757/2717/19-ц, 757/3202/19-ц, 757/7020/19-ц, 757/19104/19-ц (відповідно)).

На підставі автоматизованого розподілу судових справ між суддями позовні заяви розподілені судді Новаку С.Г.

Статтею 187 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Станом на 21 січня 2020 року інформація щодо стадії розгляду вказаних справ як на офіційному веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) була відсутня.

У зв’язку із цим судді Новаку Р.В. надіслано листи із пропозицією надати пояснення щодо вказаної скарги. Однак суддя не скористався правом надати письмові пояснення стосовно відомостей, викладених у скарзі, та документи на їх підтвердження.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Під час попередньої перевірки встановлено, що відповідно до наявної в ЄДРСР інформації суддею Новаком Р.В. постановлено:

ухвалу від 22 січня 2019 року, якою, зокрема, прийнято позовну заяву Ускова С.Г. до Держави Україна в особі Головного територіального управління юстиції у місті Києві, Державної казначейської служби про відшкодування моральної шкоди та відкрито провадження у цивільній справі № 757/2717/19-ц;

ухвалу від 24 січня 2019 року, якою, зокрема, прийнято позовну заяву Ускова С.Г. до Головного територіального управління юстиції у місті Києві, Державної казначейської служби України про відшкодування шкоди та відкрито провадження у цивільній справі № 757/3202/19-ц;

ухвалу від 12 лютого 2019 року, якою, зокрема, прийнято позовну заяву Ускова С.Г. до Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди та відкрито провадження у цивільній справі № 757/7020/19-ц;

ухвалу від 15 квітня 2019 року, якою, зокрема, прийнято позовну заяву Ускова С.Г. до Держави Україна в особі Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди та відкрито провадження у цивільній справі № 757/19104/19-ц.

Водночас перевіркою також встановлено, що ухвали Печерського районного суду міста Києва суддею надіслані до Реєстру:

ухвала від 22 січня 2019 року – лише 30 січня 2020 року, зареєстрована 31 січня 2020 року, оприлюднена 3 лютого 2020 року;

ухвала від 24 січня 2019 року – лише 10 лютого 2020 року, зареєстрована та оприлюднена 11 лютого 2020 року;

ухвала від 12 лютого 2019 року – лише 10 лютого 2020 року, зареєстрована та оприлюднена 11 лютого 2020 року;

ухвала від 15 квітня 2019 року – лише 4 березня 2020 року, зареєстрована 5 березня 2020 року, оприлюднена 6 березня 2020 року.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІ «Підготовка судом інформаційних ресурсів Реєстру», пункту 1 розділу ІІІ «Оприлюднення судом інформаційних ресурсів Реєстру» Порядку введення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування, електронний примірник судового рішення окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Отже, ухвали Печерського районного суду міста Києва від 22, 24 січня, 12 лютого, 15 квітня 2019 року надіслані до Реєстру з порушенням визначених законодавством строків.

Таким чином, у діях судді Новака Р.В. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в його діях дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, 18 березня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою адвоката Хасіна І.Б. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за скаргою   
Ускова С.Г. (унікальний номер У-459/0/7-20) із дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  від 18 березня 2020 року № 802/3дп/15-20 за скаргою адвоката Хасіна І.Б. (унікальний номер Х-4739/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Об’єднати дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за скаргою   
Ускова Сергія Григоровича (єдиний унікальний номер У-459/0/7-20), із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді за скаргою адвоката Хасіна Ігоря Борисовича (єдиний унікальний номер Х-4739/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**