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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги управління патрульної поліції в Миколаївській області в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової Анастасії Миколаївни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним № 315/4/13-20 надійшла дисциплінарна скарга управління патрульної поліції в Миколаївській області в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. під час здійснення правосуддя у справах №№ 490/6767/18, 490/6584/18, 490/6762/18, 490/8798/18, 490/8689/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя вказана скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник стверджує, що суддя Гречана С.І. за результатами розгляду зазначених справ прийняла незаконні рішення в такій категорії справ та що в діях судді наявні ознаки суддівського свавілля.

На підставі викладеного автором скарги висловлено прохання притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Гречану С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. з огляду на таке.

1. Адміністративна справа № 490/6767/18 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Постановою судді Гречаної С.І. від 21 вересня 2018 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_1 закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Зокрема, у постанові суду зазначено: «В зв’язку з підозрою, що водій перебуває в стані наркотичного сп’яніння представниками патрульної поліції було запропоновано пройти огляд на стан сп’яніння у встановленому законом порядку. Від проходження огляду на стан сп’яніння із застосуванням приладу Драгер та в медичному закладі в установленому законом порядку водій відмовився, тим самим порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху України, про що працівниками патрульної поліції в присутності двох свідків був складений протокол про адміністративне правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

Під час судового розгляду ОСОБА\_1 надав виписки із медичної карти амбулаторного (стаціонарного) хворого № 1970 від 8 серпня 2018 року, № 2033 від 13 серпня 2018 року, з яких слідує, що за результатами токсикологічного дослідження ОСОБА\_1 визнано тверезим на час подій, зазначених у протоколах про адміністративне правопорушення».

Порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, передбачено Інструкцією, затвердженою спільним наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров’я України від 9 листопада 2015 року № 1452/735.

Тобто, як вважає скаржник, суддя прийняла рішення на підставі довідок, наданих самим правопорушником, при цьому повністю проігнорувала інші докази, наявні у матеріалах справи (протокол, пояснення свідків), та той факт, що іншої процедури проходження огляду на стан наркотичного сп’яніння, окрім зазначеної вище, не існує і нормами чинного законодавства не передбачено.

У скарзі також вказано, що, як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), постанову у справі від 21 вересня   
2018 року надіслано до Реєстру тільки 26 жовтня 2018 року, зареєстровано   
28 жовтня 2018 року, а оприлюднено 29 жовтня 2018 року.

Зазначене, на думку скаржника, свідчить про порушення строків підготовки та оприлюднення постанови в адміністративній справі.

2. Адміністративна справа № 490/6584/18 про притягнення ОСОБА\_2 до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

Постановою судді Гречаної С.І. від 24 вересня 2018 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_2 закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Зокрема, у постанові зазначено: «До матеріалів справи долучені письмові пояснення ОСОБА\_3 (а. с. 4) та ОСОБА\_4 (а. с. 5), які начебто були свідками правопорушення, зазначеного у протоколі про адміністративне правопорушення, і стверджували, що ОСОБА\_2 за результатом проходження алкотестер «Драгер» був в стані алкогольного сп’яніння. Ці пояснення неможливо врахувати на підтвердження вини ОСОБА\_2 та на спростування наведених вище його пояснень, оскільки в них відсутнє зазначення документів, що посвідчують особи цих свідків, так само, як відсутнє зазначення вказаних документів й в протоколі про адміністративне правопорушення.

Будучи викликаними для дачі пояснень ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, а також працівник поліції, який склав зазначений вище протокол, до суду не з’явилися, не повідомивши про причини своєї неявки.

Таким чином, жодні докази, які б були одержані у встановленому законом порядку, на спростування наведених вище пояснень ОСОБА\_2 і, відповідно, на підтвердження вини останнього у вчинені зазначеного вище правопорушення в матеріалах справи відсутні».

Управління патрульної поліції в Миколаївській області висновки суду вважає необґрунтованими, оскільки фактично єдиною підставою закриття провадження у справі у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_2 складу правопорушення є відсутність у поясненнях свідків відомостей про документи, що посвідчують їхні особи. При цьому у постанові суддя не посилається на нормативно-правовий акт, згідно з яким такі вимоги до оформлення та відібрання пояснень є обов’язковими.

Крім того, скаржник наголошує, що нормами чинного законодавства не передбачено зазначення таких документів у поясненнях свідків чи у протоколі про адміністративне правопорушення, а тому жодних порушень у діях поліцейських під час оформлення адміністративних матеріалів не вбачається. Стверджує, що під час розгляду справи суддя взяла до уваги тільки пояснення правопорушника, при цьому повністю проігнорувала та визнала такими, що неможливо врахувати, інші докази у справі.

У скарзі також зауважено, що жодний інший суддя в районних судах міста Миколаєва не приймає рішення про закриття адміністративної справи з таких підстав, а вказане рішення прийнято суддею Гречаною С.І. абсолютно необ’єктивно і фактично протиправно.

Ідентичні за змістом рішення, якими закрито провадження у справах про притягнення правопорушників до відповідальності за частиною першою   
статті 130 КУпАП, винесено шляхом прийняття постанов № 490/7213/18 від   
1 жовтня 2018 року, № 490/8663/18 від 4 січня 2019 року, № 490/7463/18 від   
22 жовтня 2018 року, № 490/8799/18 від 19 листопада 2018 року, № 490/6747/18 від 29 жовтня 2018 року, № 490/7218/18 від 25 жовтня 2018 року та інших.

3. Адміністративна справа № 490/6762/18 про притягнення ОСОБА\_5 до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

13 серпня 2018 року працівниками поліції складено протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 210009.

Суддя Гречана С.І. за відсутності законних підстав 25 жовтня 2018 року ухвалила постанову про повернення матеріалів до управління патрульної поліції в Миколаївській області для належного оформлення.

Як вказує скаржник, на думку судді, працівниками поліції під час оформлення адміністративних матеріалів зазначено неправильну дату народження ОСОБА\_5.

Згідно з матеріалами адміністративної справи дата народження   
ОСОБА\_5 встановлена з посвідчення водія серія НІА № 192478, яке він особисто пред’явив працівникам поліції. Така сама інформація щодо дати народження міститься і в наявних облікових даних АІС МВС України (відповідна довідка від 14 серпня 2018 року долучена працівниками поліції до матеріалів адміністративної справи, яка була надіслана до суду).

Постанову про повернення матеріалів для належного оформлення винесено більше ніж через два місяці з моменту отримання справи судом (відповідно до штампа Центрального районного суду міста Миколаєва матеріали адміністративної справи щодо ОСОБА\_5 отримано 16 серпня 2018 року).

Також у постанові суду не зазначено, яким чином судом встановлено, що вказана у протоколі дата народження ОСОБА\_5 є неправильною, та не зазначено, яким чином працівники поліції мають усунути такий недолік. Більше того, суддя Гречана С.І., повністю нехтуючи своїми професійними обов’язками та нормами статті 285 КУпАП, підготувала матеріали для повернення до управління патрульної поліції в Миколаївській області тільки 19 листопада 2018 року (більше ніж через три тижні з моменту винесення постанови), а передала до канцелярії суду ще через чотири місяці.

Таким чином, працівники управління патрульної поліції в Миколаївській області отримали вказані матеріали з Центрального районного суду міста Миколаєва тільки 9 квітня 2019 року (згідно з відміткою на супровідному листі), що повністю унеможливило належне оформлення протоколу та в подальшому притягнення ОСОБА\_5 до адміністративної відповідальності через закінчення встановлених законом строків притягнення особи до адміністративної відповідальності.

4. Адміністративна справа № 490/8798/18 про притягнення ОСОБА\_6 до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

Постановою судді Гречаної С.І. від 19 листопада 2018 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_6 до адміністративної відповідальності закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Зокрема, у постанові зазначено: «Інструкцією з експлуатації газоаналізатору «Alcotest 6810» визначено інтервали технічного обслуговування приладу – перевірка калібровки, яка має проводитися кожні шість місяців.

Відповідно до роздруківки приладу Drager «Alcotest 6810», яким проведено огляд водія, що міститься в матеріалах справи, останнє калібрування приладу відбувалось з порушенням вказаного 6 місячного строку.

Крім того, до матеріалів справи долучені письмові пояснення   
ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8, які начебто були свідками правопорушення, зазначеного у протоколі про адміністративне правопорушення, і стверджували, що ОСОБА\_6 за результатом проходження алкотестер «Драгер» був в стані алкогольного сп’яніння. Ці пояснення неможливо врахувати на підтвердження вини ОСОБА\_6 та на спростування наведених вище його пояснень, оскільки в них відсутнє зазначення документів, що посвідчують особи цих свідків, так само, як відсутнє зазначення вказаних документів й в протоколі про адміністративне правопорушення».

Скаржник вважає, що суддя вчергове протиправно закрила провадження у справі через відсутність у поясненнях свідків відомостей про документи, що посвідчують їхні особи, а також через нібито технічну невідповідність приладу Drager «Alcotest 6810» ARAM 3554 нормам проходження калібрування.

5. Адміністративна справа № 490/8689/19 про притягнення ОСОБА\_9 до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

Постановою судді Гречаної С.І. від 22 листопада 2018 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_9 закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Зокрема, у постанові зазначено: «Так, з дослідженого судом відеозапису вбачається, що ОСОБА\_9 пройшов огляд на стан сп’яніння у встановленому законом порядку на місці зупинки за допомогою драгеру Alkotester Drager 6810 Агат 2305, проте висловив незгоду з його результатами, на що працівники патрульної поліції ніяким чином не відреагували та не запропонували останньому пройти огляд у відповідному закладі охорони здоров’я, чим порушили Порядок».

З огляду на долучений до матеріалів справи відеозапис неможливо погодитись із висновком суду, оскільки протягом всієї процедури складення адміністративних матеріалів та проведення огляду особи на стан сп’яніння ОСОБА\_9 жодного разу не зазначав, що не погоджується з результатами пристрою «Drager Alcotest 6810» щодо перебування у стані алкогольного сп’яніння і погодився з його результатами. Під час огляду відеозапису 20190928072255000565 встановлено, що ОСОБА\_9 не бажав надати додаткові пояснення під час підписання протоколу і підписав його без жодних заперечень, а також ще раз зазначив, що погоджується з його складанням. Під час ознайомлення з актом огляду на стан алкогольного сп’яніння з використанням спеціальних технічних засобів без зауважень поставив свій підпис у графі «з результатами згоден».

Як було зазначено під час огляду відеозапису, судом не взято до уваги неодноразову згоду ОСОБА\_9 із результатами проведеного огляду на стан сп’яніння, не заперечення ним результатів огляду і визнання факту перебування у стані алкогольного сп’яніння. Натомість із формальних підстав суддя Гречана С.І. прийняла рішення про закриття провадження в адміністративній справі у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_9 складу адміністративного правопорушення.

Отже, управління патрульної поліції в Миколаївській області вважає, що усі наведені випадки свідчать про явну некомпетентність судді та байдуже ставлення до виконання обов’язків щодо справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин, внаслідок чого правопорушники уникають відповідальності.

Такі дії судді явно спонукають громадян продовжувати порушувати адміністративне законодавство і відчувати себе абсолютно безкарними за скоєні правопорушення та явно свідчать про неможливість подальшого виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Гречана С.І. повідомила таке.

Протягом 2018–2019 років у її провадженні перебували на розгляді такі адміністративні справи:

№ 490/6767/18 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП;

№ 490/6584/18 про притягнення ОСОБА\_2 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП;

№ 490/6762/18 про притягнення ОСОБА\_5 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП;

№ 490/8798/18 про притягнення ОСОБА\_6 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП;

№ 490/8689/18 про притягнення ОСОБА\_9 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП.

За результатами розгляду зазначених справ, окрім справи №490/6762/18, постановлено судові рішення, якими провадження у справах закрито у зв’язку з відсутністю в діях осіб складу правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

У справі № 490/6762/18 постановлено судове рішення, яким матеріали адміністративної справи повернені до управління патрульної поліції в Миколаївській області для належного оформлення.

Жодне з постановлених рішень не оскаржувалося, рішення набрали законної сили.

Суддя Гречана С.І. детально ознайомилася з поданою скаргою та вважає, що доводи скаржника зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями і є спонуканням судді до ухвалення певних судових рішень.

Згідно із частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя як органи, які вирішують питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Не може вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

З доводів дисциплінарної скарги управління патрульної поліції в Миколаївській області вбачається, що вони фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справ, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності судді.

Водночас під час попередньої перевірки з’ясовано, що у наданих суддею поясненнях не спростовано та не обґрунтовано доводи скаржника щодо порушення строків надіслання до ЄДРСР копії постанови від 21 вересня   
2018 року у справі № 490/6767/18 (надіслано судом тільки 26 жовтня 2018 року, зареєстровано 28 жовтня 2018 року, а оприлюднено 29 жовтня 2018 року), а також щодо прийняття постанови від 25 жовтня 2018 року у справі   
№ 490/6762/18 про повернення матеріалів для належного оформлення більше ніж через два місяці з моменту отримання справи судом.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року   
№ 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року   
№ 740 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (який діяв на час надіслання копії постанови до ЄДРСР), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються до Реєстру суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, статтею 130 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справ, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Таким чином, враховуючи положення статей 277 та 284 КУпАП, суддя в п’ятнадцятиденний строк із дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів має розглянути справу про адміністративне правопорушення та винести постанову про накладення адміністративного стягнення або про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 КУпАП, або про закриття справи.

Суддя Гречана С.І. зазначених вимог КУпАП не дотрималася, оскільки матеріали розподілені судді 23 серпня 2018 року, а 25 жовтня 2018 року прийнято постанову про повернення матеріалів для належного оформлення, що, у свою чергу, може свідчити про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги управління патрульної поліції в Миколаївській області встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Гречаної С.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також вважає за необхідне врахувати таке.

11 березня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя об’єднано в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за скаргою Житнікова А.В., з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді за скаргами адвоката   
Радкевич В.М. та Катрича М.О. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи, відкритої за скаргою управління патрульної поліції в Миколаївській області стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І., з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами адвоката Радкевич В.М.   
(№ Р-4705/0/7-18), Катрича М.О.(№ К-4640/0/7-18), Житнікова А.В.   
(№ Ж-303/1/7-19), в одну дисциплінарну справу, яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Гречківського П.М.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І., відкриту за скаргою управління патрульної поліції в Миколаївській області, з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргами адвоката Радкевич В.М., Катрича М.О., Житнікова А.В., в одну дисциплінарну справу та передати для подальшої підготовки до розгляду члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**