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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Мартиненка С.В. стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Пекного А.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мартиненка Сергія Віталійовича на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Пекного Антона Станіславовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року (вх. № М-2714/1/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Мартиненка С.В. на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Пекного А.С. під час розгляду справи № 540/2273/19.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 квітня 2020 рокувказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддя Пекний А.С. умисно або в наслідок недбалості не зазначив в судових рішеннях (ухвала від 5 лютого 2020 року та рішенні від 28 лютого 2020 року) мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Скаржник також вказує, що суддя Пекний А.С. під час розгляду справи відхиляв його клопотання про витребування доказів; не зазначив причини витребування у відповідача (Військової частини А1604) доказів; не приймав жодних заходів реагування чи викладення свого бачення в рішенні суду; не взяв до уваги та не зазначив мотиви відхилення посилань Мартиненка С.В. на обставину відсутності у результатах службового розслідування дій чи бездіяльності посадових осіб військової частини А1604.

Крім того, Мартиненко С.В. вказує, що в рішенні від 28 лютого 2020 року відсутня оцінка діяльності командира та начальника фінансової служби військової частини А1604 при виконанні своїх обов’язків. Натомість присутнє співставлення вказаних норм тільки щодо Мартиненка С.В. особисто, що на його думку, є необ’єктивним та упередженим ставленням судді Пекного А.С.

Також автор скарги зазначив, що суддя залишив поза увагою надані Мартиненком С.В. пояснення, а тому, вказаним фактам та обставинам не було надано належної оцінки.

У зв’язку з викладеним Мартиненка С.В. просить притягнути суддю Херсонського окружного адміністративного суду Пекного А.С. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що Мартиненко С.В. звернувся до Херсонського окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до військової частини А1604 про визнання протиправними дій командира частини щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності капітана Мартиненка С.В. Зобов’язати відповідача скасувати наказ від 30 вересня 2019 року № 776 «Про результати службового розслідування» в частині, що стосується притягнення до дисциплінарної відповідальності капітана Мартиненка С.В.

Ухвалою від 5 лютого 2020 року закрито підготовче провадження та призначено справу до розгляду по суті на 17 лютого 2020 року. Також цією ухвалою повернуто без розгляду клопотання позивача про залучення до участі у справі свідка та частково задоволено його клопотання про витребування доказів.

За результатами розгляду вказаного адміністративного позову, рішенням Херсонського окружного адміністративного суду від 28 лютого 2020 року відмовлено у задоволенні позову Мартиненка С.В. до Військової частини А1604 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії щодо скасування наказу.

Не погоджуючись із цим рішенням суду Мартиненко С.В. подав апеляційну скаргу.

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мартиненка С.В.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Мартиненко С.В. не погоджується з рішенням Херсонського окружного адміністративного суду від 28 лютого 2020 року по справі № 540/2273/19, стверджує про його незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів відхилення аргументів сторін, оцінки доказів та пояснень наданих сторонами. Зазначає про упередженість судді, оскільки у рішенні, на його думку, не наведено дійсних обставин справи. Вважає, що в діях судді Пекного А.С. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Кодексом адміністративного судочинства України (далі - КАС України).

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Що стосується упередженості, то особиста безсторонність судді презюмується, поки не надано доказів протилежного, про що зазначено у п. 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Веттштайн проти Швейцарії» та у п. 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Білуха проти України».

Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку, припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесене на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Мартиненка С.В. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час П’ятим апеляційним адміністративним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Мартиненка С.В. на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Пекного А.С. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуМартиненка Сергія Віталійовича на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Пекного Антона Станіславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**