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**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 3 червня 2020 року | Київ | | **№ 1669/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Мединської Г.В. стосовно судді Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка А.В.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мединської Галини Володимирівни стосовно судді Погребищенського райнного суду Вінницької області Бойка Антона Віталійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 квітня 2018 року за вхідним № М-2497/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Мединської Г.В. на дії судді Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка А.В. під час розгляду справи № 143/210/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна в рівних долях, визнання права власності на 1/2 помешкання та справи № 143/1525/17 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання угоди про розірвання договору дарування будинку недійсною.

У скарзі Мединська Г.В. зазначає про безпідставне затягування строків розгляду справи, оскільки під час розгляду справи № 143/210/18 суддею Бойком А.В. було постановлено ухвалу від 29 березня 2018 року, якою зупинено провадження у цивільній справі за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна в рівних долях, визнання права власності на помешкання до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 143/1525/17 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання угоди про розірвання договору дарування будинку недійсною. Також скаржник зазначає, що на момент розгляду вказаних справ у Погребищенському районному суді Вінницької області працювало лише двоє суддів, але суддя Марченко Л.В., за твердженням скаржника, постійно брала самовідвід, тому авторозподіл здійснювався лише на суддю Бойко А.В., що може свідчити про його упередженість.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддю Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 16 квітня 2019 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 червня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Мединської Г.В. стосовно судді Погребищенського райнного суду Вінницької області Бойка А.В. без розгляду та повернути її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Бойко Антон Віталійович, Указом Президента України від 7 листопада 2013 року № 620/2013 призначений на посаду судді Погребищенського районного суду Вінницької області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 жовтня 2019 року № 735/2019 призначений на посаду судді вказаного суду.

З пояснень судді Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка А.В., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 10 листопада 2017 року до Погребищенського районного суду Вінницької області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання угоди про розірвання договору дарування будинку недійсною, яку відповідно до звіту про автоматичний розподіл справ між суддями передано в провадження судді Бойка А.В. (справа № 143/1525/17).

Ухвалою Погребищенського районного суду Вінницької області від 13 листопада 2017 року відкрито провадження у справі, призначено справу до розгляду в судовому засіданні.

Ухвалою Погребищенського районного суду Вінницької області від 14 лютого 2018 року розгляд справи відкладено на 7 березня 2018 року.

14 лютого 2019 року до Погребищенського районного суду Вінницької області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна в рівних долях, визнання права власності на 1/2 помешкання, яку відповідно до звіту про автоматичний розподіл справ між суддями передано в провадження судді Бойка А.В. (справа № 143/210/18).

Ухвалою Погребищенського районного суду Вінницької області від 16 лютого 2018 року залишено без руху позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна в рівних долях, визнання права власності на 1/2 помешкання та надано позивачу строк для усунення недоліків п’ять днів.

Ухвалою Погребищенського районного суду Вінницької області від 2 березня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено справу до підготовчого засідання в порядку загального позовного провадження на 29 березня 2018 року.

Ухвалою Погребищенського районного суду Вінницької області від 29 березня 2018 року зупинено провадження у цивільній справі за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна в рівних долях, визнання права власності на помешкання до набрання законної сили судовим рішенням у справі №1143/1525/17 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання угоди про розірвання договору дарування будинку недійсною.

Рішенням Погребищенського районного суду Вінницької області від 14 травня 2018 року у справі № 143/1525/17 відмовлено у задоволенні позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання угоди про розірвання договору дарування будинку недійсною.

Не погоджуючись з рішенням Погребищенського районного суду Вінницької області від 14 травня 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Постановою Вінницького апеляційного суду від 14 березня 2019 року залишено без задоволення апеляційну скаргу ОСОБА\_1, рішення Погребищенського районного суду Вінницької області від 14 травня 2018 року без змін.

Не погоджуючись з рішенням Погребищенського районного суду Вінницької області від 14 травня 2018 року та постановою Вінницького апеляційного суду від 14 березня 2019 року ОСОБА\_1 Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 13 травня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаногокасаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що всі викладені у скарзі Мединської Г.В. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Крім того, необхідно зазначити, що у зв’язку зі смертю відповідача ОСОБА\_2 у справах № 143/1525/17 та № 143/210/18 в якості відповідача, як правонаступника ОСОБА\_2 залучено її дочку ОСОБА\_4.

Доводи скаржника щодо упередженості судді Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка А.В. не знайшли свого підтвердження.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод містить вимоги щодо неупередженості суду, так, Європейський суд з прав людини розрізняє чи в конкретній справі існує яке-небудь переконання або особиста зацікавленість даного судді та вимоги чи суддя забезпечує достатню гарантію, щоб виключити підозру в цьому (рішення у справах «Piersac vs Belgium, Grieves vs UK»). Крім того, згідно принципу, який є стабільним та викладеним в Рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Le Comte, Van Leuven iMeyere vs Belgium», суд має бути неупередженим і безстороннім.

У справі «П'єрсак проти Бельгії» Європейський суд з прав людини висловив позицію, згідно з якою, незважаючи на той факт, що безсторонність зазвичай означає відсутність упередженості, або, навпаки, її наявність може бути перевірено різноманітними способами проявів розмежування між суб'єктивним підходом, який відображає особисте переконання громадянина у конкретній справі, та об'єктивним підходом, який визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-які сумніви з цього приводу. Суддя вважається безстороннім, якщо тільки не з'являються докази протилежного. Тобто, існує презумпція неупередженості судді.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Мединської Галини Володимирівни стосовно судді Погребищенського районного суду Вінницької області Бойка Антона Віталійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |