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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 червня 2020 року | Київ | № 1671/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Андрусенко Л.А. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду Коротуна В.М.,  Червинської М.Є.; Денисенка Б.М. стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О., Соколова О.М.; Цубери В.І. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Копняк С.М., Бойко С.М., Ніткевича А.В.; Кравцової О.О. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Семича О.І. стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича П.О., Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка В.О., Кучми А.Ю.,  Безименної Н.В.; Кисловець Н.М.,  Кисловця С.С. стосовно суддів Деснянського районного суду міста Чернігова  Кузюри М.М., Лямзіної Н.Ю., Самусь Л.В.; Рєзнікова О.В. стосовно суддів Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М., Маліновського О.А., Кияшка О.А.;  Д’яченка К.Я. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В.; Прокоф’єва О.А. стосовно суддів  Касаційного цивільного суду у складі  Верховного Суду Фаловської І.М.,  Висоцької В.С.,  Литвиненко І.В.;  Гуренка О.В. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва  Костенка Д.А.; адвоката Лясковського В.В., який діє в інтересах компанії «СОСІЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ» стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О.; Мироненка С.М. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Печончика О.В. стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області  Довгого І.І.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним   
№ А-1961/0/7-20 надійшла скарга Андрусенко Л.А. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна В.М., Червинської М.Є. під час розгляду справи № 624/947/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 травня 2018 року за вхідним   
№ Д-1345/4/7-18 надійшла скарга Денисенка Б.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. та 11 липня 2018 року, 14 червня 2019 року за вхідними №№ Д-1345/6/7-18, Д-2750/4/7-19 (відповідно) надійшли скарги на дії судді цього ж суду Соколова О.М. під час розгляду справи   
№ 757/64000/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 квітня 2020 року за вхідним   
№ Ц-2220/0/7-20 надійшла скарга Цубери В.І. на дії суддів Львівського апеляційного суду Копняк С.М., Бойко С.М., Ніткевича А.В. під час розгляду справи № 449/325/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 8 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним   
№ К-1309/2/7-20 надійшла скарга Кравцової О.О. на дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. під час розгляду справи № 216/6721/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним   
№ С-2129/0/7-20 надійшла скарга Семича О.І. на дії суддів окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича П.О., Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка В.О., Кучми А.Ю., Безименної Н.В. під час розгляду справи № 640/144/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 березня 2020 року за вхідним   
№ КО-1713/0/7-20 надійшла скарга Кисловець Н.М. та Кисловця С.С. на дії суддів Деснянського районного суду міста Чернігова Кузюри М.М.,   
Лямзіної Н.Ю., Самусь Л.В. під час розгляду справи № 750/1651/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2020 року за вхідним   
№ Р-2734/0/7-20 надійшла скарга Рєзнікова О.В. на дії суддів Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М., Маліновського О.А., Кияшка О.А. під час розгляду справи № 757/21108/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 квітня 2020 року за вхідним   
№ Д-2401/1/7-20 надійшла скарга Д’яченка К.Я. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. під час розгляду справи   
№ 757/61314/18-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 квітня 2020 року за вхідним № П-2135/1/7-20 та 14 квітня 2020 року за вхідними №№ П-2135/3/7-20, П-2135/4/7-20 надійшли скарги Прокоф’єва О.А. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М., Висоцької В.С.,  Литвиненко І.В. під час розгляду справи № 200/13237/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 лютого 2019 року за вхідним   
№ Г-1080/0/7-19 надійшла скарга Гуренка О.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. під час розгляду справи   
№ 826/12019/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 року за вхідним   
№ Л-6607/0/7-19 надійшла скарга адвоката Лясковського В.В., який діє в інтересах компанії «СОСІЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ» на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської областіЮзефовича І.О. під час розгляду справи № 428/157/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 березня 2020 року за вхідним № М-676/1/7-20 та 7 квітня 2020 року за вхідним № М-676/2/7-20 надійшли скарги   
Мироненка С.М. на дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. під час розгляду справи   
№ 216/4979/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 листопада 2019 року за вхідним   
№ П-5975/1/7-20 надійшла скарга Печончика О.В. на дії судді Сарненського районного суду Рівненської області Довгого І.І. під час розгляду справи   
№ 572/3798/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Андрусенко Лідії Антонівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна Вадима Михайловича, Червинської Марини Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Денисенка Бориса Миколайовича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни, Соколова Олексія Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цубери Василя Івановича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Копняк Світлани Миколаївни, Бойко Світлани Миколаївни, Ніткевича Андрія Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кравцової Ольги Олександрівни стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Романа Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Семича Олександра Івановича стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича Павла Олександровича, Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка Володимира Олександровича, Кучми Андрія Юрійовича, Безименної Наталії Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кисловець Надії Михайлівни, Кисловця Сергія Степановича стосовно суддів Деснянського районного суду міста Чернігова Кузюри Миколи Миколайовича, Лямзіної Наталії Юріївни, Самусь Людмили Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рєзнікова Олександра Валерійовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Ігнатова Романа Миколайовича, Маліновського Олега Адольфовича, Кияшка Олександра Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Д’яченка Кирила Ярославовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Прокоф’єва Олександра Андрійовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської Ірини Миколаївни, Висоцької Валентини Степанівни, Литвиненко Ірини Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гуренка Олексія Вікторовича стосовно судді окружного адміністративного суду   
міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката   
Лясковського Владислава Валерійовича, який діє в інтересах компанії «СОСІЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ» стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області**Юзефовича Ігоря Олександровича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Мироненка Сергія Миколайовича стосовно судді Центрально-Міського районного суду   
міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Романа Олександровича**;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Печончика Олександра Володимировича стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Довгого Ігоря Івановича**.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**