**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 червня 2020 року | Київ | № 1674/3дп/15-20 |

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Бойка А.П. стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Кравціва О.Р.; Відрашка С.С. стосовно судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика А.Є.;** **Сахненка В.М. стосовно судді Іллінецького районного суду Вінницької області Олексієнка О.Ю.; Іскової Н.М. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Виниченко Л.М.; Шутька В.В. стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Клімашевської І.В.;  адвоката Адабаш С.А. стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Передерка Д.П.; Озеракіна В.Ф. стосовно судді Яготинського районного суду Київської області Кисіль О.А., судді Київського апеляційного суду  Кравець В.А.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 квітня 2020 року за вхідними   
номерами Б-2779/0/7-20, Б-2779/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги   
Бойка А.П. на дії судді Львівського окружного адміністративного суду Кравціва О.Р. під час здійснення правосуддя у справі № 380/2127/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2020 року за вхідним номером   
В-2777/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Відрашка С.С. на дії судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика А.Є. під час здійснення правосуддя у справі № 529/1044/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року за вхідним номером   
С-2832/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сахненка В.М. на дії судді Іллінецького районного суду Вінницької області Олексієнка О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 131/129/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року за вхідним номером   
І-1643/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Іскової Н.М. на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Виниченко Л.М. під час здійснення правосуддя у справі № 755/15122/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 травня 2020 року за вхідним номером Ш-2917/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шутька В.В. на дії судді Зарічного районного суду міста Суми Клімашевської І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 591/6070/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2020 року за вхідним номером А-2486/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Адабаш С.А. на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Передерка Д.П. під час здійснення правосуддя у справі № 521/579/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 квітня 2020 року за вхідним номером О-1789/1/7-20 та 12 травня 2020 року за вхідним номером О-1789/2/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Озеракіна В.Ф. на дії судді Яготинського районного суду Київської області Кисіль О.А. та судді Київського апеляційного суду Кравець В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 382/1941/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Бойка Андрія Павловича стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Кравціва Олега Романовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Відрашка Сергія Сергійовича стосовно судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика Анатолія Євгеновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сахненка Віктора Миколайовича стосовно судді Іллінецького районного суду Вінницької області Олексієнка Олександра Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іскової Наталії Михайлівни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Виниченко Любові Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шутька Віталія Вікторовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Клімашевської Ірини Валентинівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Адабаш Світлани Аксентіївни стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Передерка Дмитра Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Озеракіна Віктора Федоровича стосовно судді Яготинського районного суду Київської області Кисіль Олесі Анатоліївни, судді Київського апеляційного суду Кравець Валентини Аркадіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**