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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу за дисциплінарною скаргою Прокуратури Одеської області на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради Олега Миколайовича,

**встановила:**

Непорада Олег Миколайович, \_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 17 березня 2007 року № 212/2007 призначений на посаду судді Малиновського районного суду міста Одеси строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 березня 2012 року № 4577-VI обраний на посаду судді Малиновського районного суду міста Одеси безстроково.

Відповідно до наданої головою Малиновського районного суду міста Одеси характеристики Непорада О.М. за час роботи на посаді судді Малиновського районного суду міста Одеси зарекомендував себе позитивно, як відповідальний, ініціативний, доброзичливий та уважний суддя. Показники якості розгляду справ суддею Непорадою О.М. відповідають середньостатистичним як по суду, так і по регіону. Справи суддя розглядає, як правило, у визначені Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) строки. Дотримується суддівської етики та високої культури спілкування. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

На підставі пункту 31 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1303/0/20-18 надійшла з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарна скарга Прокуратури Одеської області на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М. під час розгляду справи № 521/4297/16-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2018 року № 1303/0/20-18 зазначену скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 23 жовтня 2019 року № 1303/0/20-18 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М.

Ухвалою від 7 лютого 2020 року № 333/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Непоради О.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 13 березня 2020 року шляхом надіслання відповідного запрошення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

13 березня 2020 року розгляд дисциплінарної справи було відкладено.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 5 червня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі зазначено, що слідчим Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за частиною першою статті 388 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Постановою від 21 січня 2016 року слідчого Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області вказане кримінальне провадження закрито.

Постановою прокурора Одеської місцевої прокуратури № 2 постанову слідчого Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області від 21 лютого 2016 року про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ скасовано.

У свою чергу, слідчий суддя Малиновського районного суду міста Одеси Непорада О.М. ухвалою від 26 лютого 2016 року у справі № 521/4297/16-к скасував постанову прокурора Одеської місцевої прокуратури від 5 лютого 2016 року № 2 про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2016 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 388 КК України.

Крім того, 9 березня 2016 року апеляційна інстанція відмовила скаржнику у відкритті апеляційного провадження у зв’язку з тим, що вказана ухвала не підлягає апеляційному оскарженню.

Такими діями, як вважає скаржник, суддя Непорада О.М. вийшов за межі повноважень слідчого судді у кримінальному провадженні, визначених КПК України, оскільки всупереч вимогам кримінального процесуального законодавства 25 лютого 2016 року відкрив провадження у справі № 521/4297/16-к та ухвалою від 26 лютого 2016 року скасував постанову прокурора від 5 лютого 2016 року про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, внесеного 21 січня 2016 року до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 388 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910070/ed_2016_02_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910070), незважаючи на те, що відповідно до статті 303 КПК України така постанова не оскаржується під час досудового розслідування.

З огляду на викладене скаржник вважає, що суддя Малиновського районного суду міста Одеси Непорада О.М. допустив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, та просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги суддя Непорада О.М. надав до Вищої ради правосуддя пояснення, в яких зазначив, що до його провадження надійшла скарга директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1 на постанову прокурора Одеської місцевої прокуратури № 2 про скасування постанови слідчого Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеський області про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у справі № 521/4297/16-к.

Вказав, що 25 лютого 2016 року як слідчий суддя відкрив провадження за скаргою та 26 лютого 2016 року задовольнив скаргу директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1, а постанову прокурора від 5 лютого 2016 року скасував.

Ухвала мотивована тим, що слідчий суддя встановив, що у провадженні старшого слідчого слідчого відділу Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області Кальчевої О.Д. перебували матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 388 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910070/ed_2016_02_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910070) стосовно директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1.

На підставі пункту 2 частини першої [статті 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160) 3 лютого 2016 року старший слідчий слідчого відділу Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_2 за відсутності в діях директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1 складу кримінального правопорушення ухвалила постанову про закриття кримінального провадження від 21 січня 2016 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

5 лютого 2016 року прокурор Одеської місцевої прокуратури № 2 ОСОБА\_3 прийняв постанову про скасування постанови старшого слідчого від 3 лютого 2016 року про закриття кримінального провадження від 21 січня 2016 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Частиною шостою [статті 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160) встановлено, що постанова слідчого про закриття кримінального провадження також може бути скасована прокурором за скаргою заявника, потерпілого, якщо така скарга подана протягом десяти днів з моменту отримання заявником, потерпілим копії постанови.

Згідно із правовою позицією Конституційного Суду України «правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах» (абзац десятий пункту 9 мотивувальної частини рішення від 30 січня 2003 року № 3-рп/2003). Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) прийнята з метою додержання країнами-підписантами (учасниками Ради Європи) та забезпечення на своїй території прав та основоположних свобод людини.

У разі наявності колізії між нормами національного законодавства України та Конвенції пріоритетному застосуванню підлягають саме норми Конвенції як міжнародного договору.

Як стверджував суддя, новий [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1) розглядає застосування в Україні практики Європейського суду як складової дії конституційного принципу верховенства права.

Отже, на переконання судді, право директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1 на оскарження постанови про скасування постанови слідчого від 3 лютого 2016 року про закриття кримінального провадження від 21 січня 2016 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ також обумовлено тим, що кримінальне провадження має обвинувальний характер саме стосовно посадових осіб товариства, що підтверджується його матеріалами.

З огляду на вказане суддя Непорада О.М. обґрунтував можливість скасування постанови прокурора Одеської місцевої прокуратури № 2 ОСОБА\_3 від 5 лютого 2016 року про скасування постанови слідчого від 3 лютого 2016 року про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2016 року таким.

Відповідно до пункту 2 частини п’ятої [статті 110 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_885/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#885) постанова прокурора складається з мотивувальної частини, яка повинна містити відомості про: зміст обставин, які є підставами для прийняття постанови; мотиви прийняття постанови, їх обґрунтування та посилання на положення цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1). Тобто зі змісту вказаної норми вбачається, що в будь-якому разі постанова, прийнята прокурором, має бути вмотивована.

Слідчий суддя Непорада О.М. вказав, що прокурор Одеської місцевої прокуратури № 2 не зазначив у постанові жодного доказу на підтвердження доводів про неповноту досудового слідства та передчасність рішення про закриття кримінального провадження. Також у постанові прокурора не вказано, в чому полягає неповнота досудового слідства, які саме процесуальні дії не було проведено та які процесуальні дії необхідно провести для встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження. При цьому постанова прокурора Одеської місцевої прокуратури № 2 ОСОБА\_3 про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 388 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910070/ed_2016_02_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910070), загалом має формальний характер, а доводи, викладені в ній, не дають достатньо обґрунтованої підстави для скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження.

Враховуючи наведене, слідчий суддя Непорада О.М. дійшов висновку, що в нього були підстави для прийняття до розгляду скарги директора ТОВ «Зорі Про» ОСОБА\_1 на постанову прокурора Одеської місцевої прокуратури № 2 про скасування постанови слідчого Малиновського відділу поліції в місті Одесі ГУ НП в Одеській області про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки вона стосувалася питання дотримання законності та верховенства права під час кримінального провадження.

У доповненнях до пояснень, які надійшли на адресу Вищої ради правосуддя 13 березня 2020 року (електронний примірник; дата надходження оригіналу – 18 березня 2020 року), суддя Непорада О.М. повідомив, що 21 лютого 2020 року на ім’я Прокурора Одеської області він направив запит щодо надання інформації, чи було позбавлено прокурора можливості реалізувати процесуальні права та виконати процесуальні обов’язки у зв’язку із прийняттям слідчим суддею ухвали у справі № 521/4297/16-к, та отримав відповідь від 12 березня 2020 року на вказаний запит. Також зазначив, що відповідною ухвалою слідчого судді було лише скасовано рішення прокурора, прийняте з порушенням вимог КПК України, повідомив, що у подальшому слідчим було прийнято рішення про закриття кримінального провадження, яке процесуальним керівником не скасовувалось. Крім того, суддя наголосив на відсутності у його діях складу дисциплінарного проступку, який передбачає наявність: істотного порушення норм процесуального права, вини судді, унеможливлення реалізації учасниками судового процесу процесуальних прав або виконання обов’язків та причинно-наслідкового зв’язку дій судді з допущеним порушенням.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Непоради О.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою встановлено наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого на момент вчинення відповідних дій підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», а на момент вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи – підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Під час розгляду дисциплінарної справи вказана обставина підтвердилась, а надані суддею пояснення Дисциплінарна палата визнала такими, що не спростовують відповідного висновку.

Зокрема, Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що 25 лютого 2016 року слідчий суддя Непорада О.М. відкрив провадження у справі № 521/4297/16-к та ухвалою від 26 лютого 2016 року скасував постанову прокурора від 5 лютого 2016 року про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 388 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910070/ed_2016_02_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910070).

Відповідно до статті 1 КПК України порядок кримінального провадження на території України визначається кримінальним процесуальним законодавством України. Кримінальне процесуальне законодавство України складається з відповідних положень [Конституції України](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, цього Кодексу та інших законів України.

Перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, встановлено статтею 303 КПК України. Зокрема, частиною першою цієї статті визначено, що на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами [статті 169](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print1443084513338409#n1656) цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк.

Рішення прокурора про скасування постанови про закриття кримінального провадження відсутнє у переліку рішень, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

Частиною другою статті 303 КПК України встановлено, що скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з вимогами [статей 314–316](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print1443084513338409#n2769) цього Кодексу.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 304 КПК України у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню, слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження.

При цьому підстави та порядок закриття кримінального провадження встановлені статтею 284 КПК України, яка, крім іншого, визначає випадки, коли закриття провадження уповноважений здійснювати слідчий, коли – прокурор, а коли – суд.

Частиною шостою статті 284 КПК України встановлено, що копія постанови слідчого про закриття кримінального провадження надсилається заявнику, потерпілому, прокурору. Прокурор протягом двадцяти днів з моменту отримання копії постанови має право її скасувати у зв’язку з незаконністю чи необґрунтованістю. Постанова слідчого про закриття кримінального провадження також може бути скасована прокурором за скаргою заявника, потерпілого, якщо така скарга подана протягом десяти днів з моменту отримання заявником, потерпілим копії постанови. Зазначена норма також не передбачає можливості як оскарження до слідчого судді, так і скасування слідчим суддею відповідної постанови прокурора про скасування постанови слідчого у зв’язку із її незаконністю чи необґрунтованістю.

Вказане дає підстави для висновку, що, скасувавши ухвалою від 26 лютого 2016 року постанову прокурора від 5 лютого 2016 року про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР 21 січня 2016 року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 388 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910070/ed_2016_02_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910070), слідчий суддя Непорада О.М. скасував постанову прокурора, яка не підлягала оскарженню, та ухвалив процесуальне рішення, на прийняття якого процесуальним законом уповноважені виключно слідчий та прокурор.

Враховуючи чітке законодавче врегулювання порядку розгляду клопотань під час досудового розслідування та визначення переліку рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, доходжу висновку, що суддя Непорада О.М. не мав правових підстав діяти, ігноруючи вказані норми та всупереч встановленим ними приписам з посиланням на загальні засади кримінального провадження відповідно до частини шостої статті 9 КПК України та практику Європейського суду з прав людини.

Здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні має здійснюватися у порядку, передбаченому КПК України, однак скасуванням постанови прокурора про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження суддя Непорада О.М. фактично виключив можливість здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні із дотриманням процедури, встановленої законом.

Згідно зі статтею 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

При цьому відповідно до частини першої статті 36 КПК України прокурор, здійснюючи свої повноваження відповідно до вимог цього Кодексу, є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється. Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи та організації, службові та інші фізичні особи зобов’язані виконувати законні вимоги та процесуальні рішення прокурора.

Повноваження прокурора під час здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням визначено частиною другою статті 36 КПК України.

Виходячи із завдань кримінального провадження, встановлених статтею 2 КПК України, його загальних засад, визначених статтею 7 цього Кодексу, у тому числі законності, що полягає, зокрема, в обов’язку прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого всебічно, повно і неупереджено досліджувати обставини кримінального провадження, виявляти як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом’якшують чи обтяжують його покарання, надавати їм належну правову оцінку та забезпечувати прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень, закриття кримінального провадження можливо, коли вирішено усі його завдання, зокрема, відсутня необхідність проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій, спрямованих на збирання, перевірку і дослідження доказів, усі необхідні докази для ухвалення рішення про закриття кримінального провадження зібрані, досліджені і належним чином оцінені. Виконання вказаних завдань чинним КПК України покладено на органи досудового розслідування, до яких слідчого суддю не віднесено. До повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні у порядку, передбаченому КПК України.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скасування суддею Непорадою О.М. (справа № 521/4297/16-к) постанови прокурора про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, тобто постанови, що не підлягала оскарженню під час досудового розслідування, здійснене всупереч вимогам статті 303 КПК України, свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, оскільки унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а саме позбавляє сторону обвинувачення можливості реалізувати свої права та обов’язки у відповідному кримінальному провадженні.

При цьому посилання судді Непоради О.М. на надану Прокурором Одеської області відповідь від 12 березня 2020 року Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає такими, що не спростовують встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, оскільки містять твердження, які свідчать, що прийняття процесуальних рішень у кримінальному провадженні № 12016160470000244 від 21 січня 2016 року після 26 лютого 2016 року пов’язується зі способом здійснення прокурором своїх повноважень, що не має прямого зв’язку із постановленою слідчим суддею Непорадою О.М. ухвалою. При цьому, виходячи із принципу обов’язковості судового рішення, наведених вище норм КПК України, прийняття відповідної ухвали за відповідних обставин позбавляє сторони обвинувачення можливості реалізувати свої права та обов’язки у відповідному кримінальному провадженні.

Разом із тим під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили, що, постановляючи ухвалу від 26 лютого 2016 року у справі № 521/4297/16-к із грубим порушенням вимог статті 303 КПК України, суддя Непорада О.М. діяв умисно. Зазначене дає підстави для висновку, що постановлення вказаної ухвали слідчим суддею Непорадою О.М. є наслідком його неналежного ставлення до службових обов’язків, тобто є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, допущеним внаслідок недбалості.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», чинного на момент постановлення суддею Непорадою О.М. ухвали від 26 лютого 2016 року у справі № 521/4297/16-к, суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав, зокрема, внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Аналогічні положення містяться у чинному Законі України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарний проступок судді відповідає дисциплінарному проступку, передбаченому підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 цього Закону.

Таким чином, встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать, що суддя Малиновського районного суду міста Одеси Непорада О.М. під час розгляду справи № 521/4297/16-к внаслідок недбалості допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною четвертою статті 96 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», чинного на момент постановлення суддею Непорадою О.М. ухвали від 26 лютого 2016 року у справі № 521/4297/16-к, встановлено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Як повідомив голова Малиновського районного суду міста Одеси, за період з 26 лютого 2016 року до 25 лютого 2019 року термін перебування судді Непоради О.М. лише у відпустках, в тому числі у відпустці для догляду за дитиною, та відсутності у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю становить понад два роки, а отже, станом на 5 червня 2020 року строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені 26 лютого 2016 року, не закінчився.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Непоради О.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, рівень його судового навантаження за 2016 рік, яке відповідало середньостатистичним показникам як по суду, так і по регіону, допущення ним проступку внаслідок недбалості, а також те, що він раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності. Крім того, обираючи вид стягнення, яке підлягає застосуванню до судді, Дисциплінарна палата бере до уваги, що дії, які є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності, суддею допущено за чотири роки до моменту вирішення питання про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, а тому вважає за необхідне врахувати його своєчасність.

Водночас Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує наслідки дій судді для відповідного кримінального провадження, тому вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Непоради О.М. дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Малиновського районного суду міста Одеси Непораду Олега Миколайовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**