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**Про відмову у притягненні судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Бондар Ганни Василівни стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Наталії Володимирівни,

**встановила:**

Баннікова Наталія Володимирівна Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 320/2009 призначена на посаду судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2015 року № 479-VІІІ обрана суддею Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області безстроково.

Із характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя головою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакаром О.Я., вбачається, що Баннікова Н.В. за період роботи в Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області зарекомендувала себе як грамотна, сумлінна, принципова та кваліфікована суддя. Під час розгляду справ уважна, відповідальна, виявляє об’єктивність і принциповість, глибоко та всебічно вивчає судові справи.

Відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 31 травня 2019 року № 335/ко-19 Баннікова Н.В. визнана такою, що відповідає займаній посаді судді.

До дисциплінарної та іншої відповідальності не притягувалась.

До Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бондар Г.В. на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказана скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № 683/2/13-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В.

Ухвалою від 14 лютого 2020 року № 454/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 5 червня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі адвокат Бондар Г.В. зазначила, що суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікова Н.В. під час розгляду справи № 2-2642/11 порушила норми процесуального права, а також допустила порушення, передбачене пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказала, що справа перебуває у провадженні судді Баннікової Н.В. із квітня 2016 року, проте станом на 8 жовтня 2019 року (дата звернення адвоката зі скаргою до Вищої ради правосуддя) у справі не ухвалено рішення по суті спору.

На думку скаржника, суддю Баннікову Н.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом.

Попереднім розглядом дисциплінарної скарги встановлено обставини, що можуть свідчити, про допущення суддею під час розгляду справи № 2-2642/11 дій, які підпадають під визначення пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Як вбачається з довідки про рух справи № 2-2642/11, підписаної суддею Банніковою Н.В., ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 грудня 2015 року скасовано рішення Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 7 квітня 2015 року та рішення апеляційного суду Одеської області від 10 червня 2015 року у справі № 2-2642/11 за позовом публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» (далі – Банк) до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості за кредитним договором та направлено справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

19 лютого 2016 року суддя Баннікова Н.В. постановила ухвалу, якою вказану справу прийняла до провадження та призначила до розгляду на 30 березня 2016 року.

30 березня 2016 року представник Банку ОСОБА\_3 подала заяву про відкладення розгляду справи, призначеного на 30 березня 2016 року.

14 квітня 2016 року представник Банку ОСОБА\_3 подала заяву про відкладення розгляду справи, призначеного на 14 квітня 2016 року.

16 червня 2016 року представник Банку ОСОБА\_3 подала заяву про відкладення розгляду справи, призначеного на 16 червня 2016 року.

11 серпня 2016 року представник Банку ОСОБА\_3 подала заяву про відкладення розгляду справи, призначеного на 11 серпня 2016 року.

1 грудня 2016 року ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області об’єднано в одне провадження з первісним позовом зустрічний позов ОСОБА\_1 до Банку про визнання недійсними кредитного договору та договору іпотеки.

7 березня 2017 року від представника ОСОБА\_1 надійшла заява про відкладення розгляду справи на іншу дату з проханням повторно надіслати на адресу Банку зустрічну позовну заяву з додатками.

11 квітня 2017 року представник Банку ОСОБА\_3 подала заяву про відкладення розгляду справи на іншу дату.

7 червня 2017 року за клопотанням представника Банку ухвалою суду вирішено судове засідання, призначене на 23 червня 2017 року, провести в режимі відеоконференції.

26 липня 2017 року за клопотанням представника Банку ухвалою суду вирішено судове засідання, призначене на 7 серпня 2017 року, провести в режимі відеоконференції.

4 жовтня 2017 року ОСОБА\_1 надано заперечення на клопотання представника Банку про застосування строків позовної давності до зустрічного позову, розгляд справи відкладено на 26 грудня 2017 року.

26 грудня 2017 року та 20 лютого 2018 року учасники процесу у судове засідання не з’явились. Крім того, відповідач ОСОБА\_2 не повідомлений належним чином про час та місце розгляду справи.

11 квітня 2018 року судове засідання відкладено у зв’язку з розглядом іншої справи. Крім того, учасники процесу у судове засідання не з’явились.

4 червня 2018 року представник позивача за первинним позовом ОСОБА\_4 подав до суду уточнену позовну заяву, позивач за зустрічним позовом – пояснення до позовної заяви про порушення прав споживача. Розгляд справи відкладено на 17 вересня 2018 року.

17 вересня, 5 листопада 2018 року та 28 січня 2019 року судові засідання відкладено на іншу дату, учасники процесу у судове засідання не прибули, про час та місце розгляду справи відповідачі не були повідомлені належним чином.

12 березня 2019 року представник позивача за первинним позовом Банку ОСОБА\_4 надав пояснення на додаткові заперечення відповідача. Розгляд справи призначено на 28 березня 2019 року.

28 березня 2019 року судове засідання відкладено на іншу дату, сторони у судове засідання не з’явились.

26 червня 2019 року у зв’язку з неприбуттям у судове засідання учасників процесу розгляд справи відкладено на 18 липня 2019 року, оскільки відповідачі за первинним позовом не були повідомлені належним чином про час та місце розгляду справи.

18 липня 2019 року у зв’язку з неприбуттям у судове засідання учасників процесу розгляд справи відкладено на 20 вересня 2019 року, відповідачі у справі за первинним позовом не були повідомлені належним чином про час та місце розгляду справи.

2 серпня 2019 року на офіційному веб-сайті Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області розміщено оголошення про виклик до суду ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2. Разом із тим повідомлення учасників процесу шляхом розміщення оголошення на офіційному веб-сайті суду відповідно до частини одинадцятої статті 128 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) не є належним повідомленням, оскільки відповідачі у справі – фізичні особи, мають зареєстровані місця проживання. Судові повістки, що надсилаються за місцем реєстрації фізичних осіб, повертаються за закінченням терміну зберігання.

Матеріали справи містять заяву ОСОБА\_1 про надання можливості ознайомитись із матеріалами справи (справа складається із чотирьох томів).

13 вересня 2019 року відповідач ОСОБА\_1 подала заяву про відкладення розгляду справи для ознайомлення з матеріалами.

20 вересня 2019 року у судове засідання прибула відповідач ОСОБА\_1 та просила відкласти розгляд справи для ознайомлення з матеріалами справи. Розгляд справи було відкладено. Крім того, відповідач ОСОБА\_2 не був повідомлений належним чином про час та місце розгляду справи.

27 вересня 2019 року у судовому засіданні ОСОБА\_1 подалазустрічну позовну заяву, зазначивши, що у грудні 2016 року не подавала від свого імені таку заяву. Клопотання про надання додаткового часу для ознайомлення з матеріалами справи задоволено, розгляд справи відкладено на 11 жовтня 2019 року.

11 жовтня 2019 року у судовому засіданні ОСОБА\_1 просила суд відкласти розгляд справи для укладення договору про правову допомогу, розгляд справи відкладено на 20 листопада 2019 року.

Надаючи оцінку діям судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Згідно із частиною першою статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження справи до провадження судді Баннікової Н.В.) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги) встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Водночас Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) та мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Буххольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Баннікової Н.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що за понад три роки одинадцять місяців перебування справи № 2-2642/11 у провадженні судді її розгляд не завершений, що є порушенням визначених процесуальним законом строків, та, що відкладення розгляду справи здебільшого зумовлено клопотаннями представника Банку, відповідача у вказаній справі, а також неявкою сторін, поданням учасниками процесу низки різних клопотань. Водночас Дисциплінарною палатою не було встановлено обґрунтованості тривалості перерв між судовими засіданнями.

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя Баннікова Н.В. підтримала раніше надану інформацію про рух справи № 2-2642/11, доповнила її та пояснила, що тривалість її розгляду зумовлена об’єктивними причинами, а саме неодноразовими клопотаннями представника Банку про відкладення розгляду справи, неявкою учасників процесу у судові засідання, зверненням ОСОБА\_1 із зустрічним позовом до Банку, клопотанням ОСОБА\_1 про надання можливості ознайомитись із матеріалами справи (справа складається із чотирьох томів), складністю вказаної справи, зайнятістю у розгляді інших справ, зокрема, участь у розгляді численних кримінальних справ у колегіальному складі суду, кадровою ситуацією у суді, дефіцитом секретарів судових засідань, відпустками судді та станом її здоров’я (у період з 13 по 24 січня 2020 року суддя Баннікова Н.В. планувала стаціонарне лікування, проте, через відсутність необхідних даних для постановлення остаточного діагнозу, лікування було перенесено на час після складання повторних аналізів (ксерокопії витягів складання аналізів у підтвердження зазначеного додаються)), тощо. Суддя Баннікова Н.В. звернула увагу на те, що станом на 2020 рік, призначено розгляд справ, з урахуванням часткової відпустки судді, вже на червень місяць цього року, що, на її думку, свідчить про велике навантаження судді (витяг з щотижневика за 2020 рік додається).

Як убачається з довідки про показники роботи судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В., наданої головою цього суду, у період із 1 січня 2016 року по 1 березня 2020 року у провадженні судді перебувало 2860 кримінальних, цивільних, адміністративних справ/матеріалів, справ про адміністративні правопорушення, 2616 з яких розглянуто.

Крім того, суддя Баннікова Н.В. з 4 по 6 січня 2016 року, з 4 по 6 травня 2016 року, з 29 червня по 1 липня 2016 року, з 23 серпня по 30 вересня 2016 року, з 12 по 13 січня 2017 року, з 9 по 10 березня 2017 року, з 5 по 25 травня 2017 року, з 29 серпня по 22 вересня 2017 року, з 16 по 17 листопада 2017 року, з 9 по 12 січня 2018 року, 16 лютого 2018 року, 30 березня 2018 року, 20 квітня 2018 року, з 2 по 11 травня 2018 року, з 9 по 20 липня 2018 року, з 13 серпня по 14 вересня 2018 року, 17, 18 вересня 2018 року, 11, 12 жовтня 2018 року, з 21 по 23 листопада 2018 року, з 3 по 6 грудня 2018 року, 13, 14 грудня 2018 року, з 8 по 11 січня 2019 року, з 14 по 17 січня 2019 року, 7, 8 лютого 2019 року, 4 березня 2019 року, з 18 по 22 березня 2019 року, з 21 травня по 22 червня 2019 року, з 29 травня по 3 червня 2019 року, з 29 липня по 9 серпня 2019 року, 13 вересня 2019 року, з 28 жовтня по 1 листопада 2019 року, 9 грудня 2019 року, 15, 16 січня 2020 року перебувала у відпустках, а з 21 по 30 вересня 2016 року, з 15 по 26 січня 2018 року, з 15 по 22 грудня 2019 року, з 9 по 19 квітня 2019 року, з 15 по 21 серпня 2019 року була відсутня на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги інформацію, надану головою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакаром О.Я., відповідно до якої, рішенням зборів суддів № 6 від 27 березня 2018 року судді Банніковій Н.В. було визначено спеціалізацію з розгляду кримінальних справ, справ позовного, окремого, наказного провадження, а також справ про адміністративні правопорушення, відповідно до графіка чергувань. Штатним розписом в Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області передбачено 14 посад суддів. Проте, станом на 1 березня 2020 року в суді фактично працюють 12 суддів.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також бере до уваги те, що за наявною в Єдиному державному реєстрі судових рішень інформацією,20 березня 2020 року суддею Банніковою Н.В. ухвалено рішення, яким позовні вимоги Банку до ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 про стягнення сум заборгованості за кредитним договором задоволено частково, а в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 до Банку про визнання недійсними кредитного договору та договору іпотеки, виключення запису з реєстру іпотек відмовлено, тобто розгляд справи № 2-2642/11 суддею Банніковою Н.В. завершено. Зазначене рішення учасниками процесу в апеляційному порядку не оскаржувалось.

Крім того, 13 квітня 2020 року суддя Баннікова Н.В. надіслала на адресу Вищої ради правосуддя на 32 аркушах з обох боків розрахунок розміру відсотків користування кредитом за кредитним договором, що було предметом позову та є частиною рішення від 20 березня 2020 року у справі № 2-2642/11, який, на думку судді свідчить про складність справи та просила прийняти його до уваги під час розгляду дисциплінарної справи щодо неї.

З огляду на викладене вище, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги вказані суддею Банніковою Н.В. обставини, погоджується з її доводами щодо неможливості розгляду справи № 2-2642/11 у визначені ЦПК України строки.

Поняття розумного строку є оціночним. У кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбачений законом процесуальний спосіб.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви та невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

З огляду на практику Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Як вбачається із наведеного, суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікова Н.В. порушила вимоги статті 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження справи до провадження судді) та частин першої, другої статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної справи), однак встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини не дають підстав для висновку про наявність умислу або недбалості у діях судді чи її неналежного ставлення до службових обов’язків, оскільки перевищення строку розгляду справи спричинено її значним навантаженням, кадровою ситуацією в суді, дефіцитом секретарів судових засідань, неодноразовими клопотаннями представника Банку про відкладення розгляду справи, неявкою учасників процесу у судові засідання, зверненням ОСОБА\_1 із зустрічним позовом до Банку, клопотанням ОСОБА\_1 про надання можливості ознайомитись із матеріалами справи (справа складається із чотирьох томів), складністю справи (розрахунок розміру відсотків користування кредитом за кредитним договором у справі № 2-2642/11 на 32 аркушах з обох боків), тощо. Отже, дії судді Баннікової Н.В. під час розгляду зазначеної справи не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що розгляд справи № 2-2642/11 не здійснено у визначені процесуальним законом строки саме у зв’язку з безпідставним затягуванням чи невжиттям суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді, а також те, що вона не притягувалася до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Баннікової Н.В. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Наталії Володимирівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Наталії Володимирівни припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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