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| --- |
| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга (єдиний унікальний номер 1165/0/13-19) Департаменту патрульної поліції Національної поліції України від 29 жовтня 2019 року на дії судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. під час здійснення судочинства у справі № 355/660/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Ковригіна О.С. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилались на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

11 березня 2020 року Кабінет Міністрів України прийняв постанову   
№ 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», відповідно до якої з 12 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року на усій території України встановлено карантин, термін дії якого продовжено постановами Кабінету Міністрів України до 22 червня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби  
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи скаржнику та судді запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідні клопотання.

На засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 5 червня 2020 року з’явились представники Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, суддя Ковригін О.С. не з’явився, електронною поштою надіслав заяву, в якій просив розгляд дисциплінарної справи провести без його участі і врахувати додані ним письмові пояснення у дисциплінарній справі.

Заява судді Ковригіна О.С. про розгляд дисциплінарної справи за його відсутності не містить будь-яких відомостей щодо наміру судді надати додаткові пояснення або докази стосовно обставин, викладених у дисциплінарній скарзі.

Враховуючи наведене, а також те, що суддя Ковригін О.С. до та після відкриття дисциплінарної справи надав письмові пояснення щодо викладених у дисциплінарній скарзі обставин, а заява судді про розгляд дисциплінарної справи за його відсутності не містить відомостей про намір подати додаткові пояснення або докази, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді Ковригіна О.С., якого належним чином повідомлено про дату та час засідання дисциплінарного органу.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

25 квітня 2019 року до Баришівського районного суду Київської області надійшов протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1 за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 2 травня 2019 року (суддя Литвиненко О.Л.) адміністративний матеріал направлено до Чугуївського міського суду Харківської області за підсудністю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 травня 2019 року справу № 355/660/19 передано судді Ковригіну О.С.

Постановою Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року (суддя Ковригін О.С.) адміністративну справу стосовно ОСОБА-1 закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь ОСОБА-1 моральну шкоду у розмірі 30 000 грн та витрати на правничу (правову) допомогу у розмірі 20 000 гривень.

Не погоджуючись із такою постановою суду, Департамент патрульної поліції Національної поліції України звернувся з апеляційною скаргою до Харківського апеляційного суду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 3 жовтня 2019 року апеляційну скаргу повернуто Департаменту патрульної поліції Національної поліції України з підстав відсутності права у особи, яка не є учасником провадження у справі про адміністративне правопорушення, на апеляційне оскарження судових рішень у таких справах.

У дисциплінарній скарзі автор просив притягнути суддю Ковригіна О.С. до дисциплінарної відповідальності. Наявність у діях судді дисциплінарного проступку автор скарги обґрунтував тим, що, приймаючи у справі № 355/660/19 постанову про закриття адміністративної справи стосовно ОСОБА-1 у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, суддя одночасно стягнув на користь ОСОБА-1 за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України моральну шкоду в розмірі 30 000 грн та витрати на правничу допомогу в розмірі 20 000 грн, застосувавши при цьому норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) під час розгляду справи про адміністративне правопорушення. Автор скарги вважає, що суддя вийшов за межі своїх повноважень, визначених щодо порядку розгляду справ про адміністративні правопорушення, та позбавив Департамент патрульної поліції Національної поліції України можливості висловити свою позицію, зокрема, щодо вимог про відшкодування моральної шкоди та, як наслідок, права на апеляційне оскарження постанови суду.

Суддя Ковригін О.С. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що при прийнятті постанови суду від 18 липня 2019 року в частині задоволення вимог про відшкодування моральної шкоди та стягнення витрат на правову допомогу він керувався положенням Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду». Крім того, зазначив, що нормами КУпАП не передбачено порядку стягнення моральної шкоди у випадку закриття адміністративної справи у зв’язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення, а тому ним застосована аналогія закону та з урахуванням норм ЦПК України, КАС України задоволено відповідні вимоги ОСОБА-1 Вказана постанова була прийнята ним з метою уникнення повторного звернення ОСОБА-1 до суду та ефективного захисту його порушеного права.

Письмові пояснення судді Ковригіна О.С., що надійшли до Вищої ради правосуддя після відкриття дисциплінарної справи стосовно судді, за змістом є аналогічними попереднім поясненням.

Оцінюючи та кваліфікуючи дії судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. під час розгляду справи № 355/660/19 у контексті встановлених обставин та з урахуванням наданих суддею письмових пояснень, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянинові внаслідок: 1) незаконного засудження, незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян; 2) незаконного застосування адміністративного арешту чи виправних робіт, незаконної конфіскації майна, незаконного накладення штрафу; 3) незаконного проведення оперативно-розшукових заходів, передбачених законами України «Про оперативно-розшукову діяльність», «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» та іншими актами законодавства.

За змістом пункту 4 статті 2 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» право на відшкодування шкоди в розмірах і в порядку, передбачених цим законом, виникає, зокрема, у випадку закриття справи про адміністративне правопорушення.

Відповідно до пунктів 4, 5 статті 3 зазначеного Закону у наведених в статті 1 цього Закону випадках громадянинові відшкодовуються, в тому числі, суми, сплачені громадянином у зв’язку з поданням йому юридичної допомоги та моральна шкода.

Система судів загальної юрисдикції є розгалуженою. Судовий захист є основною формою захисту прав, інтересів і свобод фізичних та юридичних осіб, державних та суспільних інтересів.

Судова юрисдикція – це інститут права, який покликаний розмежовувати компетенцію як різних ланок судової системи, так і різних видів судочинства.

Критеріями розмежування судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб’єктний склад правовідносин, предмет спору, характер спірних матеріальних правовідносин у їх сукупності. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, в якому розглядається визначена категорія справ.

Відповідно до частини першої статті 19 ЦПК України суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають з цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких здійснюється в порядку іншого судочинства. Суди розглядають у порядку цивільного судочинства також вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій, якщо такі вимоги є похідними від спору щодо такого майна або майнових прав, якщо цей спір підлягає розгляду в місцевому загальному суді і переданий на його розгляд з такими вимогами.

Отже, в порядку цивільного судочинства можуть розглядатися будь-які справи, у яких хоча б одна зі сторін є фізичною особою, якщо їх вирішення не віднесено до інших видів судочинства.

Відповідно до статті 16 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Одним зі способів захисту цивільних прав та інтересів може бути відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

Статтею 23 ЦК України визначено, що особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом.

Загальні підстави відповідальності за завдану майнову та моральну шкоду передбачені нормами статей 1166, 1167 ЦК України, відповідно до яких шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності вини.

Статтею 1176 Цивільного кодексу України встановлено, що шкода, завдана фізичній особі внаслідок її незаконного засудження, незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного застосування запобіжного заходу, незаконного затримання, незаконного накладення адміністративного стягнення у вигляді арешту чи виправних робіт, відшкодовується державою у повному обсязі незалежно від вини посадових і службових осіб органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. Право на відшкодування шкоди, завданої фізичній особі незаконними діями органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, виникає у випадках, передбачених законом. Порядок відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, органу досудового розслідування, прокуратури або суду, встановлюється законом.

За відсутності підстав для застосування частини першої [статті 1176 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844964/ed_2020_02_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#844964), в інших випадках заподіяння шкоди цими органами діють правила частини шостої цієї статті – така шкода відшкодовується на загальних підставах, тобто виходячи із загальних правил про відшкодування шкоди, завданої органом державної влади, їх посадовими та службовими особами (статті 1173, 1174 цього Кодексу).

Відповідно до статті 1174 ЦК України шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи.

Підставою для цивільно-правової відповідальності за завдання шкоди у такому випадку є правопорушення, що включає як складові елементи: шкоду, протиправне діяння особи, яка її завдала, причинний зв’язок між ними. Шкода відшкодовується незалежно від вини.

Належним доказом протиправних (неправомірних) рішень, дій чи бездіяльності є, як правило, відповідне судове рішення, що набрало законної сили, або відповідне рішення вищих посадових осіб органу державної влади.

Таким чином, законодавством України чітко встановлено порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду.

Оскільки Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» не передбачено вимог щодо процесуальної форми документа, з яким особа має звернутись до суду за захистом свого порушеного права, то таким способом захисту в силу положень статей 15, 16 ЦПК України має бути звернення до суду із відповідною позовною заявою.

Зокрема, такої позиції дотримується Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 травня 2019 року у справі № 522/1021/16-ц.

Статтею 11 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» встановлено, що у разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди відповідно до статті 2 цього Закону орган, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчий, прокурор або суд зобов’язані роз’яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди.

Згідно із пунктом 6 Положення про застосування Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду», затвердженого наказом Міністерства юстиції України, Генеральної прокуратури, Міністерства фінансів України від 4 березня 1996 року, громадянинові, а у разі його смерті – його спадкоємцям відповідний орган, зазначений у пункті 11 цього Положення, одночасно з повідомленням про закриття справи в стадії дізнання і попереднього слідства або з копією виправдувального вироку, що набрав законної сили, постановою (ухвалою) суду (судді) направляє повідомлення, в якому роз’яснює, куди і протягом якого терміну можна звернутися за відшкодуванням шкоди і поновленням порушених прав.

Враховуючи норми чинного законодавства України, питання відшкодування моральної шкоди фізичній особі, яка їй завдана неправомірними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду, вирішується шляхом подання окремого позову у порядку цивільного судочинства. З огляду на відсутність норми КУпАП, яка регулює питання та порядок відшкодування моральної шкоди та витрат на правову допомогу у разі закриття справи про адміністративне правопорушення, суд (суддя Ковригін О.С.) повинен був роз’яснити ОСОБА-1 право та порядок звернення із відповідним позовом до суду загальної юрисдикції для стягнення відповідних сум.

Суддя Ковригін О.С. не вчинив вказаних вище дій.

Як вбачається з письмових пояснень судді розгляд вимог ОСОБА-1 про відшкодування моральної шкоди та витрат на правничу допомогу розглядались ним саме під час судового провадження у справі про адміністративне правопорушення саме з метою уникнення повторного звернення ОСОБА-1 до суду за захистом порушеного права. При цьому суддею Ковригіним О.С. не було враховано вказані норми права, а також не враховано, що відсутність відповідного положення (норми) в КУпАП, яка б визначала порядок відшкодування моральної шкоди та витрат на правову допомогу у випадку закриття справи про адміністративне правопорушення, не свідчить про відсутність визначеного порядку стягнення відповідних витрат взагалі.

Доводи судді Ковригіна О.С. про те, що неврегулювання нормами КУпАП питання відшкодування моральної шкоди та витрат на правничу допомогу надали йому право застосувати аналогію закону, є недоречними та суперечать мотивуванню, викладеному в постанові суду від 18 липня 2019 року у справі № 355/6601/19, оскільки в ній суддя зазначав, що такий порядок передбачено Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду».

Відповідно до частини другої статті 12 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду» у разі незгоди з винесеною постановою (ухвалою) про відшкодування шкоди громадянин відповідно до положень цивільного процесуального законодавства може оскаржити постанову до суду, а ухвалу суду – до суду вищої інстанції в апеляційному порядку.

Отже, вказаною статтею визначено, що рішення щодо розгляду заяви особи про відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду, має прийматись в порядку цивільного процесуального законодавства.

Відповідно до статті 1 КУпАП завданнями цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством.

Суддя Ковригін О.С. не врахував цілі КУпАП та обов’язки судді під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, не зважив на те, що до таких обов’язків не відноситься розгляд цивільних спорів та вирішення питань щодо відшкодування моральної шкоди, не звернув увагу на судову практику Великої Палати Верховного Суду, Верховного Суду України та за відсутності відповідних повноважень вчинив дії, які не передбачені законом.

Твердження судді Ковригіна О.С., що відсутність усталеної судової практики щодо поряду розгляду подібних вимог надало йому право вирішити вказане питання саме під час судового провадження у справі про адміністративне правопорушення оцінюється критично, оскільки судочинство в Україні здійснюється відповідно до Конституції України, відповідного процесуального законодавства, законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Моніторинг судових рішень в Єдиному державному реєстрі судових рішень надає можливість дійти протилежного висновку, а саме про чітку визначеність із юрисдикцією спорів щодо відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду та витрат на правову допомогу.

Зокрема, щодо юрисдикції таких спорів зазначено у постановах Великої Палати Верховного Суду від 29 травня 2019 року № 522/1021/16-ц, 13 червня 2018 року № 755/13879/16-ц, 20 вересня 2018 року № 686/23731/15-ц, від 20 березня 2019 року № 161/15362/16-ц.

Згідно із постановою Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» та відповідно до загальних підстав цивільно-правової   
відповідальності обов’язковому з’ясуванню при вирішенні спору про   
відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв’язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні. Суд, зокрема, повинен з’ясувати, чим підтверджується факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) вони заподіяні, в якій грошовій сумі чи в якій матеріальній формі позивач оцінює заподіяну йому шкоду та з чого він при цьому виходить, а також інші обставини, що мають значення для вирішення спору.

Особа (фізична чи юридична) звільняється від відповідальності по відшкодуванню моральної шкоди, якщо доведе, що остання заподіяна не з її вини. Відповідальність заподіювача шкоди без вини може мати місце лише у випадках, спеціально передбачених законодавством.

При вирішенні спору про відшкодування моральної шкоди, заподіяної громадянинові незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, його посадовими або службовими особами, судам слід виходити з того, що зазначений орган має бути відповідачем у такій справі, якщо це передбачено відповідним законом (наприклад, стаття 9 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність»). Якщо ж відповідним законом чи іншим нормативним актом це не передбачено або в ньому зазначено, що шкода відшкодовується державою (за рахунок держави), то поряд із відповідним державним органом суд має притягнути як відповідача відповідний орган Державного казначейства України.

Приймаючи рішення про наявність підстав для стягнення на користь ОСОБА-1 моральної шкоди, суд у постанові зазначив лише аргументи стягувача, які, на його думку, надають йому право на отримання такого відшкодування, та положення постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди», що стосуються поняття моральної шкоди та визначення її розміру.

При цьому суддею Ковригіним О.С. не було враховано, що при вирішенні питання наявності/відсутності підстав для стягнення моральної шкоди та визначення необхідного обсягу доказів для цього суду потрібно, в першу чергу, зважати на норми ЦК України, який регулює питання відшкодування моральної шкоди та визначає основні моменти, які повинні бути встановлені судом для повного, всебічного та об’єктивного вирішення відповідних вимог.

Відповідно до пункту 10-1 постанови Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» При розгляді справ за позовами про відшкодування моральної шкоди на підставі статті 56 Конституції України судам слід мати на увазі, що при встановленні факту заподіяння такої шкоди незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, місцевого самоврядування або їх посадових чи службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень вона підлягає відшкодуванню за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування. Дія цієї норми не поширюється на випадки заподіяння\ моральної шкоди рішеннями, діями чи бездіяльністю   
недержавних органів, їх посадових чи службових осіб. Така шкода за наявності необхідних підстав може бути відшкодована на підставі статті 440-1 ЦК чи іншого законодавства.

При вирішенні спору про відшкодування моральної шкоди,   
заподіяної громадянинові незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, його посадовими або службовими особами, судам слід виходити з того, що зазначений орган має бути відповідачем у такій справі, якщо це передбачено відповідним законом (наприклад, стаття 9 Закону «Про оперативно-розшукову діяльність». Якщо ж відповідним законом чи іншим нормативним актом це не передбачено або в ньому зазначено, що шкода відшкодовується державою (за рахунок держави), то поряд із відповідним державним органом суд має притягнути як відповідача відповідний орган Державного казначейства України.

Суддя Ковригін О.С. не врахував наведеного, не надав належної правової оцінки тій обставині, що відшкодування шкоди відповідно до [статті 1176 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844964/ed_2020_02_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#844964) та Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 3 серпня 2011 року № 845](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_15/pravo1/KP110845.html?pravo=1), у редакції на час виникнення спірних правовідносин, здійснюється за рахунок держави, встановивши, що вимоги ОСОБА-1 пов’язані з відшкодуванням шкоди, заподіяної працівниками державного органу, яка за наявності законних підстав відшкодовується за рахунок держави, не врахував, що розгляд вимоги ОСОБА-1 про відшкодування моральної шкоди та витрат на правову допомогу в рамках КУпАП не передбачає можливості залучення до участі у справі відповідачів, співвідповідачів, а отже проігнорував відповідні правові норми та не зважив на те, що у випадку розгляду питання саме під час судового провадження з розгляду справи про адміністративне правопорушення будуть порушені права інших осіб, установ, державних органів.

Крім того, суддею не враховано, що відповідно до частин першої – четвертої статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов’язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Відповідно до статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішеньу порядку, встановленому законом.

Зважаючи на те, що питання відшкодування моральної шкоди було вирішено суддею під час розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1, Департамент патрульної поліції Національної поліції України та відповідні органи Державного казначейства України були позбавлені можливості реалізації процесуальних прав відповідача, зокрема подання заперечень щодо наявності підстав для стягнення моральної шкоди, її розміру, а також подання інших доказів у справі та доведення перед судом їх переконливості.

Пояснення судді Ковригіна О.С. стосовно того, що саме нормами ЦПК України передбачено процедуру відшкодування моральної шкоди та визначення її розміру, що надало йому право застосувати аналогію закону під час розгляду справи про адміністративне правопорушення оцінюється критично, з огляду на те, що відповідно до статті 1 ЦПК України цей кодекс визначає юрисдикцію та повноваження загальних судів щодо цивільних спорів та інших визначених цим Кодексом справ, встановлює порядок здійснення цивільного судочинства. Підстави, порядок та розмір відшкодування моральної шкоди є матеріальним правом та регулюються саме нормами ЦК України.

Вказані обставини були проігноровані суддею Ковригіним О.С.

Як зазначалось, Департамент патрульної поліції Національної поліції України звертався із апеляційною скаргою на постанову Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року до Харківського апеляційного суду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 3 жовтня 2019 року апеляційну скаргу повернуто з підстав відсутності у Департаменту патрульної поліції Національної поліції України процесуального права на оскарження відповідної постанови суду.

Відповідно до частини другої статті 294 КУпАП постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу.

Згідно із частиною першою статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Ухвалюючи рішення про стягнення моральної шкоди та витрат на правову допомогу за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України саме порядку КУпАП, знаючи про порядок оскарження постанов за нормами КУпАП, суддя Ковригін О.С. фактично ухвалив остаточне рішення у справі та позбавив Департамент патрульної поліції Національної поліції України права оскарження постанови суду.

У поясненнях суддя Ковригін О.С. зазначив, що Департамент патрульної поліції Національної поліції України мав право звернутись до відповідних органів у разі незгоди із судовим рішенням, не вказавши, який саме це має бути орган, на його думку.

Відповідно до частини сьомої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, за винятком рішень про амністію та помилування.

Вирішуючи питання про стягнення моральної шкоди саме в рамках КУпАП, суддя Ковригін О.С. позбавив можливості перегляду цього рішення судом вищої інстанції за нормами цивільного процесуального законодавства, як це передбачено статтею 12 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду».

Також ОСОБА-1 просив стягнути з Департаменту патрульної поліції Національної поліції України кошти, витрачені ним на правову допомогу під час розгляду справи про адміністративне правопорушення. Вказана вимога була задоволена судом в повному обсязі. Під час вирішення питання наявності підстав для стягнення на користь ОСОБА-1 витрат на правову допомогу суддя Ковригін О.С. керувався нормами КАС України, про що зазначено у мотивувальній частині постанови суду від 18 липня 2019 року, якою закрито провадження у справі про притягнення ОСОБА-1 до адміністративної відповідальності.

Суддя надав письмові пояснення, в яких вказав, що нормами КУпАП не передбачено порядку стягнення коштів за надання правової допомоги, а отже, він керувався нормами КАС України за аналогією права. При цьому суддя не надав пояснення, чому при вирішенні питання відшкодування моральної шкоди ним застосовані норми ЦПК України, а при вирішенні питання стягнення коштів на правову допомогу у тій самій справі – норми КАС України, а не норми ЦПК України, які також містять статті, що регулюють відповідні питання. Крім того, суддя не надав пояснень, як норми КАС України співвідносяться із нормами КУпАП з огляду на завдання та призначення цих законів.

Посилання судді Ковригіна О.С. на ухвалу Кропивницького апеляційного суду від 16 листопада 2018 року у справі № 404/5527/18 як на підтвердження правильності його дій щодо стягнення, зокрема, витрат на правову допомогу саме в судовому провадженні щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення є недоречним, оскільки судом апеляційної інстанції у цій справі стягнення витрат здійснювалось на підставі Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду», в той час як в мотивувальній частині постанови Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року (суддя Ковригін О.С.) підставою для стягнення на користь ОСОБА-1 витрат на правову допомогу є статті 16, 132, 134 КАС України.

Відповідно до повідомлення Департаменту патрульної поліції Національної поліції України станом на 20 травня 2020 року від Головного управління Державної казначейської служби України в Київській області не надходило запиту на безспірне списання коштів з Департаменту патрульної поліції на користь ОСОБА-1 на відшкодування моральної шкоди в розмірі 30 000 грн та витрат на правничу допомогу в розмірі 20 000 гривень.

За повідомленням голови Чугуївського міського суду Харківської області ОСОБА-1 у період з 18 липня 2019 року (дата прийняття постанови) до 19 травня 2020 року (дата надсилання відповіді на запит) до суду із заявою про отримання виконавчого листа на виконання постанови суду від 18 липня 2019 року не звертався та, відповідно, виконавчий лист ним не отримувався.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд. Судове рішення високої якості – це рішення, яке досягає правильного результату, наскільки це дозволяють надані судді матеріали, у справедливий, швидкий, зрозумілий та недвозначний спосіб.

Враховуючи всі обставини, що були встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, а також дії судді під час ухвалення рішення про стягнення на користь ОСОБА-1 моральної шкоди та витрат на правову допомогу саме в рамках розгляду справи про адміністративне правопорушення, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені порушення не є простою суддівською помилкою.

Водночас Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з урахуванням всіх зібраних матеріалів та доказів не встановлено обставин, які б свідчили, що зазначені порушення суддею Ковригіним О.С. вчинено умисно, а тому Дисциплінарна палата дійшла висновку, що грубе порушення закону суддя допустив внаслідок недбалості.

Відповідно до підпунктів «а», «г» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, допущення суддею грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Кваліфікуючи дії судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в діях судді Ковригіна О.С. при розгляді справи № 355/660/19 складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме суддею внаслідок недбалості істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, суддею допущено грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Зокрема, суддя Ковригін О.С. розглянув вимоги ОСОБА-1 про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями працівників патрульної поліції з порушенням правил юрисдикції, що в свою чергу призвело до порушення рівності всіх учасників судового провадження, оскільки такий розгляд відбувся без участі належних представників державних органів, за рахунок яких стягувалось моральна шкода та витрати на правову допомогу на користь ОСОБА-1, тобто суддя Ковригін О.С. не вжив заходів для створення рівних можливостей учасникам судового процесу для реалізації наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (підпункти «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Крім того, розгляд питання про відшкодування моральної шкоди та стягнення витрат на правничу допомогу в рамках справи про адміністративне правопорушення призвело до істотних негативних наслідків, а саме позбавлення права, зокрема, Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на оскарження судового рішення, за яким з його рахунків підлягає списанню 50 000 грн на користь ОСОБА-1 (пункт 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Ковригін Олександр Сергійович Указом Президента України від 20 серпня 2001 року № 688/2001 призначений на посаду судді Чугуївського міського суду Харківської області. Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2006 року № 470-V призначений на посаду судді Чугуївського міського суду Харківської області безстроково.

Відповідно до характеристики, підписаної головою Чугуївського міського суду Харківської області, суддя Ковригін О.С. має стаж роботи на посаді судді 18 років, характеризується позитивно, зарекомендував себе як освічений та кваліфікований юрист, дисциплінований та врівноважений працівник, об’єктивний, принциповий, ввічливий, за час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

За даними офіційних веб-сайтів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя Ковригін О.С. до дисциплінарної відповідальності не притягувався

З огляду на очевидний та грубий характер допущеної суддею Ковригіним О.С. недбалості, що призвела до істотних негативних наслідків (позбавлення права на оскарження судового рішення), з урахуванням того, що дії судді не були наслідком умислу, зважаючи на те, що на цей час постанову Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року не виконано, кошти з рахунків Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в розмірі 50 000 грн не списано, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у цьому випадку пропорційним та достатнім, тобто таким, що відповідатиме меті дисциплінарного провадження з дотриманням необхідного балансу між несприятливими наслідками, що мали місце, зокрема, для Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в результаті ухвалення суддею Ковригіним О.С. судового рішення 18 липня 2019 року, і цілям, на досягнення яких спрямоване це рішення, буде застосування до судді Ковригіна О.С. дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**Члени Першої Дисциплінарної**
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