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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК», поданою через адвоката Федорюк Ірину Ігорівну, стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

**встановила:**

Самсін Маркіян Леонович, \_\_ квітня \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 15 серпня 2007 року № 713/2007 призначений на посаду судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4919-VІ обраний суддею Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області безстроково.

Зі змісту характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя головою Львівського апеляційного суду Каблаком П.І., вбачається, що за час виконання обов’язків голови Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. зарекомендував себе як висококваліфікований юрист і досвідчений спеціаліст. Постійно працює над підвищенням професійного рівня, систематично вивчає судову практику.

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК», подана через адвоката Федорюк І.І., на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року № 629/3/13-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Ухвалою від 21 лютого 2020 року № 543/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Про розгляд дисциплінарної справи 5 червня 2020 року суддя та заявник повідомлені шляхом надіслання відповідного запрошення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про притягнення судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі адвокат Федорюк І.І. зазначила, що суддя Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. допустив затягування постановлення ухвали про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц та порушив строки розгляду вказаної справи.

Зокрема, вказала, що у листопаді 2015 року позовна заява публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» (правонаступником якого є акціонерне товариство «ТАСКОМБАНК») надійшла до провадження судді Самсіна М.Л., однак зазначений суддя постановив ухвалу про відкриття провадження у справі лише у червні 2017 року. Крім того, зазначила, що неодноразово зверталася до судді із запитами про надання інформації щодо руху цієї справи та із заявами про надання інформації стосовно її розгляду, проте суддя Самсін М.Л. на такі звернення відповіді не надав.

Автор скарги також зазначила, що під час розгляду справи № 446/2533/15-ц суддя Самсін М.Л. неодноразово необґрунтовано, безпідставно відкладав судові засідання. Вказана справа перебуває у провадженні судді Самсіна М.Л. понад чотири роки, що, на думку адвоката Федорюк І.І., є порушенням норм статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Скаржник вважає, що викладені обставини свідчать про упереджене, необ’єктивне ставлення судді Самсіна М.Л. до учасників судового процесу, порушення основних засад та принципів правосуддя щодо забезпечення кожному права на справедливий та своєчасний судовий захист тощо.

У скарзі висловлено прохання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з відбитком штемпеля вхідної кореспонденції на позовній заяві 19 листопада 2015 року до суду звернулося публічне акціонерне товариство «Ві Ес Банк» із позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості. Вказану позовну заяву було розподілено до провадження судді Самсіна М.Л. та присвоєно справі № 446/2533/15-ц.

Ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року відкрито провадження у справі № 446/2533/15-ц та призначено попереднє судове засідання на 21 червня 2017 року.

Ухвала про відкриття провадження у цій справі постановлена суддею Самсіним М.Л. лише 15 червня 2017 року, тобто більш ніж через один рік шість місяців після звернення публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» до суду.

21 червня 2017 року розгляд справи відкладено у зв’язку із неявкою учасників процесу.

27 червня 2017 року до суду від ОСОБА\_1 (відповідач у справі) надійшла апеляційна скарга на ухвалу Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 10 липня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху у зв’язку з несплатою судового збору.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 2 жовтня 2017 року апеляційну скаргу повернено ОСОБА\_1 у зв’язку з невиконанням ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху у встановлений судом строк.

10 жовтня 2017 року справу № 446/2533/15-ц судом апеляційної інстанції повернено до Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області.

Розгляд справи призначено на 20 березня 2018 року.

20 березня 2018 року від представника публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» надійшла заява про розгляд справи за відсутності позивача та його представника.

20 березня 2018 року розгляд справи відкладено у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників процесу.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), 20 вересня 2019 року постановлено рішення, яким позов публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки задоволено.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/2533/15-ц можуть вказувати на безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо вирішення питання про відкриття провадження у ній та щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

Кваліфікуючи дії судді Самсіна М.Л. під час розгляду ним справи № 446/2533/15-ц, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Із надісланих до Вищої ради правосуддя копій матеріалів справи № 446/2533/15-ц вбачається, що 19 листопада 2015 року до суду звернулося публічне акціонерне товариство «Ві Ес Банк» із позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості. Вказану позовну заяву було розподілено до провадження судді Самсіна М.Л. та присвоєно справі № 446/2533/15-ц.

У скарзі зазначено про порушення суддею Самсіним М.Л. визначених законом процесуальних строків щодо вирішення питання про відкриття провадження у справі за вказаним позовом.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року відкрито провадження у справі № 446/2533/15-ц та призначено попереднє судове засідання на 21 червня 2017 року.

Відповідно до частини четвертої статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду) питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Частиною першою статті 187 ЦПК України (в редакції, чинній на цей час) передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7423) цього Кодексу.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що питання про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц вирішено суддею Самсіним М.Л. більш ніж через один рік шість місяців з дня надходження до суду позовної заяви публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк», тобто з порушенням встановлених законом строків, передбачених частиною четвертою статті 122 ЦПК України (у редакції, чинній на день подання до суду позовної заяви) та частиною першою статті 187 ЦПК України (в редакції, чинній на цей час).

21 червня 2017 року розгляд справи відкладено у зв’язку із неявкою учасників процесу.

27 червня 2017 року до суду від ОСОБА\_1 (відповідач у справі) надійшла апеляційна скарга на ухвалу Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 10 липня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху у зв’язку з несплатою судового збору.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 2 жовтня 2017 року апеляційну скаргу повернено ОСОБА\_1 у зв’язку з невиконанням ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху у встановлений судом строк.

10 жовтня 2017 року справу № 446/2533/15-ц судом апеляційної інстанції повернено до Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області.

Розгляд справи призначено на 20 березня 2018 року.

20 березня 2018 року від представника публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» надійшла заява про розгляд справи за відсутності позивача та його представника.

20 березня 2018 року розгляд справи відкладено у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників процесу.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), 20 вересня 2019 року постановлено рішення, яким позов публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки задоволено.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів із дня початку розгляду справи по суті.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 446/2533/15-ц була розглянута суддею Самсіним М.Л. через два роки два місяці після відкриття провадження у справі, а загальний строк перебування зазначеної справи у провадженні вказаного судді (з моменту надходження до суду позовної заяви публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк») до завершення її розгляду з ухваленням судового рішення) становить три роки десять місяців (з 19 листопада 2015 року по 20 вересня 2019 року).

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя також встановлено порушення суддею Самсіним М.Л. строків розгляду справи, визначених статтею 157 ЦПК України (у редакції, чинній на час надходження позову до суду) та частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги).

На час проведення попередньої перевірки в ЄДРСР повний текст рішення суду від 20 вересня 2019 року був відсутній. У Реєстрі наявний лише короткий текст рішення, який надіслано до ЄДРСР 9 січня 2020 року, зареєстровано та оприлюднено 10 січня 2020 року.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з даними Реєстру повний текст рішення суду від 20 вересня 2019 року надіслано до ЄДРСР 21 лютого 2020 року, зареєстровано 23 лютого 2020 року, оприлюднено 24 лютого 2020 року.

Відповідно до частини шостої статті 259 ЦПК України (в редакції, чинній на час ухвалення рішення) у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів із дня закінчення розгляду справи.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Встановлено, що з моменту ухвалення короткого тексту рішення до надіслання його до ЄДРСР минуло понад три місяці, а повного – чотири місяці.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що розглядом дисциплінарної справи встановлено, що суддя Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. під час розгляду справи № 446/2533/15-ц не виконав вимог статті 259 ЦПК України (в редакції, чинній на час ухвалення рішення) щодо строків виготовлення повного тексту судового рішення, а також покладеного на суддю обов’язку щодо направлення електронної копії судового рішення до ЄДРСР не пізніше наступного дня після його ухвалення (виготовлення повного тексту судового рішення).

У довідці про рух справи від 13 вересня 2019 року № 7/943/2019, надісланій до Вищої ради правосуддя, суддя Самсін М.Л. зазначив, що жодного разу на виклики суду представник публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» не з’являвся та направляв на адресу суду клопотання про розгляд справи за його відсутності.

При цьому суддею Самсіним М.Л. не було повідомлено, які дії вчинив суд із метою вжиття заходів щодо розгляду справи в період із листопада 2015 року до постановлення ухвали від 15 червня 2017 року про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги твердження судді Самсіна М.Л., однак, вважає, що вони не спростовують факту невжиття ним належних заходів для вирішення питання про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц у строк, визначений законом, безпідставного затягування щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження в разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про наявність у діях судді Самсіна М.Л. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час кваліфікації дій судді Самсіна М.Л. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла того, що дослідженням копій матеріалів справи № 446/2533/15-ц встановлено як безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо вирішення питання про відкриття провадження у ній, так і її розгляду протягом строків, визначених законом, а також зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Дії судді Самсіна М.Л. свідчать про його неналежне ставлення до службових обов’язків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що у період з 1 січня 2015 року по 31 грудня 2019 року до провадження судді Самсіна М.Л. надійшло 3727 кримінальних, цивільних, адміністративних справ/матеріалів, справ про адміністративні правопорушення, з яких розглянуто 3152.

Також Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що з 25січня по 2 лютого 2018 року, з 26 лютого по 7 березня 2018 року, з 10 по 21 серпня 2018 року, з 14 по 21 вересня 2018 року, з 28 січня по 25 лютого 2019 року, з 26 лютого по 26 березня 2019 року, з 5 квітня по 10 травня 2019 року, з 10 по 21 червня 2019 року, з 5 по 13 грудня 2019 року суддя Самсін М.Л.був відсутній на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Крім того, упродовж вказаного періоду суддя Самсін М.Л. виконував адміністративні повноваження голови суду.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Вказаними показниками розраховано середні витрати часу на розгляд справ, відповідно до яких тривалість розгляду може становити від 0,2 0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, за період з 1 січня 2015 року по 31 грудня 2019 року, тобто за п’ять років, суддею Самсіним М.Л. прийнято 3152 судових рішення (ухвали, постанови, рішення, вироки) у різних категоріях справ (цивільні, кримінальні, адміністративні та справи про адміністративні правопорушення).

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що з урахуванням часу відсутності на роботі судді Самсіна М.Л. у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю його навантаження не було надмірним, а тому не могло вплинути на тривалість призначення справи № 446/2533/15-ц до розгляду, як і її розгляду по суті спору.

Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Закріпивши у Законі України «Про судоустрій і статус суддів» вказану норму та визнавши Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод джерелом права, держава взяла на себе зобов’язання перед особою щодо забезпечення ефективного судочинства у розумні строки. Ці обов’язки покладено саме на суд.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Самсін М.Л. допустив порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме: вимог статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду) – не вирішив питання про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц протягом трьох днів із дня надходження позовної заяви до суду та постановив ухвалу про відкриття провадження у ній більш ніж через один рік шість місяців з дня надходження такої до суду; вимог статті 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду), частини першої та другої статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги) – розглянув справу № 446/2533/15-ц через два роки три місяці після відкриття провадження у ній, вказана справа перебувала у його провадженні три роки десять місяців; вимог статті 259 ЦПК України (в редакції, чинній на час ухвалення рішення) – повний текст судового рішення у справі № 446/2533/15-ц суддею Самсіним М.Л. було виготовлено та направлено його електронну копію до ЄДРСР із запізненням від одного до п’яти місяців.

Вказані дії судді Самсіна М.Л., а саме невжиття заходів щодо відкриття провадження у справі та її розгляд з порушенням строку, встановленого законом, а також зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які свідчили б про умисність дій судді, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя Самсін М.Л. допустив внаслідок недбалості.

Вирішуючи питання про притягнення судді Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Суддя Самсін М.Л. має стаж роботи на посаді судді понад 12 років, характеризується позитивно, однак, за час роботи на посаді судді неодноразово притягувався до дисциплінарної відповідальності, про що свідчать: рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 березня 2018 року № 741/2дп/15-18, яким суддю Самсіна М.Л. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців; рішеннями Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 березня 2019 року № 996/1дп/15-19 та Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2019 року № 3410/3дп/15-19, якими суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарні стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Відповідно до пункту 2 статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом одного року з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді догани його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Таким чином, дисциплінарні проступки, які є предметом розгляду у цій дисциплінарній справі, суддя Самсін М.Л. вчинив в період з 19 листопада 2015 року (дата розподілення справи № 446/2533/15-ц у провадження судді Самсіна М.Л.) по 21 лютого 2020 року (дата внесення до ЄДРСР повного тексту рішення суду від 20 вересня 2019 року у цій справі), маючи непогашене дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, накладене рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2019 року № 3410/3дп/15-19.

З огляду на зазначене вище та враховуючи позитивну характеристику судді Самсіна М.Л., суддівське навантаження, виконання ним адміністративних повноважень голови суду, неумисний характер допущеного суддею внаслідок недбалості дисциплінарного проступку, наявність у нього непогашеного дисциплінарного стягнення, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 126 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**