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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Шарапова Антона Вікторовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 26 грудня 2019 року за вхідним № Ш-6965/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шарапова А.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. під час розгляду справи № 761/45085/19.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 грудня 2019 року № Ш-6965/0/7-19 скаргу передано для проведення попередньої перевірки Краснощоковій Н.С.

У скарзі Шарапов А.В. вказує, що ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Мартинова Є.О. від 21 листопада 2019 року задоволено клопотання старшого слідчого СУ ГУ НП в місті Києві ОСОБА\_1, погоджене з прокурором відділу прокуратури міста Києва ОСОБА\_2, та застосовано до підозрюваного ОСОБА\_3 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

Скаржник посилається на дуже швидкий розгляд суддею клопотання про застосування до нього запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, зазначає, що ні він, ні його представник не були повідомлені про його розгляд відповідно до вимог статті 135 КПК України судовою повісткою, а були викликані до суду засобами телефонного зв’язку безпосередньо в день розгляду клопотання.

Враховуючи об’єм матеріалів справи – три томи на 607 аркушах, за такий короткий проміжок часу скаржник та його захисник не мали можливості підготуватися до судового засідання, однак були присутніми в судовому засіданні 21 листопада 2019 року.

Судове засідання 21 листопада 2019 року тривало біля пів години і під час цього засідання скаржнику та його представнику було надано можливість висловити свої заперечення стосовно клопотання слідчого, однак з огляду на надто швидкі строки розгляду суддею Мартиновим Є.О. справи скаржник не зміг підготувати, зібрати та надати слідчому судді документи, які характеризують особу скаржника, наявність у нього стійких соціальних, родинних та трудових зв'язків й інших документів, а також не мав змоги підготувати заперечення на це клопотання.

Крім цього, під час розгляду клопотання суддя Мартинов Є.О. не звернув увагу на недоліки клопотання, яке було підписано старшим слідчим ОСОБА\_1, в той час як згідно відомостей з ЄРДР серед слідчих, які здійснюють досудове розслідування вказаний слідчий ОСОБА\_4. Прокурор, який приймав участь в судовому засіданні усно пояснив дану розбіжність зміною старшим слідчим ОСОБА\_4 прізвища внаслідок одруження, однак суддя Мартинов Є.О. не перевіривши документально даної обставини та за відсутності на час розгляду справи витягу з ЄРДР, який би свідчив про дані зміни, обмежився отриманням усних пояснень прокурора з цього приводу.

Як стверджує скаржник, клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту до підозрюваного ОСОБА\_3 не містило обґрунтованих доводів та не містило доказів про наявність ризиків вчинення скаржником дій, передбачених статтею 177 КПК України. Ухвала слідчого судді ґрунтується на припущеннях.

На переконання скаржника, обрана ухвалою судді Мартинова Є.О. відносно нього міра запобіжного заходу поставила його в нелюдські умови та принижує його честь і гідність. Цілодобовий домашній арешт позбавив скаржника права на працю. Суддею не враховано, що скаржник утримує сім'ю, а на час цілодобового арешту його фактично позбавлено заробітку, оскільки інших джерел доходу у нього немає, а збереження заробітної плати за час відсутності працівника на роботі у зв'язку із застосовуванням до нього відповідно до КПК України даного запобіжного заходу чинним законодавством не передбачено.

На підставі викладеного автор скарги просив притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. до дисциплінарної відповідальності.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Мартинов Є.О. зазначив, що згідно з вимогами частин першої та восьмої статті 135 КПК України секретарем судового засідання за дорученням головуючого учасників кримінального провадження, участь яких у судовому провадженні є обов’язковою, повідомлено про час та місце розгляду справи шляхом здійснення виклику по телефону.

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. від 21 листопада 2019 року задоволено клопотання старшого слідчого СУ ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1, погоджене з прокурором відділу прокуратури м. Києва ОСОБА\_2 та застосовано до підозрюваного ОСОБА\_3 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту. Заборонено підозрюваному ОСОБА\_3 цілодобово залишати місце свого проживання. Покладено на підозрюваного ОСОБА\_3 ряд обов’язків.

Крім того, строк дії ухвали про тримання підозрюваного під домашнім арештом визначено в межах терміну досудового розслідування, тобто до 26 грудня 2019 року включно.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. запропонувала відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не погодилась із пропозицією доповідача та дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Мартинов Євген Олександрович Указом Президента України від 6 листопада 2014 року № 853/2014 переведений на роботу на посаді судді Шевченківського районного суду міста Києва.

Перевіркою встановлено, що СУ ГУ НП в місті Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_043, внесеному до ЄРДР 17 жовтня 2013 року за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених низкою норм Кримінального кодексу України.

Постановою Першого заступника Генерального прокурора ОСОБА\_5 від 20 серпня 2019 року строк досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні продовжено до дванадцяти місяців, тобто до 26 грудня 2019 року.

20 листопада 2019 року ОСОБА\_3 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України.

21 листопада 2019 року старший слідчий СУ ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1 звернулася до суду з клопотанням, погодженим з прокурором відділу прокуратури міста Києва ОСОБА\_2, про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту до підозрюваного ОСОБА\_3, з покладенням обов’язків, передбачених частиною п’ятою статті 194 КПК України. Копію цього клопотання з доданими матеріалами було отримано захисником та самим підозрюваним 20 листопада 2019 року о 16 годині 53 хвилини.

Протоколом автоматичного визначення слідчого судді від 21 листопада 2019 року (час закінчення автоматичного розподілу: 21.11.2019 13:03:07) вказане клопотання розподілено для розгляду слідчому судді Мартинову Є.О. (Єдиний унікальний номер № 761/45085/19, провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Як вбачається із матеріалів справи № 761/45085/19, провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, згідно із телефонограмою Шевченківського районного суду міста Києва від 21 листопада 2019 року про судове засідання щодо розгляду вказаного клопотання, призначене на 16 год 00 хвилин, підозрюваного повідомлено 21 листопада 2019 року о 14 годині 27 хвилини, тобто за 1 годину та 33 хвилини до початку судового розгляду.

Статтею 193 КПК України встановлено, що розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті.

Слідчий суддя, суд, до якого прибув або доставлений підозрюваний, обвинувачений для участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу, зобов’язаний роз’яснити його права:

1) мати захисника;

2) знати суть та підстави підозри або обвинувачення;

3) знати підстави його затримання;

4) відмовитися давати пояснення, показання з приводу підозри або обвинувачення;

5) давати пояснення щодо будь-яких обставин його затримання та тримання під вартою;

6) досліджувати речові докази, документи, показання, на які посилається прокурор, та надавати речі, документи, показання інших осіб на спростування доводів прокурора;

7) заявляти клопотання про виклик і допит свідків, показання яких можуть мати значення для вирішення питань цього розгляду.

Слідчий суддя, суд зобов’язаний вжити необхідних заходів для забезпечення захисником підозрюваного, обвинуваченого, якщо останній заявив клопотання про залучення захисника, якщо участь захисника є обов’язковою або якщо слідчий суддя, суд вирішить, що обставини кримінального провадження вимагають участі захисника.

За клопотанням сторін або за власною ініціативою слідчий суддя, суд має право заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про застосування запобіжного заходу.

Згідно статті 186 КПК України клопотання про застосування або зміну запобіжного заходу розглядається слідчим суддею, судом невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин з моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи з моменту подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання.

За приписами статті 187 КПК України слідчий суддя, суд після одержання клопотання про застосування запобіжного заходу до підозрюваного, обвинуваченого, який перебуває на свободі, призначає дату судового засідання і здійснює судовий виклик.

Відповідно до частин першої, восьмої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

При цьому частиною другою статті 184 КПК України встановлено, що копія клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, надається підозрюваному, обвинуваченому не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання.

Із аналізу вказаних норм вбачається, що реалізація учасниками кримінального провадження, зокрема підозрюваним своїх прав і обов’язків у визначеному процесуальним законом обсязі (у цьому конкретному випадку – права надавати речі, документи, показання інших осіб на спростування доводів прокурора, а також досліджувати речові докази, документи, показання, на які посилається прокурор), забезпечується через дотримання його права бути повідомленим про судове засідання щодо розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу з тим, щоб мати необхідний час для підготовки та прибуття за викликом.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини щодо того, що копію клопотання про застосування запобіжного заходу підозрюваним отримано лише 20 листопада 2019 року о 16 годині 53 хвилини, про судове засідання щодо його розгляду підозрюваного було повідомлено за 1 годину та 33 хвилини до призначеного часу проведення судового засідання, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що виклик підозрюваного до слідчого судді було здійснено із порушенням вимог статті 135 КПК України, що могло істотно вплинути на можливість реалізації ним наданих процесуальним законом прав та обов’язків у обсязі, визначеному нормами процесуального закону.

Вказана обставина може свідчити про наявність у діях судді Мартинова Є.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

При цьому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що не свідчать про наявність у діях судді Мартинова Є.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ті обставини, що судом було взято до уваги усні пояснення прокурора щодо розбіжностей у прізвищі слідчого та що безпосередньо судове засідання щодо розгляду клопотання до моменту виходу слідчого судді до нарадчої кімнати тривало близько пів години.

Щодо доводів скаржника про те, що застосувавши до нього відповідний запобіжний захід, слідчий суддя позбавив його права на працю, слід вказати, що відповідно до статті 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

З огляду на вказане особа, щодо якої повноважним судом у визначеному чинним законодавством порядку визначено наявність підстав для застосування конкретного запобіжного заходу, не може вважатись такою, що незаконно обмежена у своїх правах.

Поряд з цим, вказаною нормою передбачено, що визначений КПК України запобіжний захід застосовується у разі необхідності уникнення вказаних вище ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, а співмірність застосування до підозрюваного/обвинуваченого саме того запобіжного заходу, про застосування якого подано клопотання, забезпечується через виконання слідчим суддею/судом вимог частини третьої статті 176 КПК України, яка передбачає, що слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам.

Отже, визначальним під час вирішення питання про застосування відповідного запобіжного заходу, про застосування якого подано клопотання, є встановлена судом відповідність заявлених слідчим або прокурором ризиків саме цьому запобіжного заходу, тобто обставин, які у конкретному кримінальному провадженні унеможливлюють застосування до підозрюваного/обвинуваченого більш м’якого запобіжного заходу. В іншому випадку у задоволенні клопотання має бути відмовлено.

Як вбачається із постановленої Мартиновим Є.О. ухвали від 21 листопада 2019 року у справі № 761/45085/19, ним, як слідчим суддею було зроблено висновок, що підозрюваний, знаючи, що за кримінальне правопорушення, вчинення якого йому інкримінується, передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 5 до 12 років з конфіскацією майна, може переховуватися від органів досудового розслідування чи суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, а також незаконно впливати на свідків, експертів та спеціалістів у даному кримінальному провадженні, а тому приходить до висновку про наявність достатніх підстав для застосування до нього запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту з покладенням обов’язків, передбачених частиною п’ятою статті 194 КПК України, а також, що, застосовуючи такий вид запобіжного заходу, слідчий суддя виходить із необхідності уникнення ризиків, передбачених частиною першою статті 177 КПК України, щодо можливості підозрюваного переховуватися від органів досудового розслідування чи суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, а також незаконно впливати на свідків, експертів та спеціалістів у даному кримінальному провадженні, міцності його соціальних та сімейних зв’язків, віку та стану здоров’я підозрюваного, його майнового стану, відсутності судимостей, а також зі ступеню тяжкості інкримінованого йому кримінального правопорушення.

Однак, вказана ухвала слідчого судді не містить посилань на встановлені ним обставини, які б підтверджували, що на цей час (момент прийняття ухвали у 2019 році) виникли та існують відповідні ризики і вони є такими, що підтверджуються матеріалами клопотання, виходячи із тієї обставини, що відомості про кримінальне правопорушення до ЄРДР було внесено ще у 2013 році, ОСОБА\_3 повідомлено про підозру лише 20 листопада 2019 року, а у судове засідання він з’явився, хоча і був повідомлений про нього за 1 годину та 33 хвилини до призначеного часу проведення судового засідання.

Згідно зі статтею 110 КПК України судове рішення приймається у формі ухвали, постанови або вироку, які мають відповідати вимогам, передбаченим статтями 369, 371-374 цього Кодексу. Судове рішення, у якому слідчий суддя вирішує передані на його розгляд питання, викладається у формі ухвали (стаття 369 КПК України).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Незазначення у судовому рішенні належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів прийняття аргументів сторони кримінального провадження, може вказувати та те, що під час здійснення правосуддя він не зазначив в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів однієї зі сторін.

Вказана обставина може свідчити про наявність у діях судді Мартинова Є.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження через умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час перевірки дисциплінарної скарги Шарапова А.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. під час розгляду справи № 761/45085/19 встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**