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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Управління Служби безпеки України в Житомирській області на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № 94/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України в Житомирській області на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. під час розгляду справи № 296/10789/19.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року № 94/0/13-20 скаргу передано для проведення попередньої перевірки Краснощоковій Н.С.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. запропонувала відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не погодилась із пропозицією доповідача та дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Шалота Костянтин Валерійович  \_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 12 жовтня 2012 року № 597/2012 призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира строком на п’ять років. Указом Президента України  від 17 вересня 2019 року № 698/2019 відповідно до частини п’ятої статті 126, частини першої статті 128 та підпункту 2 пункту16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, частини шостої статті 147, абзацу першого пункту 3 і пункту 40 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 6 листопада 2019 року слідчий за погодженням з прокурором звернувся до Корольовського районного суду міста Житомира з клопотанням про арешт майна, тимчасово вилученого у ході проведеного 4 листопада 2019 року обшуку у приміщенні за адресою: м. Житомир, АДРЕСА, а саме: блокнот зеленого кольору з чорновими записами, зошит Copybook та блокнот коричневого кольору з чорновими записами; документація ТОВ «Фінансова компанія «А Фінанс»; предмети схожі на грошові кошти: 623 621 гривня, 5 200 доларів США (ветхи, зі слів ОСОБА\_1 не використовуються в обігу), 9 160 доларів США, 915 800 російських рублів, 3 205 євро, 36 220 польських злотих, 49 000 датських крон, 370 канадських доларів, 470 швейцарських франків, 20 англійських фунтів, 12 600 чешських крон; мобільний телефон марки IPhone X з сім-картою, який належить ОСОБА\_1.

Відповідно до вказаного клопотання фізична особа-підприємець ОСОБА\_2, діючи за попередньою змовою з групою осіб разом касирами пункту обміну валюти, що розташований за адресою: м. Житомир, АДРЕСА, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, упродовж 2018-2019 років здійснюють умисне ухилення від сплати податків, пов’язане з проведенням обмінно-валютних операцій, які не відображали у податковій звітності, тим самим ухилялись від сплати податків в особливо великих розмірах. Вказані обставини органом досудового розслідування попередньо кваліфіковані за частиною 3 статті 212 Кримінального кодексу України.

Подане клопотання про арешт майна обґрунтовувалось тим, що предмети, вилучені в ході обшуку, проведеного на підставі ухвали слідчого судді від 4 листопада 2019 року, є доказами злочину та містять ознаки речових доказів у кримінальному провадженні, мають суттєве значення для встановлення обставин у ньому, а також необхідністю запобігти можливості їх приховування, псування, знищення, перетворення та відчуження.

Ухвалою слідчого судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 28 листопада 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання слідчого слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Житомирській області ОСОБА\_4 про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_024 від 11 липня 2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 212 Кримінального кодексу України.

Ухвала слідчого судді Шалоти К.В. від 28 листопада 2019 року була скасована ухвалою Житомирського апеляційного суду від 11 грудня 2019 року в частині відмови у задоволенні клопотання про накладення арешту на блокнот зеленого кольору з чорновими записами, зошит «Copybook», блокнот коричневого кольору з чорновими записами; мобільний телефон марки «IPhone X», з сім-карткою та грошові кошти, а саме: 144 купюри номіналом 500 гривень та 20 купюр номіналом 200 гривень, які були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки.

У вказаній частині постановлено нову ухвалу, якою клопотання слідчого ОСОБА\_4 задоволено частково та накладено арешт на вказане майно. В іншій частині ухвалу слідчого судді залишено без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції обґрунтована тим, щовилучені під час проведення обшуку блокноти зеленого кольору з чорновими записами, зошит «Copybook» та блокнот коричневого кольору з чорновими записами; мобільний телефон марки «IPhone X» мають визначені у статті 98 Кримінального процесуального (далі – КПК України) ознаки речового доказу у кримінальному провадженні, яке здійснюється щодо злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України, та потребують експертного дослідження.

Згідно постанови від 5 листопада 2019 року слідчого відділу УСБУ в Житомирській області це майно визнано речовим доказом.

Відповідно до протоколу позначення та вручення грошових коштів від 4 листопада 2019 року 144 купюри номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень були залучені та використані на підставі постанови про проведення негласної слідчої (розшукової) дії контроль за вчиненням злочину у формі оперативної закупки від 4 листопада 2019 року № 20-1796т-19. (а. с. 13–14). Разом з цим, колегія суддів погодилася з висновками слідчого судді про недоведення слідчим та прокурором того, які ознаки речового доказу мають вилучена під час обшуку в рамках вказаного кримінального провадження документація TOB «Фінансова компанія «А Фінанс» та предмети, схожі на грошові кошти (крім 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень).

У дисциплінарній скарзі Управління Служби безпеки України в Житомирській області вказує на невмотивованість постановленої суддею Шалотою К.В. ухвали, посилаючись на те, що відмовляючи у задоволенні клопотання про арешт майна, незважаючи на те, що частина грошових коштів були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки і є власністю держави, суддя в ухвалі зазначив, що слідчим не доведена виправданість у застосуванні заходу забезпечення кримінального провадження у виді накладення арешту на майно, що може призвести до припинення законної підприємницької діяльності ФОПа (відповідно до постанови НБУ № 1 «Про затвердження Положення про структуру валютного ринку України, умови та порядок торгівлі іноземною валютою та банківськими металами на валютному ринку України» від 2 січня 2019 року вищевказаний суб’єкт підприємницької діяльності взагалі не має права займатись вказаною діяльністю).

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Шалота К.В. зазначив, що в його провадженні як слідчого судді перебувало два клопотання слідчих слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Житомирській області ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_024 від 11 липня 2019 року, за ознаками злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 Кримінального кодексу України, а саме: клопотання слідчого про арешт майна у справі № 296/10788/19 та клопотання слідчого про арешт майна у справі № 296/10789/19.

Стосовно безпосередньо клопотання у справі № 296/10789/19 суддя пояснив, що, відмовляючи у його задоволенні, виходив з того, що хоча слідчим відділом Управління Служби безпеки України в Житомирській області розслідується кримінальне правопорушення за частиною третьою статті 212 КК України, однак будь-яких податкових перевірок контролюючими органами, які б передували внесенню відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вказаного злочину, не проводилось, а від сплати якого саме виду податку ухиляється ФОП ОСОБА\_2 слідчий та прокурор у судовому засіданні пояснити не змогли. Водночас, слідчим та прокурором у судовому засіданні не доведено, які ознаки речового доказу мають вилучені в ході обшуку предмети і документи в рамках вказаного кримінального провадження.

Крім того, під час обшуку 4 листопада 2019 року слідством було вилучено грошові кошти, які використовуються у законній діяльності ФОП ОСОБА\_1 та ТОВ «Фінансова компанія «А Фінанс», дозвіл на вилучення яких не давався за змістом ухвали слідчого судді Корольовського районного суду міста Житомира ОСОБА\_6 від 17 жовтня 2019 року у справі № 296/10162/19 (про проведення обшуку приміщення).

Також, як вказав суддя Шалота К.В., слідчим не було доведено виправданість у застосуванні арешту на тимчасово вилучене майно, що могло призвести до припинення законної підприємницької діяльності ФОП ОСОБА\_1.

Вирішуючи питання про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з такого.

Частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків, а тому порушення відповідної дисциплінарної справи є неможливим, зокрема у тому випадку, коли дисциплінарним органом буде встановлено, що під час ухвалення скасованого або зміненого у подальшому судового рішення суддя діяв сумлінно та у чіткій відповідності до вимог процесуального закону.

Відповідно до частини першої статті [170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Частиною другою [статті 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) встановлено, що арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Згідно з частиною третьою статті [170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#760).

Відповідно до [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) речовими доказами є матеріальні об’єкти, які були знаряддями вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Статтею 271 КПК України встановлено, що контроль за вчиненням злочину може здійснюватися у випадках наявності достатніх підстав вважати, що готується вчинення або вчиняється тяжкий чи особливо тяжкий злочин, та проводиться, зокрема у формі контрольної закупки.

Відповідно до частини першої статті 256 КПК України протоколи щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій, аудіо- або відеозаписи, фотознімки, інші результати, здобуті за допомогою застосування технічних засобів, вилучені під час їх проведення речі і документи або їх копії можуть використовуватися в доказуванні на тих самих підставах, що і результати проведення інших слідчих (розшукових) дій під час досудового розслідування.

Звертаючись до Корольовського районного суду міста Житомира із клопотанням про накладення арешту на майно, слідчий послався на те, що у органу досудового розслідування наявні достатні підстави та розумні підозри вважати, що вилучені в ході проведення обшуку предмети є доказами скоєння кримінального правопорушення та мають суттєве значення для встановлення обставин у даному провадженні, а також необхідністю запобігти можливості їх приховування, псування, знищення, перетворення та відчуження.

При цьому до вказаного клопотання слідчий долучив протокол огляду, позначення та вручення грошових коштів від 4 листопада 2019 року (щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень), протокол огляду від 5 листопада 2019 року (в тому числі щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень), із додатками.

Отже, на момент розгляду 28 листопада 2019 року слідчим суддею Шалотою К.В. клопотання про арешт майна, у його розпорядженні були документи, які підтверджували, що частина грошових коштів щодо яких подано клопотання, були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки. Крім того, це майно було визнано речовим доказом.

Разом з цим у постановленій слідчим суддею Шалотою К.В. ухвалі від 28 листопада 2019 року вказаним обставинам оцінка не надавалася взагалі. Мотиви відмови у задоволенні клопотання в цій частині судове рішення не містить.

При цьому посилання судді на те, що будь-яких податкових перевірок контролюючими органами, які б передували внесенню відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, не проводилось та від сплати якого саме виду податку ухиляється ФОП ОСОБА\_2 слідчий та прокурор у судовому засіданні пояснити не змогли, а також, що під час обшуку було вилучено грошові кошти, які використовуються у законній діяльності ФОП ОСОБА\_1, не спростовують факту цілковитої відсутності у цій ухвалі обставин відображення дослідження та оцінки слідчим суддею підстав щодо обґрунтованості клопотання про арешт в частині щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень.

Крім того, із урахуванням встановлених обставин щодо наявності у матеріалах клопотання вказаних вище документів (протоколи від 4 та 5 листопада 2019 року), наведений в ухвалі слідчого судді Шалоти К.В. висновок про те, що слідчим та прокурором у судовому засіданні не доведено, які ознаки речового доказу мають вилучені в ході обшуку предмети і документи в рамках вказаного кримінального провадження, суперечить відповідним матеріалам клопотання.

Слідчий суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (стаття 3 КПК України).

Статтею 2 КПК України встановлено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно зі статтею 110 КПК України судове рішення приймається у формі ухвали, постанови або вироку, які мають відповідати вимогам, передбаченим статтями 369, 371-374 цього Кодексу. Судове рішення, у якому слідчий суддя вирішує передані на його розгляд питання, викладається у формі ухвали (стаття 369 КПК України).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Незазначення належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів ухвалення судового рішення із відхиленням доводів сторони кримінального провадження без зазначення у судовому рішенні підстав для цього, а також нездійснення відповідно до норм процесуального закону оцінки матеріалів, переданих на розгляд слідчому судді, може вказувати та те, що під час здійснення правосуддя він, неналежно поставившись до виконання своїх обов’язків, не зазначив в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів однієї зі сторін.

Підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження через умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Отже, перевіркою встановлено наявність у діях судді Шалоти К.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, відповідні дії судді, виходячи із положень статей 98, 256, 271 КПК України могли вплинути можливість використання речових доказів – 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень в доказуванні у відповідному кримінальному провадженні, а відповідно, і на можливість реалізації слідчим/прокурором обов’язку щодо доказування, покладеного на них нормами КПК України, від чого, в тому числі, залежить можливість виконання завдань кримінального провадження.

Дії слідчого судді на етапі досудового розслідування, вчинені із порушенням норм процесуального закону, що призвели до неможливості слідчим/прокурором реалізувати свої обов’язки у кримінальному провадженні чи істотно вплинули на таку, мають розглядатися як грубе порушення процесуального закону.

Таким чином, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що під час попередньої перевірки встановлено обставини, які можуть свідчити, що під час здійснення правосуддя у справі № 296/10789/19 суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. допустив грубе порушення закону, що могло призвести до істотних негативних наслідків. Ці обставини підлягають встановленню під час розгляду відповідної дисциплінарної справи.

Отже, перевіркою також встановлено наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час перевірки дисциплінарної скарги Управління Служби безпеки України в Житомирській області на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. під час розгляду справи № 296/10789/19 встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**