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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Дніпропетровської області на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Геннадія Павловича,

встановила:

28 квітня 2020 року за вхідним № 343/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Дніпропетровської області, подана керівником регіональної прокуратури Панченком О.В., на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. під час розгляду справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19, 205/6244/19, 205/7174/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 квітня 2020 року № 343/1/13-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П.

Здійснивши попередню перевірку, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. з огляду на таке.

У скарзі зазначено, що суддя Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченко Г.П. на порушення вимог частини другої   
статті 277-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), здійснив розгляд справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19 про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, стосовно   
ОСОБА\_1 за частиною другою статті 172-6 КУпАП та стосовно ОСОБА\_2 за частиною першою статті 172-6 КУпАП без залучення прокурора, участь якого у відповідній категорії справ є обов’язковою.

Таким чином, на думку скаржника, суддею Калініченком Г.П. умисно обмежено право прокурора на ефективну участь у судовому розгляді вказаних вище справ про адміністративне правопорушення, зокрема в частині надання суду обґрунтованих висновків про наявність підстав для притягнення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до адміністративної відповідальності, чим, окрім іншого, порушено принцип рівності сторін у процесі.

У подальшому, як вказує скаржник, за результатами розгляду справ   
№№ 204/5912/19, 205/7140/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною другою статті 172-6 КУпАП та ОСОБА\_2 за частиною першою статті 172-6 КУпАП суддею Калініченком Г.П. прийняті рішення про закриття провадження у зазначених справах у зв’язку з відсутністю у діях осіб складу адміністративного правопорушення. При цьому скаржник посилається на те, що відповідно до пункту 8 частини першої   
статті 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за наявності по тому самому факту щодо особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, нескасованої постанови про закриття справи про адміністративне правопорушення, а отже, на переконання автора скарги, прийняття суддею Калініченком Г.П. постанови від 6 вересня 2019 року у справі № 204/5912/19 та постанови від 21 серпня 2019 року у справі   
№ 205/7140/19 про закриття провадження у вказаних справах про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення позбавляє правових підстав для подальшого проведення перевірки декларацій суб’єктів декларування та складання уповноваженим органом протоколів про адміністративне правопорушення за аналогічними фактами.

Прокуратура Дніпропетровської області також наголошує, що суддя Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченко Г.П. у мотивувальній частині постанов від 6 вересня 2019 року та від 21 серпня   
2019 року безпідставно вказав, що управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України не належить до суб’єктів, які наділені правом перевірки як декларацій, так і повідомлень про суттєві зміни у майновому стані суб’єктів декларування, оскільки такі повноваженнями мають виключно працівники структурного підрозділу апарату Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК). Зокрема, скаржник посилається на лист НАЗК від   
6 лютого 2019 року № 44-01/8418/19, в якому зазначено, що уповноважені органи Національної поліції України мають право складати протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, за статтями 172-4–172-9 КУпАП та збирати необхідні докази, що підтверджують факти їх вчинення.

Крім цього, скаржник зазначає, що, розглядаючи аналогічні адміністративні справи, суддя Калініченко Г.П. ухвалив протилежні за змістом судові рішення. Зокрема, у справі № 205/6244/19 постановою судді   
Калініченка Г.П. від 25 липня 2019 року ОСОБА\_3 визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою   
статті 172-6 КУпАП, та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1700 (одна тисяча сімсот) гривень у дохід держави. За результатами розгляду справи № 205/7174/19 суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П. прийнято постанову від   
26 грудня 2019 року, якою провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. При цьому скаржник наголошує, що за результатами розгляду зазначених справ суддя Калініченко Г.П. не дійшов висновку про те, що у посадових осіб Національної поліції України відсутні повноваження щодо ініціювання проведення перевірки суб’єктів декларування, збирання доказів та складання протоколів.

Враховуючи зазначене, на думку скаржника, суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П. умисно грубо порушено норми процесуального права, неоднаково застосовано положення законодавства щодо різних осіб, які є суб’єктами декларування, що свідчить про необ’єктивність здійснення правосуддя та істотне порушення норм процесуального законодавства під час розгляду справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19 про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, що унеможливило виконання завдань КУпАП.

Крім того, у дисциплінарній скарзі Прокуратура Дніпропетровської області посилається на те, що суддя Калініченко Г.П. на порушення вимог частини другої статті 277-2 та частини другої статті 268 КУпАП справу про адміністративне корупційне правопорушення стосовно ОСОБА\_4 (№ 205/7140/19 ) розглянув за відсутності прокурора та особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Також скаржник зазначив, що суддя Калініченко Г.П. допустив безпідставне затягування розгляду вказаної вище справи, оскільки вона перебувала у провадженні судді більше чотирьох місяців.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки скарги судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченку Г.П. запропоновано надати пояснення, а у голови Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. витребувано належним чином завірені копії матеріалів справ   
№№ 204/5912/19, 205/7140/19, 205/6244/19, 205/7174/19 та характеристику судді Калініченка Г.П.

Згідно із характеристикою судді Калініченка Г.П., наданою головою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська, Калініченко Г.П. Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначений на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Наказом Територіального управління Державної судової адміністрації в Дніпропетровській області зарахований з 5 вересня 2003 року до штату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Рішенням Ради суддів України призначений із 30 листопада 2007 року на посаду заступника голови суду строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 5 лютого 2009 року № 926-VI обраний на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська безстроково. З 16 квітня 2014 року по 17 червня 2017 року займав адміністративну посаду заступника голови суду, відповідно до рішень зборів суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Пройшов кваліфікаційне оцінювання та рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 26 вересня 2018 року № 1722/ко-18 визнаний таким, що відповідає займаній посаді судді. До службових обов’язків ставиться з високим рівнем відповідальності, порушень трудової дисципліни не допускає, постійно займається самовдосконаленням та підвищенням професійного рівня. Вивчає нове законодавство, судову практику, наукову юридичну літературу. Відповідально ставиться до здійснення правосуддя, не допускає без суттєвих причин тривалого розгляду справ та матеріалів. Незначна кількість скасованих та змінених судових рішень, ухвалених суддею Калініченком Г.П., свідчить про високий рівень його професійності та сумлінне ставлення до виконання службових обов’язків. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях щодо тверджень скаржника про те, що до розгляду справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19 про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, стосовно ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 не був залучений прокурор всупереч вимогам статті 277-2 КУпАП, суддя Калініченко Г.П. зазначив, що такі твердження не відповідають дійсності, оскільки у вказаних справах брав участь прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 4 ОСОБА\_5, якого завчасно засобами мобільного зв’язку було повідомлено про дату, час та місце розгляду справ. У мотивувальних частинах постанов Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 серпня 2019 року стосовно ОСОБА\_2 та від 6 вересня 2019 року стосовно ОСОБА\_1 зазначено про участь прокурора у судових засіданнях. При цьому прокурор висловлював суду свою позицію та просив притягнути до адміністративної відповідальності вказаних вище осіб із застосуванням стягнення в межах санкції частини другої статті 172-6 КУпАП.

Як повідомив суддя Калініченко Г.П., такий спосіб сповіщення про дату, час та місце судових засідань був раніше узгоджений із вказаним вище прокурором Дніпропетровської місцевої прокуратури № 4 ОСОБА\_5, оскільки саме він є відповідальним за розгляд вказаної категорії адміністративних справ, пов’язаних з корупцією. Додатково суддя   
Калініченко Г.П. поінформував, що з метою економії часу за допомогою засобів мобільного зв’язку до суду викликалися також особи, стосовно яких було складено протоколи про адміністративне правопорушення.

Щодо посилань Прокуратури Дніпропетровської області на те, що суддею Калініченком Г.П. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 було неправильно застосовано норми КУпАП, суддя Калініченко Г.П. у поясненнях зауважив, що, на його думку, відповідно до Закону України «Про прокуратуру» та Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів від 27 квітня 2017 року, прокурор не має законних підстав для висловлення своєї незгоди із прийнятими судовими рішеннями та коментувати їх шляхом подання скарг до Вищої ради правосуддя.

З приводу тверджень скаржника, що в аналогічних справах, були прийняті різні за правовим змістом судові рішення, суддя Калініченко Г.П. звернув увагу, що судова практика з розгляду адміністративних справ, пов’язаних з корупцією, є неоднозначною та неодноразово змінювалась. Вказав, що на час ухвалення постанови від 6 вересня 2019 року стосовно ОСОБА\_1 у справі № 204/5912/19 та постанови від 21 серпня 2019 року стосовно ОСОБА\_2 у справі № 205/7140/19 він, проаналізувавши наявну у відкритих джерелах вказану вище судову практику та з’ясувавши думку фахівців, дійшов висновку про необхідність прийняття рішень про закриття провадження у зазначених вище справах про адміністративні правопорушення, пов’язаних з корупцією, у яких факт скоєння адміністративного правопорушення був виявлений не НАЗК.

Стосовно тверджень скаржника про недотримання судом першої інстанції розумних строків розгляду справи № 205/7174/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_4 суддя Калініченко Г.П. вказав, що дійсно вжив недостатньо заходів, у тому числі із залученням прокурора, який брав участь у розгляді справи, для забезпечення явки до суду ОСОБА\_4 з подальшим розглядом справи та ухваленням законного рішення. Разом із тим суддя поінформував, що постанову від 26 грудня 2019 року про закриття провадження у справі № 205/7174/19 у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення прийняв через те, що ОСОБА\_4 судові виклики не отримував, а його мобільний телефон, на який телефонували за номером, зазначеним у протоколі про адміністративне правопорушення, був вимкнений. Водночас, зважаючи на викладене у скарзі, суддя зазначив, що у судовому рішенні не встановив вину ОСОБА\_4, а лише перелічив докази, зібрані органами Національної поліції України на підтвердження його вини. Така позиція, як зазначив суддя Калініченко Г.П., повністю узгоджується з висновком Науково-консультативної ради при Вищому адміністративному суді України від 2017 року.

Інші відомості, викладені Прокуратурою Дніпропетровської області у дисциплінарній скарзі, суддя Калініченко Г.П. вважає безпідставними, надуманими, та такими, що спрямовані на здійснення впливу на суд з метою ухвалення судових рішень про притягнення осіб до адміністративної відповідальності, оскільки, на думку судді, суть скарги фактично зводиться до незгоди скаржника із прийнятими суддею судовими рішеннями за відсутності законодавчого механізму їх оскарження.

Суддя Калініченко Г.П. також наголосив, що зробив відповідні висновки щодо необхідності більш досконалого вивчення судової практики та буде враховувати це в подальшій роботі з питань організації судового процесу, взаємодії з органами прокуратури.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Калініченко Геннадій Павлович Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначений на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 лютого 2009 року № 926-VI обраний на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська безстроково.

Із копій матеріалів справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19, 205/6244/19, 205/7174/19 вбачається таке.

**Справа № 204/5912/19**

5 вересня 2019 року до провадження судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. надійшов протокол № 1362 від   
7 серпня 2019 року, складений оперуповноваженим відділу протидії корупції управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України капітаном поліції ОСОБА\_6, згідно з яким ОСОБА\_1, яка займала посаду секретаря судового засідання Дніпропетровського окружного адміністративного суду та згідно підпунктом «в» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб’єктом відповідальності за правопорушення, пов’язане з корупцією, на якого поширюється дія вказаного Закону, всупереч статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», отримавши дохід у розмірі \_\_\_\_\_ гривень внаслідок укладення договору про заміну сторони в договорі про сплату пайових внесків, не подала повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, чим вчинила адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 172-6 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від   
6 вересня 2019 року провадження у справі № 204/5912/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною другою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Суд першої інстанції виходив із того, що перевірку обставин порушення ОСОБА\_1 антикорупційного законодавства проведено посадовою особою Департаменту захисту економіки Національної поліції України, тобто неналежною особою, а отже, в діях ОСОБА\_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою   
статті 172-6 КУпАП, що є підставою для закриття провадження у справі відповідно до пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

**Справа № 205/7140/19**

Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, від 16 серпня 2019 року № 1399, складеним оперуповноваженим управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України капітаном поліції ОСОБА\_6, ОСОБА\_2, який займав посаду керівника групи інспекторів в КП «Муніципальна варта» Дніпровської міської ради та який згідно з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб’єктом відповідальності за правопорушення, пов’язане з корупцією, на якого поширюється дія вказаного Закону, всупереч статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» подав щорічну декларацію за 2018 рік лише 17 травня 2019 року о 14 год. 00 хв., чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 172-6 КУпАП.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від   
19 серпня 2019 року вказаний протокол про адміністративне правопорушення передано для розгляду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченку Г.П.

Постановою судді Калініченка Г.П. від 21 серпня 2019 року закрито провадження у справі № 205/7140/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_2 у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Ухвалюючи вказану постанову, суддя Калініченко Г.П. дійшов висновку, що перевірку обставин порушення ОСОБА\_2 антикорупційного законодавства проведено посадовою собою Департаменту захисту економіки Національної поліції України, тобто неналежною особою, тому в діях останнього відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-6 КУпАП, що є підставою для закриття провадження у справі відповідно до пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

**Справа № 205/6244/19**

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, від 16 липня 2019 року № 1303, складеного оперуповноваженим управління захисту економіки в Дніпропетровській області старшим лейтенантом поліції ОСОБА\_7, ОСОБА\_3, обіймаючи посаду заступника командира начальника транспортно-технічної частини 26 об’єднаного загону Державної спеціальної служби транспорту (в/ч Т0120), як особа, яка згідно з підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб’єктом відповідальності за правопорушення, пов’язане з корупцією, на якого поширюється дія вказаного Закону, отримавши одноразову грошову допомогу при звільненні з військової служби, на порушення вимог цього Закону не повідомив НАЗК про суттєві зміни в майновому стані, чим вчинив правопорушення, передбачене частиною другою статті 172-6 КУпАП.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 липня 2019 року зазначений протокол передано для розгляду судді Калініченку Г.П.

У судове засідання, призначене на 25 липня 2019 року, ОСОБА\_3 не з’явився, подав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, при цьому свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 172-6 КУпАП, визнав в повному обсязі.

Постановою судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. від 25 липня 2019 року у справі № 205/6244/19 ОСОБА\_3 визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 172-6 КУпАП, та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1700 (одна тисяча сімсот) гривень у дохід держави.

Суддя Калініченко Г.П. виходив із того, що факт неподання ОСОБА\_3 до НАЗК повідомлення про зміни в майновому стані підтверджується, зокрема, відсутністю такого повідомлення в електронному реєстрі декларацій, а отже, невиконання вимог окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», на глибоке переконання судді, створює відповідні правові наслідки у вигляді притягнення порушників до юридичної відповідальності.

**Справа № 205/7174/19**

20 серпня 2019 року до провадження судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. надійшов протокол № 1403 від   
19 серпня 2019 року, складений оперуповноваженим управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України капітаном поліції ОСОБА\_8, яким встановлено, що ОСОБА\_4, звільнившись 13 лютого 2018 року з посади головного державного ревізора-інспектора відділу перевірок платників основних галузей економіки Головного управління ДФС у Дніпропетровській області, тобто припинивши діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, як особа, яка згідно з підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб’єктом відповідальності за правопорушення, пов’язані з корупцією, та на яку поширюється дія вказаного Закону, був зобов’язаний подати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті НАЗК декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за формою, що визначається НАЗК, однак на порушення цих вимог без поважних причин несвоєчасно подав декларацію після звільнення 24 липня 2018 року.

Постановою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від   
26 грудня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення № 205/7174/19 стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Стосовно тверджень Прокуратури Дніпропетровської області про те, що управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України на підставі вимог статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» та статей 251, 255 КУпАП правомірно проводило перевірку обставин вчинення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, а тому, на думку скаржника, суддею Калініченком Г.П. із порушенням норм матеріального і процесуального права прийнято постанови від 21 серпня та від 6 вересня 2019 року про закриття провадження у справах №№ 204/5912/19, 205/7140/19 у зв’язку з відсутністю у діях зазначених осіб складу адміністративного правопорушення, перевіркою встановлено таке.

Як вбачається із постановлених суддею Калініченком Г.П. судових рішень у справах №№ 204/5912/19, 205/7140/19, відповідний висновок судді ґрунтувався на тому, що, на його переконання, пунктом 5 розділу І Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням НАЗК від 10 лютого 2017 року № 56, визначено, що така перевірка здійснюється виключно НАЗК через працівників структурного підрозділу його апарату, діяльність яких пов’язана зі здійсненням такої функції та автоматично засобами програмного забезпечення Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а перевірка обставин вчинення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, проведена посадовою особою управління захисту економіки в Дніпропетровській області, що суперечить вимогам вказаного Порядку.

При цьому щодо тверджень скаржника стосовно того, що в аналогічних справах про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією   
(№№ 205/6244/19, 205/7174/19), суддя Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченко Г.П. прийняв різні за правовим змістом судові рішення, попередньою перевіркою встановлено таке.

За результатами розгляду справи про адміністративне корупційне правопорушення стосовно ОСОБА\_3, яка надійшла з управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки, суддя Калініченко Г.П. ухвалив постанову від 25 липня 2019 року, якою вказану особу визнано винною у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 172-6 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1700 (одна тисяча сімсот) гривень у дохід держави (справа № 205/6244/19).

Постановою судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. від 26 грудня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення № 205/7174/19 стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

При цьому рішення у справах №№ 204/5912/19, 205/7140/19 прийняті значно пізніше, ніж у справі № 205/6244/19. Таким чином, звернувшись до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою, скаржник фактично посилається на обставини, які стосувалися правильності прийняття рішень суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П., виходячи із власного тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії   
(від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом із тим перевіркою дисциплінарної скарги Прокуратури Дніпропетровської області не було встановлено обставин, які б свідчили про допущення грубої недбалості чи навмисного порушення закону суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П. під час розгляду справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19.

Також у дисциплінарній скарзі зазначено, що розгляд адміністративних справ №№ 204/5912/19, 205/7140/19, 205/7174/19 на порушення вимог частини другої статті 277-2 КУпАП здійснювався суддею Калініченком Г.П. без залучення прокурора, участь якого у розгляді відповідної категорії справ є обов’язковою. Разом із тим за результатами перевірки встановлено таке.

Як убачається з постанов судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. від 6 вересня 2019 року у справі   
№ 204/5912/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною другою статті 172-6 КУпАП, від 21 серпня 2019 року у справі   
№ 205/7140/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_2 за частиною першою статті 172-6 КУпАП та від 26 грудня 2019 року у справі   
№ 205/7174/19 стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172-6 КУпАП, у зазначених справах брав участь прокурор, який викладав суду свої аргументи щодо наявності підстав для застосування до вказаних вище осіб адміністративного стягнення за відповідною частиною статті 172-6 КУпАП у межах санкції цієї статті.

Крім цього, перевіркою не встановлено, а скаржником не додано до скарги доказів подання ним у процесуальному порядку до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська заяви про виправлення описки у вказаних вище постановах суду стосовно того, що у розгляді зазначених справ прокуратура участі не брала, проте у рішеннях судді Калініченка Г.П. вказано про присутність прокурора у судових засіданнях.

Про присутність у судових засіданнях під час розгляду справ   
№№ 204/5912/19, 205/7140/19, 205/7174/19 прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 4 ОСОБА\_5, якого було завчасно за допомогою засобів мобільного зв’язку повідомлено про дату, час та місце розгляду справ, стверджує у поясненнях і суддя Калініченко Г.П.

Стосовно тверджень скаржника про те, що суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П. порушені норми процесуального права під час розгляду справи № 205/7174/19 та допущено безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

26 грудня 2019 року суддя Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченко Г.П., розглянувши матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_4, що надійшли з управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки, прийняв постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172-6 КУпАП у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Постанова суду першої інстанції мотивована, зокрема, таким: «В судовому засіданні прокурор підтримав викладені у протоколі обставини та прохав застосувати до ОСОБА\_4 адміністративне стягнення за частиною першою статті 172-6 КУпАП в межах санкції статті. Будучі повідомленим належним чином про дату, час та місце слухання справи про адміністративне правопорушення, порушник ОСОБА\_4 до зали суду не з’явився, причин своєї неявки суду не повідомив, у зв’язку з чим, відповідно до статті 268 КУпАП, суддя вважає за можливе справу про адміністративне правопорушення розглянути за відсутності притягуваної особи.

Суддя, дослідивши додані до справи письмові докази, вважає, що у діях ОСОБА\_4 міститься склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-6 КУпАП, які виразилися у несвоєчасному поданні без поважних причин декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави.

Разом з цим, відповідно до частини третьої статті 38 КУпАП – адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Виходячи з викладеного та у відповідності до частини третьої статті 38 КУпАП, строк притягнення ОСОБА\_4 до адміністративної відповідальності сплив 26 грудня 2018 року, у зв’язку з чим провадження в справі підлягає закриттю на підставі пункту 7 статті 247 КУпАП».

У скарзі зазначено, що суддя Калініченко Г.П. на порушення вимог частини другої статті 268 КУпАП не вжив заходів щодо винесення постанови про привід ОСОБА\_4 з метою забезпечення його обов’язкової участі у справі.

У поясненнях суддя Калініченко Г.П. не заперечує, що ним було вжито недостатньо заходів, у тому числі із залученням прокурора, який брав участь у розгляді справи, для забезпечення явки ОСОБА\_4 до суду з подальшим розглядом справи та ухваленням законного рішення. Водночас суддя поінформував, що постанову від 26 грудня 2019 року про закриття провадження у справі № 205/7174/19 у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного було прийнято через те, що ОСОБА\_4 судові виклики не отримував, а його мобільний телефон, номер якого зазначений у протоколі про адміністративне правопорушення, був вимкнений.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади. Судам слід дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення. Справа має бути розглянута навіть у разі порушення такого строку, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені. У зв’язку із цим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Суди не повинні ігнорувати факти недотримання встановлених КУпАП вимог, що призвели до порушення строків накладення адміністративного стягнення.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Згідно із частиною третьою статті 38 КУпАП в редакції, чинній на момент розгляду справи № 205/7174/19, адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Строк розгляду адміністративних справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, зупиняється судом у разі якщо особа, щодо якої складено протокол про таке правопорушення, умисно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з’явитися (хвороба, перебування у відрядженні чи на лікуванні, у відпустці тощо) (частина четверта статті 277 КУпАП).

Як вбачається із матеріалів справи № 205/7174/19, протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_4 було складено   
19 серпня 2019 року. Наступного дня, 20 серпня 2019 року, цей матеріал надійшов до суду та розподілений судді Калініченку Г.П.

13 вересня 2019 року суд надіслав на ім’я ОСОБА\_4 виклик у засідання на 25 вересня 2019 року. Наступним документом у матеріалах справи, як вбачається із її копії, є постанова суду від 26 грудня 2019 року. Відомостей, які б свідчили, що судом вживались будь-які дії для виклику ОСОБА\_4 та для розгляду справи у визначений законом строк, матеріали справи не містять.

Відповідно до наведених приписів КУпАП суддя Калініченко Г.П. мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону, проте встановлені попередньою перевіркою обставини не дають підстав для висновку, що суддею вживалися будь-які заходи для виконання вказаних вимог закону, що призвело до закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративні правопорушення строку накладення адміністративного стягнення.

Більше того, встановивши обставини, як зазначає суддя, ухилення Чорного А.В. від отримання судових викликів, суддя повинен був діяти у визначеному частиною четвертою статті 277 КУпАП порядку, проте залишив поза увагою вказані імперативні приписи процесуального закону.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити, що невжиття суддею Калініченком Г.П. заходів для зупинення строків розгляду справи № 205/7174/19 призвело до закінчення строку накладення адміністративного стягнення та уникнення особою відповідальності за вчинене адміністративне правопорушення, тобто про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Інших обставин, які б свідчили про наявність у діях судді   
Калініченка Г.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», перевіркою не встановлено.

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Геннадія Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**