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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Вологіна Євгена Володимировича стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової Ольги Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним № В-2229/0/7-20 надійшла скарга Вологіна Є.В. на дії судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В. щодо порушення його прав у кримінальній справі № 552/3875/17.

У скарзі Вологін Є.В. послався на відмову судді Логвінової О.В. надати йому дозвіл на ознайомлення з матеріалами вказаної кримінальної справи, що на його думку, призвело до порушення його прав, передбачених кримінальним процесуальним законодавством.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року скаргу Вологіна Є.В. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

Логвінова Ольга Василівна Указом Президента України від 11 листопада 2003 року № 1286/2003 призначена на посаду судді Київського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 жовтня 2009 року № 1683-VI обрана на посаду судді Київського районного суду міста Полтави безстроково.

Під час попередньої перевірки встановлено, що вироком Київського районного суду міста Полтави від 4 травня 2018 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 Кримінального кодексу України та призначено покарання у виді семи років позбавлення волі із конфіскацією майна.

Не погоджуючись із вказаним вироком, обвинувачені ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, а також прокурор відділу ювенальної юстиції прокуратури Полтавської області оскаржили його до суду апеляційної інстанції.

Згідно з інформацією, наданою Київським районним судом міста Полтави, 7 червня 2018 року справу № 552/3875/17 направлено до апеляційного суду Полтавської області.

Також вказано, що згідно з матеріалами справи № 552/3875/17 ОСОБА\_1 відповідно до клопотання від 10 вересня 2018 року, направленого до Полтавського апеляційного суду, 5 листопада 2018 року ознайомився з матеріалами справи в повному обсязі.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 13 лютого 2019 року апеляційні скарги обвинувачених ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, а також прокурора відділу ювенальної юстиції прокуратури Полтавської області залишено без задоволення, вирок Київського районного суду міста Полтави від 4 травня 2018 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 – без змін.

У подальшому, 14 січня 2020 року, на адресу Київського районного суду міста Полтави надійшла заява ОСОБА\_1 про ознайомлення з матеріалами кримінальної справи № 552/3875/17.

У поданій до Вищої ради правосуддя скарзі Вологін Є.В. зазначив, що йому було відмовлено у наданні матеріалів справи для ознайомлення.

Так, суддею Київського районного суду міста Полтави Логвіновою О.В. 25 лютого 2020 року на адресу начальника ДУ «Харківська виправна колонія (№ 43)» для вручення засудженому ОСОБА\_1 надіслано лист із роз’ясненням, що відповідно до частини четвертої статті 395 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) протягом строку апеляційного провадження суд зобов’язаний надати учасникам судового провадження за їх клопотанням можливість для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Нормами чинного законодавства не передбачено ознайомлення засудженого з матеріалами кримінального провадження після набрання вироком законної сили.

Суддя Логвінова О.В., надаючи вказану відповідь, вважала, що нормами чинного КПК України не передбачено ознайомлення засудженого із матеріалами кримінального провадження після набрання вироком законної сили.

Разом із тим статтею 425 КПК України гарантовано право на касаційне оскарження рішень судів.

Як вбачається з ухвали Полтавського апеляційного суду від 13 лютого 2019 року, вона набирає законної сили з моменту проголошення і може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Верховного Суду протягом трьох місяців: засудженими, які тримаються під вартою, – з моменту отримання її копії, іншими учасниками – з моменту проголошення.

Відповідно до частини другої статті 425 КПК України особам, які мають право подати касаційну скаргу, надається можливість ознайомитися в суді з матеріалами кримінального провадження для вирішення питання про подання касаційної скарги.

Отже, мало місце порушення процесуального права ОСОБА\_1 на ознайомлення із матеріалами кримінальної справи № 552/3875/17.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається у порушенні норм права під час здійснення правосуддя, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової Ольги Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**