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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Бадрова Сергія Миколайовича на дії судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Бадрова С.М. (єдиний унікальний номер справи Б-2205/0/7-20) на дії   
судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. під час розгляду справи № 185/8375/15-ц.

Автор скарги зазначає про безпідставне затягування суддею   
Гавриловим В.А. строку розгляду вказаної цивільної справи, що, на думку скаржника, слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 квітня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наступне.

Указом Президента України від 12 червня 2003 року № 525/2003 Гаврилова В.А. призначено на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 11 грудня 2008 року № 649-VI обрано на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька безстроково. Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 82/2015 Гаврилов В.А. переведений на роботу на посаді судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

Згідно із детальною довідкою про рух справи № 185/8375/15-ц 3 серпня 2015 року до Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Сігма-Ком» (далі – ТОВ «Сігма-Ком», Товариство) про визнання договору підряду трудовим договором, стягнення заборгованості з виплати заробітної плати, середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення моральної шкоди. Справа перебувала у провадженні судді Врони А.О.

У зв’язку із заявленнням суддею Вроною А.О. самовідводу справу було передано для повторного автоматизованого розподілу і на підставі протоколу від 16 листопада 2016 року розподілено судді Гаврилову В.А.

Ухвалою судді Гаврилова В.А. від 18 листопада 2016 року вказану цивільну справу прийнято до провадження та призначено до судового розгляду у відкритому судовому засіданні на 8 грудня 2016 року.

8 грудня 2016 року в судове засідання сторони не з’явились, у зв’язку із чим розгляд справи було відкладено на 1 лютого 2017 року.

У подальшому судові засідання відкладались чотири рази для виклику свідків, уточнення питань щодо проведення експертизи у справі та інших обставин.

Ухвалою від 4 квітня 2017 року задоволено клопотання представника позивача про проведення судової економічної експертизи. Проведення експертизи доручено Харківському науково-дослідному інституту судових експертиз, на вирішення експертів згідно з ухвалою поставлено чотири питання. На час проведення експертизи провадження у справі зупинено.

Експертиза проведена не була у зв’язку із відсутністю необхідних документів та розрахунку оплати праці позивача.

Ухвалою від 29 березня 2018 року витребувано у Товариства необхідні документи для проведення експертизи.

7 грудня 2018 року провадження у справі було поновлено, справу призначено до розгляду на 5 лютого 2019 року.

У судові засідання, призначені на 5 лютого, 18 березня, 1 липня,   
12 серпня, 27 вересня, 5 листопада 2019 року, позивач не з’являвся, у зв’язку із чим розгляд справи відкладався шість разів.

9 грудня 2019 року та 28 січня 2020 року розгляд справи відкладався через неявку представника відповідача.

26 лютого 2020 року у справі оголошена перерва до 26 березня 2020 року для виклику позивача, проте у визначену судом дату представник позивача у засідання не з’явився через зайнятість в іншому судовому процесі, тому розгляд справи відкладено на 12 травня 2020 року.

Під час розгляду справи позивач заявив відвід судді Гаврилову В.А., мотивувавши заяву про відвід тим, що у позивача виникли сумніви в неупередженості та об’єктивності судді.

Ухвалою від 15 травня 2020 року у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід головуючого у справі судді Гаврилова В.А. відмовлено, задоволено заяву про самовідвід головуючого суді Гаврилова В.А. Справу передано для проведення розподілу та визначення іншого судді.

На момент проведення перевірки справа № 185/8375/15-ц вже не перебувала у провадженні судді Гаврилова В.А.

Згідно відомостей з офіційного веб-порталу «Судова влада України», Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) на даний час розгляд справи триває. Справа перебуває у провадженні судді   
Перекопського М.М.

Надаючи оцінку діям судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави забезпечується, з-поміж іншого, своєчасним розглядом справ.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

Як зазначено у вказаній постанові пленуму, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Також статтею 121 ЦПК України установлено, що суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Статтею 157 ЦПК України передбачено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів (у редакції, чинній на час вчинення процесуальної дії).

Відповідно до Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», який набрав чинності 15 грудня   
2017 року, ЦПК України викладено в новій редакції.

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Статтею 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Перевіркою установлено, що цивільна справа № 185/8375/15-ц перебувала у провадженні судді Гаврилова В.А. 3 роки 6 місяців із дня прийняття її до свого провадження.

Отже, розгляд даної справи здійснювався суддею Гавриловим В.А. поза межами строків, встановлених ЦПК України.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Гаврилов В.А. зазначив, що намагання суду з’ясувати всі обставини справи Бадров С.М. оцінює як порушення його прав та упереджене ставлення до нього, оскільки судом не допущено порушення будь-яких прав ОСОБА\_1.

Як вбачається із довідки про рух справи № 185/8375/15-ц її розгляд відкладався здебільшого у зв’язку з неявкою позивача. У вказаній справі призначалась економічна експертиза, що вплинуло на строки розгляду справи.

Під час попередньої перевірки витребувано інформацію щодо навантаження судді Гаврилова В.А. в період перебування цієї справи у його провадженні.

Павлоградським міськрайонним судом Дніпропетровської області надано таку інформацію:

- у 2016 році у провадженні судді Гаврилова В.А. перебувало всього 723 справи і матеріали, розглянуто 682, із них: 207 кримінальних справ (розглянуто 205), 456 цивільних справ (розглянуто 420), 33 адміністративних справи (розглянуто 32) та 27 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 25);

- у 2017 році у провадженні судді перебувало всього 1583 справи і матеріали, розглянуто 1436, із них: 490 кримінальних справ (розглянуто 485), 914 цивільних справ (розглянуто 783), 101 адміністративна справа (розглянуто 96) та 78 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 72);

- у 2018 році у провадженні судді перебувало всього 2253 справи і матеріали, розглянуто 1672, із них: 622 кримінальні справи (розглянуто 610), 1432 цивільних справи (розглянуто 888), 85 адміністративних справ (розглянуто 66) та 114 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 108);

- у 2019 році у провадженні судді перебувало всього 1979 справ і матеріалів, розглянуто 1618, із них: 859 кримінальних справ (розглянуто 850), 1041 цивільна справа (розглянуто 697), 31 адміністративна справа (розглянуто 23) та 48 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 48);

- у період з 1 січня по 31 березня 2020 року у провадженні судді перебувало всього 596 справ і матеріалів, розглянуто 326, із них: 132 кримінальних справи (розглянуто 122), 448 цивільних справ (розглянуто 140), 10 адміністративних справ (розглянуто 4) та 6 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 4).

Крім того, згідно з наданою судом інформацією за період з 16 листопада   
2016 року по цей час суддя Гаврилов В.А. 175 днів перебував у відпустці та 55 днів на лікарняному.

Статистичні показники роботи судді Гаврилова В.А. упродовж вказаних періодів свідчать про високий рівень навантаження судді та інтенсивність розгляду справ і матеріалів. Однак зазначене навантаження судді не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням такого тривалого розгляду справи, предметом спору у якій є, зокрема, стягнення заборгованості з виплати заробітної плати.

З довідки про рух справи вбачається, що розгляд зазначеної справи відкладався десять разів через неявку у судові засідання учасників справи.

Статтею 223 ЦПК України визначено наслідки неявки в судове засідання учасника справи.

Згідно із приписами частини першої вказаної статті неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Відповідно до частини третьої цієї статті, якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судове засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи у разі: 1) неявки в судове засідання учасника справи (його представника) без поважних причин або без повідомлення причин неявки; 2) повторної неявки в судове засідання учасника справи (його представника), крім відповідача, незалежно від причин неявки; 3) неявки представника в судове засідання, якщо в судове засідання з’явилася особа, яку він представляє, або інший її представник; 4) неявки в судове засідання учасника справи, якщо з’явився його представник, крім випадків, коли суд визнав явку учасника справи обов’язковою.

Встановлені перевіркою обставини можуть свідчити про низький рівень організації судочинства та дають підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Гавриловим В.А. процесуальних повноважень призвело до безпідставного затягування розгляду цієї справи.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що відомості, наведені у скарзі Бадрова С.М., можуть свідчити про наявність у діях судді Гаврилова В.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**