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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Захаріна Сергія Володимировича на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року за вх. № З-266/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Захаріна С.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. під час розгляду справи № 753/13254/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У своїй скарзі Захарін С.В. вказав на зволікання з виготовленням суддею Даниленком В.В. рішення Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року у справі № 753/13254/17 та несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У зв’язку із вказаним скаржник просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. з огляду на таке.

В провадженні судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. перебувала справа № 753/13254/17 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення моральної шкоди та за зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

Рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення моральної шкоди задоволено частково; стягнуто з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_) гривень у відшкодування заподіяної моральної шкоди; стягнуто з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 судовий збір в розмірі \_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_) гривень 00 коп.; в решті позову відмовлено. В задоволенні зустрічного позову ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної (немайнової) шкоди відмовлено.

Згідно зі статтею 259 ЦПК України, суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що в судовому засіданні 3 лютого 2020 року було оголошено вступну та резолютивну частини судового рішення.

Відповідно до статті 272 ЦПК України, копії повного судового рішення вручаються учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, негайно після проголошення такого рішення. У разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня. Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Як вбачається з довідки про рух справи, наданої Дарницьким районним судом міста Києва, повний текст рішення Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року надіслано ОСОБА\_2 3 березня 2020 року.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 Розділу Х «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію скороченого та повного тексту рішення Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року у справі № 753/13254/17 було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 16 березня 2020 року, зареєстровано 17 березня 2020 року, оприлюднено – 18 березня 2020 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії рішення Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року ОСОБА\_2 та до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Разом із тим, відповідно до інформації, наданої Дарницьким районним судом міста Києва, у період з 1 січня по 28 лютого 2020 року в провадженні судді Даниленка В.В. перебувало 1383 справ та матеріалів, а саме: кримінальне судочинство (слідчий суддя) – 101, адміністративне судочинство – 44, цивільне судочинство – 884, справи про адміністративні правопорушення – 354; з них розглянуто 147, а саме: кримінальне судочинство (слідчий суддя) – 71, адміністративне судочинство – 3, цивільне судочинство – 45, справи про адміністративні правопорушення – 28.

Крім того, з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що за період з 1 січня по 16 березня 2020 року суддею Даниленком В.В. надіслано до Реєстру 715 судових рішень (ухвали, постанови, рішення).

Наведені показники свідчать про високий рівень навантаження судді Даниленка В.В. та є підставою для визнання об’єктивними причин, з яких мало місце недотримання строку виготовлення та направлення копії повного тексту рішення Дарницького районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року ОСОБА\_2 та до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Втім виявлення факту зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та його несвоєчасного внесення до Реєструне завжди є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку таких не встановлено.

Оскільки попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Захаріна С.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. під час розгляду справи № 753/13254/17 не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, слід визнати, що дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**