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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Романченка О.М. стосовно судді господарського суду Харківської області Бринцева О.В., суддів Східного апеляційного господарського суду Черноти Л.Ф., Гребенюк Н.В.,   
Радіонової О.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Романченка Олексія Михайловича стосовно судді господарського суду Харківської області Бринцева Олексія Васильовича, суддів Східного апеляційного господарського суду Черноти Людмили Федорівни, Гребенюк Наталії Володимирівни, Радіонової Олени Олександрівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Романченка О.М. від 24 квітня 2020 року (єдиний унікальний номер   
Р-2113/1/7-20) на дії судді господарського суду Харківської області   
Бринцева О.В., суддів Східного апеляційного господарського суду   
Черноти Л.Ф., Гребенюк Н.В., Радіонової О.О. під час здійснення правосуддя у справі № 922/3371/19.

Скаржник зазначає про допущення вказаними суддями дисциплінарних проступків з ознаками істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю порушення прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку із наведеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддів Бринцева О.В., Черноту Л.Ф., Гребенюк Н.В.,   
Радіонову О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 квітня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію залишити дисциплінарну скаргу адвоката Романченка О.М. стосовно судді господарського суду Харківської області Бринцева О.В., суддів Східного апеляційного господарського суду Черноти Л.Ф., Гребенюк Н.В., Радіонової О.О., без розгляду та повернути її скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Рішенням господарського суду Харківської області від 17 грудня   
2019 року у справі № 922/3371/19 (головуючий суддя – Бринцев О.В.), ухваленим за результатами розгляду позову Азово-Черноморської інвестиційної компанії у формі товариства з обмеженою відповідальністю (далі – Азово-Черноморська інвестиційна компанія) до товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Женева» (далі – ТОВ «ФК «Женева»), третя особа, яка не заявляє вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_1, про скасування рішення державного реєстратора прав на нерухоме майно приватного нотаріуса ОСОБА\_1 від ДАТА\_1 НОМЕР\_1, відповідно до якого було змінено іпотекодержателя в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно з АТ «Банк Золоті Ворота» на   
ТОВ «ФК «Женева» та зареєстровано іпотеку на відповідні нежитлові приміщення загальною площею 357,3 м2 за ТОВ «ФК «Женева», – позов задоволено повністю, вказане рішення державного реєстратора визнано протиправним та скасовано, з ТОВ «ФК «Женева» на користь   
Азово-Черноморської інвестиційної компанії стягнуто витрати зі сплати судового збору в розмірі 1921 гривня 00 копійок.

Не погоджуючись з указаним судовим рішенням, ТОВ «ФК «Женева» звернулося до Східного апеляційного господарського суду з відповідною апеляційною скаргою.

Постановою Східного апеляційного господарського суду від 8 квітня   
2020 року (головуючий – суддя Чернота Л.Ф., судді Гребенюк Н.В.,   
Радіонова О.О.) апеляційну скаргу ТОВ «ФК «Женева» на рішення господарського суду Харківської області від 17 грудня 2019 року у справі   
№ 922/3371/19 – залишено без задоволення, рішення суду першої інстанції – залишено без змін.

Як вбачається із відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі «Судова влада України», не погоджуючись із вказаними рішеннями судів першої та апеляційної інстанцій, ТОВ «ФК «Женева»звернулося із відповідною касаційною скаргою до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, наразі колегією суддів у складі: головуючий суддя (суддя – доповідач) Пільков К.М., судді Чумак Ю.Я., Дроботова Т.Б., справу   
№ 922/3371/19 призначено до розгляду на 16 червня 2020 року.

Згідно із доводами дисциплінарної скарги, поданої адвокатом   
Романченком О.М. (представником ТОВ «ФК «Женева» у справі   
№ 922/3371/19), судом першої інстанції у складі судді Бринцева О.В., всупереч вимогам частин другої, четвертої статті 50 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), не було залучено до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, попереднього кредитора (іпотекодержателя відповідних приміщень позивача) – АТ «Банк Золоті ворота».

На думку скаржника, під час перегляду судового рішення, ухваленого суддею господарського суду Харківської області Бринцевим О.В. у справі   
№ 922/3371/19, апеляційний суд у складі колегії суддів Східного апеляційного господарського суду (судді Чернота Л.Ф., Гребенюк Н.В., Радіонова О.О.) мав відреагувати на неповноту встановлених судом першої інстанції обставин спору та відповідних правовідносин сторін, у тому числі в частині не залучення до участі у справі третьою особою, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, АТ «Банк Золоті ворота».

Автор скарги висловлює переконання, що вказаній колегії суддів слід було скасувати рішення, ухвалене суддею Бринцевим О.В.

Слід зазначити, що скаржником до дисциплінарної скарги додано копію касаційної скарги на рішення господарського суду Харківської області від   
17 грудня 2019 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 8 квітня 2020 року у справі № 922/3371/19, поданої на розгляд Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Зокрема, одним із доводів касаційних вимог також позиціоновано обставини щодо не залучення судом до справи в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача, АТ «Банк Золоті ворота».

Так, потрібно зауважити, що як у дисциплінарній скарзі, так і у наведеній касаційній скарзі наголошено на те, що внаслідок скасування запису про перехід права іпотекодержателя від АТ «Банк Золоті ворота» до   
ТОВ «ФК «Женева», за умови триваючого здійснення Фондом гарантування вкладів фізичних осіб ліквідаційної процедури відносно АТ «Банк Золоті ворота», ліквідаційна маса неплатоспроможного АТ «Банк Золоті ворота» збільшиться на один актив – у вигляді забезпеченого іпотекою права вимоги за кредитом Азово-Черноморської інвестиційної компанії.

Отже, відповідно до касаційної скарги, оскаржувані судові рішення підлягають обов’язковому скасуванню з направленням справи на новий розгляд, оскільки суди прийняли рішення про права, інтереси та (або) обов’язки особи, яка не була залучена до участі у справі.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене, зокрема, і частиною першою статті 17 ГПК України (в редакції після 15 грудня 2017 року).

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі адвоката Романченка О.М. доводи будуть перевірені судом вищої інстанції, а саме Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу адвоката Романченка О.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Романченка Олексія Михайловича стосовно судді господарського суду Харківської області Бринцева Олексія Васильовича, суддів Східного апеляційного господарського суду Черноти Людмили Федорівни, Гребенюк Наталії Володимирівни, Радіонової Олени Олександрівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**