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**Про залишення без розгляду скарги** **Прокуратури Київської області за підписом прокурора Київської області Киричука М.Ю. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Журибеди О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Київської області за підписом прокурора Київської області Киричука Максима Юрійовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Журибеди Олександра Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Київської області за підписом прокурора Київської області   
Киричука М.Ю. (єдиний унікальний номер 271/6/13-20) на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Журибеди О.М. під час розгляду справи № 759/5895/20 (провадження 1-кс/759/1974/20).

У скарзі її автор висловлює незгоду з ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва Журибеди О.М. від 9 квітня 2020 року про зміну раніше обраного запобіжного заходу у справі № 759/5895/20, вказує на порушення суддею норм кримінально-процесуального законодавства при розгляді зазначеної справи, що, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді Журибеди О.М. до дисциплінарної відповідальності відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Прокуратури Київської області за підписом прокурора Київської області Киричука М.Ю. на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Згідно відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) слідчим управлінням Головного управління Національної поліції в Київській області (далі – СУ ГУНП в Київській області) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 289 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

4 лютого 2020 року ОСОБА\_1 було затримано в порядку статей 207, 208 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

5 лютого 2020 року ОСОБА\_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 289 КК України, (незаконне заволодіння транспортним засобом, вчинене повторно за попередньою змовою групою осіб).

6 лютого 2020 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшло клопотання старшого слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів   
СУ ГУНП в Київській області старшого лейтенанта поліції Бойко В.В. в досудовому розслідуванні вказаного кримінального провадження, погоджене начальником відділу прокуратури Київської області Дядюк Ю.О., про застосування відносно підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 діб.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 6 лютого 2020 року (слідчий суддя П’ятничук І.В.) у справі 759/2227/20 клопотання задоволено, застосовано щодо підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб. Визначено підозрюваному ОСОБА\_1 розмір застави, який здатний забезпечити виконання покладених на нього обов’язків, у розмірі 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 405 400 (чотириста п’ять тисяч чотириста) грн. 00 коп., яка може бути внесена як самим підозрюваним, так і іншою фізичною або юридичною особою (заставодавцем) на депозитний рахунок Святошинського районного суду міста Києва, після внесення якої ОСОБА\_1 підлягає звільненню з під варти в порядку, передбаченому частиною четвертою статті 202 КПК України.

26 березня 2020 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшло клопотання старшого слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів   
СУ ГУНП в Київській області Кантура І.С., погоджене прокурором Київської області Тализіною Я.О. про продовження строку тримання під вартою підозрюваному ОСОБА\_1.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 30 березня 2020 року (слідчий суддя Миколаєць І.Ю.) у справі № 759/5470/20 клопотання задоволено, продовжено підозрюваному ОСОБА\_1 строк тримання під вартою на 60 діб без зменшення попередньо визначеної суми застави та продовжено утримувати його в Державній установі «Київський слідчий ізолятор» Міністерства юстиції України.

3 квітня 2020 року на адресу суду надійшло клопотання захисника адвоката ОСОБА\_2 про зміну ОСОБА\_1 раніше обраного запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, зазначеній справі було присвоєно єдиний унікальний номер 759/5895/20 та 3 квітня 2020 року передано в провадження слідчого судді Журибеди О.М.

Ухвалою слідчого судді Журибеди О.М. від 9 квітня 2020 року у справі   
№ 759/5895/20 клопотання про зміну запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на домашній арешт відносно ОСОБА\_1 задоволено.

Змінено підозрюваному ОСОБА\_1 запобіжний захід з тримання під вартою на запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту, в межах строку досудового розслідування, заборонивши йому залишати місце свого проживання за АДРЕСОЮ\_1. Звільнено ОСОБА\_1 з-під варти в ДУ «Київський слідчий ізолятор». Покладено на підозрюваного ОСОБА\_1 наступні обов’язки, передбачені частиною п’ятою статті 194 КПК України, а саме: 1) заборонено цілодобово відлучатися з місця проживання за АДРЕСОЮ\_1, без дозволу слідчого, прокурора, слідчого судді або суду (окрім випадків надання йому невідкладної медичної допомоги); 2) прибувати по першому виклику до слідчого, прокурора, слідчого судді або суду у визначений ними час; 3) утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними чи обвинуваченими, потерпілими та свідками в даному кримінальному провадженні; 4) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в’їзд в Україну; 5) носити електронний засіб контролю.

Вказана ухвала слідчого судді Журибеди О.М. оскаржена прокурором в апеляційному порядку. На даний час матеріали клопотання перебувають на розгляді у Київському апеляційному суді.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, прокуратура Київської області посилається на те, що суддею змінено запобіжний захід відносно ОСОБА\_1 з тримання під вартою на домашній арешт одразу після постановлення судом ухвали від 30 березня 2020 року про продовження дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, без достатніх підстав для цього, оскільки у клопотанні захисника нових обставин не зазначено, а до матеріалів клопотання долучено копії документів про стан здоров’я підозрюваного ОСОБА\_1, які видавались у закладах охорони здоров’я до   
30 березня 2020 року та досліджувались слідчим суддею 30 березня 2020 року, під час вирішення питання про продовження запобіжного заходу. Скаржник зазначає, що слідчим суддею недостатньо враховано тяжкість вчиненого злочину, особу підозрюваного, а також наявність передбачених статтею 177 КПК України ризиків.

Скаржник також зазначає, що слідчий суддя Журибеда О.М. скерував листа до Києво-Святошинського ВП ГУ НП в Київській області про вимушену зміну підозрюваним фактичного місця проживання, у зв’язку з чим контроль за поведінкою ОСОБА\_1 та виконання покладених на нього обов’язків працівниками поліції необхідно здійснювати за іншою адресою, яка не зазначена в ухвалі слідчого судді від 9 квітня 2020 року.

Наведені обставини, на думку скаржника, свідчать про упередженість слідчого судді та наявність в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Суддя Журибеда О.М. у наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя письмових поясненнях зазначив про необґрунтованість та безпідставність доводів скаржника, вказуючи, що ним як слідчим суддею при винесенні ухвали від 9 квітня 2020 року дотримано вимоги КПК України, тоді як скаржник намагається суб’єктивно здійснити переоцінку доводів та мотивів, якими суддя керувався ухвалюючи судове рішення про зміну запобіжного заходу.

Надаючи оцінку діям судді ­­­ Святошинського районного суду міста Києва Журибеди О.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з наступного.

Розгляд слідчим суддею клопотання підозрюваного, обвинуваченого про зміну запобіжного заходу регулюється статтею 201 КПК України.

Частинами першою, четвертою та п’ятою названої статті визначено, що підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - до Вищого антикорупційного суду, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов’язків, передбачених частиною п’ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

Слідчий суддя, суд зобов’язаний розглянути клопотання підозрюваного, обвинуваченого протягом трьох днів з дня його одержання згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Слідчий суддя, суд має право залишити без розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу, подане раніше тридцяти днів з дня постановлення попередньої ухвали про застосування, зміну або відмову у зміні запобіжного заходу, якщо у ньому не зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, судом.

З наведеної норми КПК України випливає обов’язок слідчого судді розглянути клопотання про зміну запобіжного заходу протягом трьох днів з дня його одержання за правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, позаяк залишення такого клопотання без розгляду, у разі коли клопотання подане раніше тридцяти днів з дня постановлення попередньої ухвали про застосування, є правом слідчого судді. Така процесуальна дія можлива, якщо у клопотанні не зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, судом.

У даному випадку в ухвалі слідчого судді Журибеди О.М. від 9 квітня 2020 року наведені обставини та підстави, за яких суд дійшов висновку про зміну запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на домашній арешт відносно ОСОБА\_1.

У свою чергу оцінка належної, допустимої та достатньої мотивації у судовому рішенні передбачає оцінку обставин та доказів справи, і така оцінка може бути проведена лише судом у передбачений процесуальним законом спосіб. Процесуальна (судова) оцінка обставин справи не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до частин другої - третьої статті 196 КПК України в ухвалі про застосування запобіжного заходу, не пов’язаного з триманням під вартою, зазначаються конкретні обов’язки, передбачені частиною п’ятою статті 194 цього Кодексу, що покладаються на підозрюваного, обвинуваченого, та у випадках, встановлених цим Кодексом, строк, на який їх покладено. В ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту зазначається точна адреса житла, яке підозрюваному, обвинуваченому забороняється залишати.

За приписами частин третьої - п’ятої статті 181 КПК України ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту передається для виконання органу Національної поліції за місцем проживання підозрюваного, обвинуваченого. Орган Національної поліції повинен негайно поставити на облік особу, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, і повідомити про це слідчому або суду, якщо запобіжний захід застосовано під час судового провадження. Працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою підозрюваного, обвинуваченого, який перебуває під домашнім арештом, мають право з’являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов’язаних із виконанням покладених на неї зобов’язань, використовувати електронні засоби контролю.

Зі змісту ухвали від 9 квітня 2020 року вбачається, що підозрюваному   
ОСОБА\_1 змінено запобіжний захід з тримання під вартою на запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту, в межах строку досудового розслідування, заборонивши йому залишати місце свого проживання за АДРЕСОЮ\_1. Згідно ухвали на підозрюваного ОСОБА\_1 покладено ряд обов’язків. Виконання ухвали покладено на працівників органів Національної поліції за місцем проживання ОСОБА\_1, а контроль за виконанням ухвали – на слідчого та прокурора.

Згідно із пунктом 3 частини п’ятої статті 194 КПК України підозрюваний, обвинувачений зобов’язані, зокрема, повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи.

13 квітня 2020 року до суду звернувся захисник ОСОБА\_2 із повідомленням про неможливість перебування ОСОБА\_1 за місцем проживання і реєстрації у зв’язку із сімейними обставинами (дружина відмовилась допустити ОСОБА\_1 до житлового приміщення).

Як пояснив суддя Журибеда О.М., з метою контролю працівниками Національної поліції за поведінкою ОСОБА\_1 та виконання ним визначених в ухвалі обов’язків, він направив листа та повідомив Києво-Святошинський відділ поліції про вимушене конвоювання ОСОБА\_1 працівниками поліції за АДРЕСОЮ\_2 та необхідність здійснення такого контролю за цією адресою, що підтверджувалось копією договору оренди квартири і актом приймання-передачі від 10 квітня 2020 року.

Наведені обставини не дають підстав для висновку про наявність в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. У відповідності до статті 181, частини першої статті 309, статті 310 КПК України оскарження ухвал слідчого судді, серед яких ухвала про зміну запобіжного заходу, здійснюється в апеляційному порядку, так як поняття «застосування запобіжного заходу» охоплює не тільки обрання запобіжного заходу, а й випадки його зміни, коли суд обирає інший захід.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Прокуратури Київської області за підписом прокурора Київської області Киричука Максима Юрійовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Журибеди Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**