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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мамченко Юлії Андріївни з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 листопада 2018 року надійшло подання від 9 листопада 2018 року № 21-6866/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККС) від 18 вересня 2018 року № 1606/ко-18 про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду.

Мамченко Юлія Андріївна Указом Президента України від 20 липня 2007 року № 655/2007 призначена на посаду судді господарського суду Рівненської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2012 року № 5009-VI обрана суддею зазначеного суду безстроково. Постановою Верховної Ради України від 6 червня 2013 року № 327-VIІ обрана суддею Рівненського апеляційного господарського суду.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Мамченко Ю.А. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули суддя Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю.А. та її представник – адвокат Лясковець О.В.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., суддю Мамченко Ю.А. та її представника – адвоката Лясковця О.В., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю.А.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Мамченко Ю.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 70,2 бала. За результатами виконаного практичного завдання Мамченко Ю.А. набрала 90 балів. Загальний результат складеного суддею Мамченко Ю.А. іспиту становить 160,2 бала.

Мамченко Ю.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 128/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 12 квітня 2018 року, зокрема судді Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю.А., та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

За результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди із суддею Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Мамченко Ю.А. набрала 341,54 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Комісія оцінила Мамченко Ю.А. на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення). За критеріями особистої та соціальної компетентності Мамченко Ю.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6, 7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 158 балів. За цим критерієм суддю оцінено за результатами дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 126 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди.

Під час вивчення матеріалів досьє та співбесіди із суддею Мамченко Ю.А. Комісією встановлено, що у власності судді до 17 березня 2017 року перебувала квартира загальною площею 67 кв. м (вартість 1 592 900 грн), а також нежитлове приміщення загальною площею 85,6 кв. м (вартість 1 166000 грн), що розташовані у місті Рівному. У щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя декларує готівкові кошти у розмірі 300 000 гривень.

У результаті аналізу матеріалів суддівського досьє у Комісії виник обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна. Під час співбесіди суддею не надано достовірних відомостей щодо походження коштів та не спростовано сумнів, що виник.

Пояснення судді свідчать про те, що вона не докладала належних зусиль, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, її поведінка була бездоганною, та не вжила належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаною про свої майнові інтереси та антикорупційні обов’язки.

Також встановлено, що 17 березня 2017 року суддя Мамченко Ю.А. була стороною двох цивільно-правових угод. Так, за договором дарування Мамченко Ю.А. подарувала своїй матері ОСОБА\_1 нежитлове приміщення площею 85,6 кв. метра. За іншою угодою (договір міни нерухомого майна) суддя передала своїй матері належну їй на праві власності квартиру площею 67 кв. м та отримала (набула у власність) квартиру площею 187 кв. м та земельну ділянку площею 0,0389 га загальною вартістю 2 284 018 гривень.

Законодавство у сфері запобігання корупції покладає обов’язок на суб’єкта декларування у разі суттєвої зміни у його майновому стані у десятиденний строк письмово повідомити про це Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) шляхом заповнення форми повідомлення про суттєві зміни в майновому стані (стаття 52 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Проте всупереч вимогам статті 52 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя Мамченко Ю.А. подала повідомлення про суттєві зміни в майновому стані лише 23 березня 2018 року.

У розділі 3 «Об’єкти нерухомості» форми повідомлення про суттєві зміни в майновому стані суб’єкта декларування вказано, що суб’єкт декларування повинен повідомити про об’єкти нерухомості, які він придбав (набув у власність), якщо їх вартість перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

Комісія критично оцінила посилання судді на те, що таке невчасне повідомлення про суттєві зміни в майновому стані пов’язано із надсиланням звернення до НАЗК для отримання роз’яснення, та зазначила, що вказані обставини ставлять під обґрунтований сумнів повноту і достовірність тверджень, наведених у декларації доброчесності судді.

У зв’язку із цим Комісія дійшла висновку, що суддя Мамченко Ю.А. не відповідає займаній посаді.

10 липня 2018 року рішенням № 1091/ко-18 Комісія визначила, що суддя Мамченко Ю.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 625,5 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв; визнала суддю Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю.А. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про її звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 18 вересня 2018 року № 1606/ко-28 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, запису співбесіди колегії Комісії із суддею, що відбулася 10 липня 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Частиною першою статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені загальні умови звільнення судді з посади. Суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Отже, правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді повинно не тільки бути мотивованим, а й обов’язково відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

Рішення ВККС від 10 липня 2018 року № 1091/ко-18 мотивовано, зокрема, тим, що у власності судді до 17 березня 2017 року перебували квартира загальною площею 67 кв. м вартістю 1 592 900 грн, а також нежитлове приміщення загальною площею 85,6 кв. м (вартістю 1 166 000 грн), що розташовані у місті Рівному. Крім того, у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя декларує готівкові кошти у розмірі 300 000 гривень. У результаті аналізу матеріалів суддівського досьє у Комісії виник обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна. Під час співбесіди суддею не надано достовірних відомостей щодо походження коштів та не спростовано сумнів, що виник. Суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження її майна, що є одним з обов’язків судді згідно зі статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Мамченко Ю.А. посилається на те, що під час співбесіди із членами ВККС їй не ставили запитання щодо джерел походження майна. У разі виникнення сумнівів члени колегії ВККС мали поставити такі запитання та витребувати у неї відповідні документи. Під час проведення співбесіди вона відповіла на всі запитання членів комісії.

Як встановлено із запису співбесіди із суддею Мамченко Ю.А. 10 липня 2018 року, члени Комісії не ставили судді запитань щодо законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна, а саме квартири загальною площею 67 кв. м та нежитлового приміщення загальною площею 85,6 кв. метра.

Натомість судді Мамченко Ю.А. ставили запитання щодо обміну квартири площею 67 кв. м, що належала їй на підставі договору купівлі-продажу від 22 липня 2003 року, на квартиру площею 187 кв. м та земельну ділянку, що належали її матері.

Відповідаючи на вказані запитання, Мамченко Ю.А. надала копії договорів міни від 17 березня 2017 року та дарування від 17 березня 2017 року, у яких, зокрема, зазначено інформацію про площу та вартість квартир, нежитлового приміщення та земельної ділянки, а також про підстави і час виникнення у кожної зі сторін договорів права власності на майно, що було предметом міни та дарування.

Зокрема, із копії договору міни, укладеного між Мамченко Ю.А. та її матір’ю ОСОБА\_1 17 березня 2017 року, вбачається, що Мамченко Ю.А. обміняла належну їй на підставі договору купівлі-продажу від 22 липня 2003 року квартиру загальною площею 67 кв. м на квартиру загальною площею 187 кв. м та земельну ділянку для будівництва та обслуговування частини житлового будинку площею 0,0389 га, що належали її матері на підставі двох договорів купівлі-продажу від 7 листопада 2012 року. У договорі міни зазначено оціночну вартість станом на час відчуження: квартири загальною площею 67 кв. м – 1 592 900 грн, квартири загальною площею 187 кв. м – 2 107 303 грн, та нормативну грошову оцінку земельної ділянки – 176 714,96 гривні.

Із копії договору дарування від 17 березня 2017 року вбачається, що Мамченко Ю.А. подарувала своїй матері ОСОБА\_1 нежитлове приміщення площею 85,6 кв. м., що належало їй на підставі договору дарування від 5 травня 2004 року. Оціночна (ринкова) вартість нежитлового приміщення станом на час відчуження становить 1 166 000 гривень.

Під час розгляду подання ВККС Мамченко Ю.А. надала до Вищої ради правосуддя письмові пояснення, до яких, з-поміж іншого, додала копії договорів купівлі-продажу квартири від 22 липня 2003 року та договору дарування від 5 травня 2004 року, якими підтверджено підстави виникнення у неї права власності на відчужене 17 березня 2017 року майно.

Зокрема, із копії договору купівлі-продажу квартири загальною площею 67 кв. м вбачається, що Мамченко Ю.А. купила вказану квартиру за чотири роки до призначення на посаду судді, а саме 22 липня 2003 року за 24 200 гривень.

Із копії договору дарування нежитлового приміщення площею 85,6 кв. м вбачається, що Мамченко Ю.А. отримала це приміщення в дар безоплатно за три роки до призначення на посаду судді, а саме 5 травня 2004 року.

З наявної в матеріалах суддівського досьє інформації вбачається, що дохід судді Мамченко Ю.А. за 2013–2018 роки становить 2 726 273 грн, дохід її матері за вказаний період – 3 710 765 гривень.

На початку співбесіди із суддею Мамченко Ю.А. член Комісії – доповідач зазначив, зокрема, про відсутність інформації щодо невідповідності: витрат і майна судді та членів її сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; способу і рівня життя судді та членів її сім’ї задекларованим доходам; поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявності обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Також доповідач зазначив про відсутність відомостей щодо притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді та про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею. Однак НАБУ листом повідомило про низку обставин майнового характеру, що можуть вказувати на корупційні ризики, зокрема щодо походження майна та доходів, необхідних для його придбання суддею та членами її сім’ї. Висновок Громадської ради доброчесності не надходив.

Між тим матеріали суддівського досьє не містять лист НАБУ, в якому повідомляються вказані доповідачем обставини майнового характеру.

Натомість у суддівському досьє наявна інформація про доходи та майно (рухоме і нерухоме) судді та членів її сім’ї, копії письмових декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012–2015 роки.

Як передбачено пунктом 24 Положення, у разі необхідності під час співбесіди може бути оголошено перерву. За потреби отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема, з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім’ї перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії. Тривалість перерви під час співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі не повинна перешкоджати визначенню результатів конкурсу.

Суддю не було повідомлено про наявність у членів комісії сумніву щодо законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна, та у чому конкретно полягає цей сумнів. З огляду на зазначене є безпідставним та необ’єктивним висновок колегії ВККС, що суддею не спростовано сумнів, що виник. Також не підтверджується висновок Комісії про те, що суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження її майна.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя вважає, що рішення ВККС від 10 липня 2018 року №1091/ко-18 не містить мотивів щодо того, у чому саме полягають сумніви членів Комісії у законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна. Натомість, наданими суддею Мамченко Ю.А. копіями документів підтверджено факт володіння нею на законних підставах зазначеним майном, а саме квартирою та нежитловим приміщенням.

Крім того, як вбачається із рішення ВККС від 10 липня 2018 року № 1091/ко-18, оцінюючи суддю за критерієм доброчесності, Комісія врахувала, що всупереч вимогам статті 52 Закону України «Про запобігання корупції» повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, що відбулись внаслідок договорів міни та дарування 17 березня 2017 року, суддя Мамченко Ю.А подала тільки 23 березня 2018 року.

Посилання судді на те, що таке невчасне повідомлення про суттєві зміни у майновому стані пов’язане із надсиланням нею звернення до НАЗК для отримання роз’яснення, оцінено Комісією критично, оскільки у розділі 3 «Об’єкти нерухомості» форми повідомлення про суттєві зміни в майновому стані суб’єкта декларування вказано, що суб’єкт декларування повинен повідомити про об’єкти нерухомості, які він придбав (набув у власність), якщо їх вартість перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

Вища рада правосуддя відзначає, що факт невчасного повідомлення про суттєві зміни у майновому стані дійсно мав місце.

17 березня 2017 року Мамченко Ю.А. отримала за договором міни у власність квартиру загальною площею 187 кв. м вартістю 2 107 303 грн і земельну ділянку вартістю 176 714,96 грн, отже, відповідно до вимог статті 52 Закону України «Про запобігання корупції» придбала майно на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, тому у десятиденний строк з моменту придбання майна була зобов’язана письмово [повідомити](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0961-16/ed20170312#n4) про це НАЗК. Однак повідомлення про суттєві зміни у майновому стані суддя подала 23 березня 2018 року.

Мамченко Ю.А. пояснила, що, на її думку, суттєвої зміни у її майновому стані не відбулось, оскільки 17 березня 2017 року вона відчужила на користь матері майно на суму 2 758 900 грн, а отримала у власність майно на суму 2 284 017 грн, тобто на меншу суму. Вона звернулась до НАЗК за роз’ясненням та після отримання відповіді подала декларацію про суттєві зміни у майновому стані.

У щорічній декларації за 2017 рік, поданій 23 березня 2018 року Мамченко Ю.А. зазначила інформацію про об’єкти нерухомості – квартиру площею 187 кв. м та земельну ділянку, та у розділі 14 «Видатки та правочини суб’єкта декларування» повідомила про здійснені угоди міни та дарування.

Вища рада правосуддя бере до уваги, що відповідь НАЗК була надана судді Мамченко Ю.А. листом від 27 листопада 2017 року, а декларація про суттєві зміни у майновому стані подана суддею 23 березня 2018 року. Крім того, статтею 52 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено чітке та недвозначне положення щодо обов’язку повідомити НАЗК про придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року.

Факт несвоєчасного повідомлення про суттєві зміни у майновому стані підтверджений і судовим рішенням, що набуло законної сили.

Так, постановоюРівненського міського суду Рівненської області від 16 січня 2019 року провадження по справі про притягнення Мамченко Ю.А. до адміністративної відповідальності за частиною другою [статті 172-6 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985633/ed_2019_01_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985633) закрито на підставі пункту 7 статті 247 КУпАП у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

При цьому суд першої інстанції дійшов висновку про наявність факту несвоєчасного повідомлення Мамченко Ю.А. Національного агентства з питань запобігання корупції про суттєві зміни у майновому стані, що підпадає під ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою [статті 172-6 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985633/ed_2019_01_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985633).

Однак, саме по собі несвоєчасне подання декларації про суттєві зміни у майновому стані не є достатньою підставою для звільнення судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Пунктами 29 і 44 Висновку №17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не повинні (окрім виняткових обставин) мати можливість призвести до звільнення з посади. Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККС не містить.

Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 10 липня 2018 року № 1091/ко-18 щодо визнання Мамченко Ю.А. такою, що не відповідає займаній посаді було оскаржене нею в судовому порядку.

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 березня 2019 року у задоволенні позову Мамченко Ю.А. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання дій неправомірними, визнання незаконними та скасування рішення від 10 липня 2018 року № 1091/ко-18 відмовлено повністю.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 26 листопада 2019 року апеляційну скаргу Мамченко Ю.А. залишено без задоволення, рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 березня 2019 року – без змін (справа № 9901/729/18).

У пункті 92 вказаної постанови зазначено, що предметом спору в зазначеній справі є рішення ВККС, прийняте за результатами кваліфікаційного оцінювання судді, а не рішення про його звільнення з посади, яке відповідно до статті 131 Конституції України та частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» ухвалює виключно Вища рада правосуддя і яке може бути предметом окремого судового розгляду.

В подальшому, Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 29 квітня 2020 року по справі № 9901/831/18 з урахуванням положень частини восьмої статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зроблено висновок про те, що рішення ВККС про оцінювання є підставою для відповідної рекомендації про звільнення, тому обставини прийняття цього рішення повинні перевірятися судом лише після та разом з ухваленим рішенням Вищої ради правосуддя за результатами такої рекомендації.

У контексті подібних (схожих) фактичних передумов до такого самого висновку Велика Палата Верховного Суду дійшла раніше у справі у справі № 9901/637/18, який сформулювала у постанові від 26 лютого 2020 року. У цій постанові з покликанням на наведені норми законодавства, зазначила, що кваліфікаційне оцінювання є спеціальною процедурою, що має на меті визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

При цьому виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККС про звільнення судді. За результатами такого розгляду Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яке остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді, є обов’язковим для виконання та викликає відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

Водночас за нормами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (стаття 88) рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, суддя (кандидат на посаду судді) має право оскаржити до адміністративного суду.

При цьому рішення ВККС про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККС про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком ВККС.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККС) і застосування наслідків (рішенням Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККС про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККС. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, зокрема вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя має не лише право, але й обов’язок запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККС про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККС від 10 липня 2018 року не містить достатніх мотивів на обґрунтування висновку про невідповідність судді Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю.А. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаної судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мамченко Юлії Андріївни з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**