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| **Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України** | |  | | |

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Макаренка Володимира Вячеславовича з посади судді Святошинського районного суду міста Києва,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 квітня 2019 року надійшло подання від 5 квітня 2019 року № 21-2118/19 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 22 березня 2019 року № 60/ко-19 про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Макаренко Володимир Вячеславович Указом Президента України від 10 лютого 2012 року № 83/2012 призначений на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва строком на п’ять років

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Макаренка В.В. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На засіданні Вищої ради правосуддя суддя Святошинського районного суду міста Києва Макаренко В.В. прийняв участь у режимі відеоконференції. Представник судді – адвокат Кравець Р.Ю. на засідання Вищої ради правосуддя не з’явився та участі у режимі відеоконференції не приймав.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., суддю Макаренка В.В., врахувавши надіслані письмові пояснення представника судді – адвоката Кравця Р.Ю., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києвана підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Так, рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Святошинського районного суду міста Києва Макаренка В.В.

29 січня 2018 року Комісія рішенням № 7/зп-18 призначила проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17, та встановила мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею: 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування; 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 лютого 2018 року, зокрема судді Святошинського районного суду міста Києва Макаренка В.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Рішенням від 24 липня 2018 року № 1332/ко-18 Комісія визначила, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Макаренко В.В. склав анонімне тестування, за результатами якого набрав 77,625 бала. За результатами виконання практичного завдання суддя набрав 71 бал. На етапі складення іспиту загалом набрав 148,625 бала.

Макаренко В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею Макаренком В.В. пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Макаренка В.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 351,625 бала;

за критерієм професійної етики суддя набрав 140 балів;

за критерієм доброчесності суддя набрав 135 балів.

У рішенні Комісії зазначено, що при визначенні показників критеріїв професійної етики та доброчесності у сукупності з іншою інформацією Комісія враховує обставини, котрі вказують на недотримання обов’язку судді бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї (стаття 18 Кодексу суддівської етики).

Комісією у рішенні також зазначено, що суддя Макаренко В.В. не надав обґрунтованих пояснень, чому у поданих деклараціях за 2012–2015 роки ним неправильно зазначено розмір належної йому на праві власності житлової площі приватного будинку.

Відповідно до пункту 4.7 Бангалорських принципів суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Добросовісна поведінка судді полягає також і в реалізації обов’язку бути обізнаним про свої майнові інтереси та здійсненні активних дій щодо вжиття розумних (адекватних) заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї, виявляючи повагу до законів і лояльність до публічних фінансових інтересів держави. Обізнаність судді про матеріальні інтереси тісно пов’язана з його законодавчо закріпленим податковим та антикорупційним обов’язком задекларувати в декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов’язання фінансового характеру як своє, так і членів сім’ї, які спільно проживають із суддею, пов’язані спільним побутом та мають взаємні права та обов’язки, враховуючи тісні особисті чи економічні зв’язки (центр життєвих інтересів).

Крім того, Комісією також зазначено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2016 року встановлено, що суддя Макаренко В.В. ухвалою від 19 лютого 2014 року застосував запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно учасника протестних акцій ОСОБА\_1. Однак ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 22 лютого 2014 року підозрюваному ОСОБА\_1 було змінено раніше обраний запобіжний захід на особисте зобов’язання.

Під час співбесіди суддя Макаренко В.В. визнав, що за такий короткий час не могли істотно змінитися ризики, передбачені статтею 177 КПК України.

Комісія зазначила, що кримінальне провадження стосовно ОСОБА\_1 постановою прокурора Святошинського району міста Києва від 24 лютого 2014 року було закрито через дії особи у стані крайньої необхідності.

За наведених обставин у рішенні від 24 липня 2018 року № 1332/ко-18 Комісія визначила, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Макаренко В.В. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 626,625 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку із чим визнала суддю Макаренка В.В. таким, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення його з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 22 березня 2019 року № 60/ко-19 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києва.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києва, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, запису співбесід колегії Комісії із суддею, що відбулися 17 квітня та 24 липня 2018 року, Вища рада правосуддя виходить із такого.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді. Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії*,* Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання. У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі.

Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої [статті 88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_899/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#899) Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також копію запису співбесіди із суддею Макаренком В.В., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що виражена в балах оцінка судді Макаренка В.В. за критеріями професійної етики та доброчесності, зазначена в рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Макаренка В.В. У рішенні вказані бали, якими оцінено суддю Макаренка В.В. за кожним із критеріїв, однак відсутні будь-які доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді. Замість мотивів ухвалення рішення зазначено лише, що «під час співбесіди суддя Макаренко В.В. не надав обґрунтованих пояснень, чому у деклараціях за 2012–2015 роки невірно зазначив розмір належної йому на праві власності житлової площі приватного будинку. Крім того, суддя Макаренко В.В. визнав, що за короткий час (з 19 по 22 лютого 2014 року) не могли істотно змінитися ризики, передбачені статтею 177 КПК України». Такі пояснення судді не можуть вважатись належним та достатнім обґрунтуванням висновку Комісії про невідповідність судді займаній посаді.

Крім того, рішенням Вищої ради юстиції від 18 лютого 2016 року, на яке у своєму рішенні посилається Комісія, надано оцінку діям судді Макаренка В.В. Цим рішенням Вища рада юстиції не знайшла достатніх підстав для внесення подання про звільнення судді за порушення присяги, оскільки обставини у їх сукупності, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої за висновком ТСК, не давали підстав вважати, що при розгляді клопотання щодо застосування стосовно ОСОБА\_1 запобіжного заходу суддею Макаренком В.В. невмотивовано були відхилені клопотання сторони захисту щодо приєднання даних про особу підозрюваного, безпідставно відмовлено у дослідженні обставин або допущені інші порушення норм КПК України щодо прав особи у кримінальному провадженні.

У своєму рішенні Вища рада юстиції зазначила, що сама по собі неправильна оцінка суддею Макаренком В.В. вагомості наявних доказів не може бути достатньою підставою для висновку про порушення ним присяги судді за відсутності інших грубих порушень норм КПК України при розгляді у судовому засіданні клопотання про застосування запобіжного заходу стосовно ОСОБА\_1. Зокрема, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1, застосований фактично протягом 3 (трьох) діб, а вчинення останнім дій у стані крайньої необхідності не спростовують самого факту вчинення дій, які йому були попередньо інкриміновані.

Вища рада юстиції встановила, що у висновку ТСК та доданих до нього матеріалах немає достатніх доказів, які б ставили під сумнів об’єктивність, неупередженість судді Макаренка В.В. під час розгляду та винесення ухвали про обрання ОСОБА\_1 запобіжного заходу та давали підстави для його звільнення з посади за порушення присяги.

На переконання Вищої ради правосуддя, обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатися достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та має повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, а також щодо відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

Такий висновок підтверджується і Рекомендаціями щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року), в пункті 7.1 яких вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді.

Як зазначено у пункті 58 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплені і в §§ 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня 2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади (далі – Висновок), в якому зазначено, що оцінювання судді має бути засноване на об’єктивних критеріях. Такі критерії повинні в основному складатись з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати оцінювачам змогу розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів.

Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (§ 41 Висновку).

Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення від 1 липня 2003 року у справі «Суомінеен проти Фінляндії» № 3780001/97, пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Отже, враховуючи наведені правові норми, а  також міжнародні рекомендації, рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні».

Посилання Комісії лише на неналежне пояснення суддею Макаренком В.В. неправильного зазначення у деклараціях за 2012–2015 роки розміру належної йому на праві власності житлової площі приватного будинку та на визнання ним, що за короткий час не могли змінитися ризики, передбачені статтею 177 КПК України, не дає змоги встановити, за яким саме критерієм він не відповідає займаній посаді, як і не дає можливості встановити дійсні мотиви, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Макаренка В.В. з посади судді Святошинського районного суду міста Києва за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Макаренка Володимира Вячеславовича з посади судді Святошинського районного суду міста Києвана підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**