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| **Про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження** |

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої за заявою заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від   
5 грудня 2014 року до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції про проведення перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу 13741/0/8-19) надійшла постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року у справі № 800/422/16 (адміністративне провадження № А/9901/82/18 за заявою Вищої ради правосуддя про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від   
14 березня 2017 року у справі за адміністративним позовом Волокітіної Н.Б. до Вищої ради правосуддя, якою визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 20 липня 2016 року № 1520/0/15-16 про внесення подання Президенту України про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді). Вказаною постановою Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у задоволенні заяви Вищої ради правосуддя про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 14 березня 2017 року у справі № 800/422/16 відмовлено.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2019 року доповідачем за вказаним матеріалом визначено члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу від 10 січня 2020 року матеріал передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Вища рада правосуддя, вивчивши обставини, пов’язані з ухваленням вказаного судового рішення, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., встановила таке.

Волокітіна Наталія Борисівна Указом Президента України від 3 лютого   
2010 року № 99/2010 строком на п’ять років призначена суддею Шевченківського районного суду міста Києва.

До Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – ТСК) 8 грудня 2014 року надійшла заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від 5 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Керуючись вимогами частини п’ятої статті 2 вказаного Закону, 14 квітня   
2016 року ТСК передала матеріали спеціальної перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. до Вищої ради юстиції для продовження їх розгляду за загальною процедурою.

Ухвалою Вищої ради юстиції від 9 червня 2016 року № 1174/0/15-16 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б.

20 липня 2016 року Вища рада юстиції прийняла рішення № 1520/0/15-16 про внесення подання Президентові України про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Згідно із вказаним рішенням Вища рада юстиції дійшла висновку, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіна Н.Б. під час вирішення питання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1, підозрюваного у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 21 січня 2014 року за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України (справа № 761/2135/14-к, провадження № 1-кс/761/729/2014), розглянула відповідні матеріали поверхово, допустила порушення норм кримінального процесуального закону, не здійснила покладених на неї функцій судового контролю за дотриманням прав особи у кримінальному провадженні, що свідчить про необ’єктивний та упереджений розгляд справи, порочить звання судді, є порушенням присяги і, як наслідок, підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади за порушення присяги.

Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 423/2016   
Волокітіну Н.Б. звільнено з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Волокітіна Н.Б. звернулася до Вищого адміністративного суду України як суду першої інстанції з адміністративним позовом до Вищої ради юстиції, в якому просила визнати незаконним та скасувати рішення Вищої ради юстиції від  
20 липня 2016 року про внесення подання Президенту України про звільнення   
Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 14 березня 2017 року (справа № 800/422/16, провадження № П/800/422/16) адміністративний позов Волокітіної Н.Б. задоволено, відповідне рішення Вищої ради юстиції про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді у зв’язку з порушенням присяги судді визнано незаконним та скасовано.

Згідно з висновками суду встановлені під час розгляду справи фактичні обставини свідчать про те, що Вища рада юстиції при прийнятті оскаржуваного рішення діяла не у межах повноважень та компетенції, без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, без дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

Не погодившись із зазначеною постановою Вищого адміністративного суду України, Вища рада правосуддя (як правонаступник Вищої ради юстиції) звернулася до Верховного Суду України із заявою про її перегляд.

Ухвалою Верховного Суду України від 7 квітня 2017 року за вказаною заявою Вищої ради правосуддя відкрито провадження.

Відповідно до пункту 1 частини першої розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, чинній з 15 грудня 2017 року) заяви про перегляд судових рішень Верховним Судом України в адміністративних справах, які подані та розгляд яких не закінчено до набрання чинності цією редакцією Кодексу, передаються до Касаційного адміністративного суду та розглядаються спочатку колегією у складі трьох або більшої непарної кількості суддів за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Так, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року (вказана постанова є остаточною і оскарженню не підлягає) за результатами розгляду заяви Вищої ради правосуддя про перегляд відповідної постанови Вищого адміністративного суду України від 14  березня 2017 року у справі № 800/422/16 за адміністративним позовом Волокітіної Н.Б. до Вищої ради правосуддя про визнання протиправним та скасування рішення про її звільнення з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку із порушенням присяги судді – у задоволенні заяви відмовлено.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду погодилася з висновками Вищого адміністративного суду України, вважала, що вони відповідають нормам матеріального та процесуального права і фактичним обставинам справи, а мотиви та доводи, наведені в заяві про перегляд, висновки суду не спростовують і є безпідставними.

Проаналізувавши зміст оскаржуваного рішення Вищої ради юстиції та інші матеріали дисциплінарної справи, Верховний Суд дійшов висновку, що характер допущених суддею Волокітіною Н.Б. процесуальних порушень не має ознак дисциплінарного проступку, який за своєю тяжкістю відповідав би порушенню присяги судді, а містить ознаки такого дисциплінарного проступку, як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення.

Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 лютого 2020 року (справа № 800/521/16, провадження № П/9901/192/18), ухваленим за результатами розгляду позовної заяви Волокітіної Н.Б. до Президента України про визнання незаконним та скасування Указу в частині її звільнення з посади судді, позов задоволено повністю, скасовано Указ Президента України від 29 вересня 2016 року   
№ 423/2016 «Про звільнення суддів» в частині звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що у випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно. Повторний розгляд справи здійснюється Вищою радою правосуддя у пленарному складі у порядку, визначеному [статтею 49](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n435) цього Закону.

Враховуючи, що рішення Вищої ради юстиції від 20 липня 2016 року   
№ 1520/0/15-16 про внесення подання Президентові України про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді скасовано судом, Вища рада правосуддя визнала за доцільне розглянути дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. з наступної після відкриття дисциплінарної справи стадії.

Волокітіну Н.Б., Офіс Генерального прокурора повідомлено про дату, час і місце розгляду матеріалів щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 9 червня 2020 року прибула  
Волокітіна Н.Б.

Представник Офісу Генерального прокурора у вказане засідання не прибув.

Суддя Волокітіна Н.Б. висловила позицію щодо невчинення нею дисциплінарного проступку та надала пояснення на її обґрунтування.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. ухвалою Вищої ради юстиції від 9 червня 2016 року № 1174/0/15-16, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Волокітіну Н.Б., Вища рада правосуддя встановила таке.

До Вищої ради юстиції із ТСК 14 квітня 2016 року за вх. № 2908/0/8-14 надійшли матеріали щодо проведення спеціальної перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. за заявою заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від 5 грудня 2014 року   
№ 05/1/1-113вих-14, поданою до ТСК у зв’язку з постановленням суддею Волокітіною Н.Б. ухвали від 21 січня 2014 року у справі № 761/2135/14-к (провадження № 1-кс/761/729/2014) про обрання стосовно особи – учасника масових акцій протесту ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

За результатами перевірки матеріалу, з урахуванням пропозиції доповідача – члена Вищої ради юстиції Мірошниченка А.М. Дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку, що допущені суддею Волокітіною Н.Б. порушення законодавства можуть бути підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади за порушення присяги.

Ухвалою Вищої ради юстиції від 9 червня 2016 року № 1174/0/15-16 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Волокітіної Н.Б. стало те, що в постановленій ухвалі слідчого судді не наведені належні й достатні мотиви та підстави її ухвалення.

При цьому, як зазначила Вища рада юстиції, мало місце неврахування слідчим суддею Волокітіною Н.Б. вимог національного законодавства та практики Європейського суду з прав людини, зокрема таких приписів: «при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обов’язково має бути розглянута можливість застосування інших (альтернативних) запобіжних заходів» (пункт 80 рішення Європейського суду з прав людини від   
10 лютого 2011 року у справі «Харченко проти України»); «тримання особи під вартою буде свавільним, оскільки національні суди не обґрунтували необхідність такого тримання і не було розглянуто можливість застосування більш м’якого запобіжного заходу» (пункт 29 рішення Європейського суду з прав людини від   
11 жовтня 2010 року у справі «Хайретдінов проти України»).

Згідно з висновками Вищої ради юстиції, викладеними в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Волокітіної Н.Б., допущені вказаною суддею порушення законодавства свідчать про необ’єктивний та упереджений розгляд справи і можуть бути підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади за порушення присяги.

Надаючи оцінку діям судді Волокітіної Н.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 761/2135/14-к (провадження № 1-кс/761/729/2014), Вища рада правосуддя виходить із такого.

До Шевченківського районного суду міста Києва 21 січня 2014 року надійшло клопотання слідчого СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в місті Києві ОСОБА\_2, погоджене прокурором ОСОБА\_3, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_1 – підозрюваного у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 21 січня 2014 року за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України.

Вказане клопотання передано в порядку автоматизованого розподілу на розгляд слідчому судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіній Н.Б.

Як зазначено у клопотанні, 19 січня 2014 року не встановлені досудовим розслідуванням особи у кількості приблизно 3000–5000 осіб для вчинення масових заворушень організували натовп, до складу якого увійшли ОСОБА\_1 та інші невстановлені особи.

ОСОБА\_1, діючи спільно з іншими особами, заздалегідь підготував екіпіровку для власного захисту під час нападу на працівників міліції, прибув на вулицю Грушевського поряд зі стадіоном «Динамо» в місті Києві та вчинив такі дії, як насильство над особами, які намагались їм завадити, а саме насильство над працівниками правоохоронних органів та внутрішніх військ МВС України шляхом нападу та нанесення їм ударів битками, кийками, палицями, ціпками, розпилення сльозогінного газу, застосування світлошумових гранат, запальних сумішей, вибухових пакетів тощо.

Також ОСОБА\_1, діючи спільно з невстановленими особами, шляхом застосування фізичної сили вчинив дії, спрямовані на знищення майна, – автотранспортних засобів, металевих турнікетів, які належали ГУ МВС України в місті Києві, використовувались працівниками міліції для стримування учасників цього масового заворушення та перешкоджали пересуванню вказаних вище осіб у напрямку будівлі Верховної Ради України.

Як зазначено у клопотанні, діючи спільно з невстановленими особами,   
ОСОБА\_1 вчинив опір представникам влади, а саме працівникам міліції.

Під час вчинення наведених протиправних дій ОСОБА\_1 було затримано та 21 січня 2014 року відкрито кримінальне провадження, в якому   
ОСОБА\_1 оголошено підозру за частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України, санкцією якої передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років.

Ухвалою слідчого судді Волокітіної Н.Б. від 21 січня 2014 року щодо   
ОСОБА\_1 було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 58 днів з моменту прийняття ухвали, тобто до 19 березня 2014 року включно.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, у заяві заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В., адресованій ТСК, зазначено, що суддя Волокітіна Н.Б. вказаною ухвалою обрала запобіжний захід у вигляді тримання під вартою щодо особи, яка була учасником масових акцій протесту в період із 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», у зв’язку з її участю у таких акціях. Крім наведеного, у заяві вказано про відсутність в ухвалі ретельного обґрунтування виняткової необхідності застосування тримання під вартою як запобіжного заходу у цьому кримінальному провадженні, висловлено прохання провести перевірку на предмет порушення присяги суддею Волокітіною Н.Б. та затвердити висновок про порушення нею присяги.

Відповідно до частини першої статті 155 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року, взяття під варту як запобіжний захід застосовується у справах про злочини, за які законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад три роки, та коли є достатні підстави вважати, що особа може ухилитися від слідства, суду або виконання процесуальних рішень, перешкоджати встановленню істини у справі чи продовжувати злочинну діяльність. Слід зазначити, що аналогічна норма викладена у пункті 3 частини другої статті 183 чинного КПК України.

Статтею 194 КПК України встановлено обов’язок слідчого судді, суду під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про:

1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;

2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор;

3) недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Згідно зі статтею 176 КПК України слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20131215#n1714) цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. Запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження – судом за клопотанням прокурора.

Згідно із вимогами статті 178 КПК України (в редакції, чинній на дату постановлення ухвали) при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у [статті 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20131215#n1723) цього Кодексу, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов’язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі:

1) вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;

2) тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується;

3) вік та стан здоров’я підозрюваного, обвинуваченого;

4) міцність соціальних зв’язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців;

5) наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання;

6) репутацію підозрюваного, обвинуваченого;

7) майновий стан підозрюваного, обвинуваченого;

8) наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого;

9) дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше;

10) наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення;

11) розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Отже, враховуючи вказану норму процесуального закону, виявляється очевидною необхідність надання належної оцінки вказаним обставинам і в ухвалі, якою запобіжний захід застосовується.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він ухвалив саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», §§ 29, 30).

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд.

Зокрема, у справі «Серявін та інші проти України» (заява № 4909/04, пункт 58) Європейський суд з прав людини вказав, що призначення обґрунтованого рішення полягає у тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті.

Згідно з пунктом 30 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Хірвісаарі проти Фінляндії» від 27 вересня 2001 року рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються, для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Як вбачає Вища рада правосуддя із тексту відповідної ухвали про обрання підозрюваному ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя Волокітіна Н.Б. у зазначеному судовому рішенні вказала про наведення у клопотанні слідчого даних, що вказують на причетність ОСОБА\_1 до вчинення інкримінованих йому дій та посилання на обов’язкове врахування характеру та ступеню суспільної небезпечності вчиненого підозрюваним кримінального правопорушення, зауважила про наявність підозри щодо вчинення ОСОБА\_1 тяжкого кримінального правопорушення та про ризики переховування ОСОБА\_1 від слідства та суду, знищення, приховування або спотворення будь-якої із речей, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.

Водночас враховуючи, що тримання під вартою є найсуворішим видом запобіжного заходу, суддя Волокітіна Н.Б. не обґрунтувала належним чином неможливість застосування до підозрюваного більш м’якого запобіжного заходу з огляду на його вік, стан здоров’я, місце проживання та інші обставини, що характеризують особу підозрюваного, дані про соціальні зв’язки та спосіб життя.

Слідчим суддею відповідно до пункту 18  частини першої статті 3   
КПК України є суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Слідчий суддя щоразу зобов’язаний належно здійснювати вказані повноваження, у тому числі вирішуючи питання про обрання, продовження, зміну або скасування запобіжного заходу.

З огляду на норми кримінального процесуального законодавства застосування до особи тримання під вартою вимагає від слідчого судді особливо ретельної оцінки підстав вжиття такого запобіжного заходу, з викладенням ґрунтовних пояснень щодо врахування судом усіх факторів та обставин, обов’язок дослідження яких покладено на слідчого суддю під час розгляду відповідного клопотання.

Вищою радою правосуддя встановлено, що, розглядаючи у межах кримінального провадження НОМЕР\_1 від 21 січня 2014 року клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного ОСОБА\_1, слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіна Н.Б. не врахувала вимог статей 178, 194 КПК України (у редакції, чинній на момент вирішення клопотання) та, на порушення вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод не навела у постановленій нею за результатами розгляду вказаного клопотання ухвалі достатніх та необхідних підстав обрання судом запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного ОСОБА\_1.

Вказане також свідчить про неналежне виконання суддею   
Волокітіною Н.Б. професійних обов’язків щодо здійснення контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (порушення вимог пункту 18  частини першої статті 3 КПК України).

З огляду на викладене Вища рада правосуддя вважає, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіна Н.Б. допустила істотне порушення норм процесуального права.

Згідно з висновками Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, викладеними у постанові від 11 грудня 2019 року як у кінцевому рішенні у справі № 800/422/16 за адміністративним позовом   
Волокітіної Н.Б. до Вищої ради юстиції (Вищої ради правосуддя) про визнання протиправним та скасування рішення Вищої ради юстиції від 20 липня 2016 року про внесення Президентові України подання про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги, проаналізувавши зміст оскаржуваного рішення Вищої ради юстиції та інші матеріали дисциплінарної справи, суд дійшов висновку, що характер допущених суддею Волокітіною Н.Б. процесуальних порушень під час розгляду клопотання щодо застосування до підозрюваного у кримінальному провадженні   
НОМЕР\_1 ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не має ознак істотного дисциплінарного проступку, який за своєю тяжкістю відповідав би порушенню присяги судді, а містить ознаки дисциплінарного проступку, який на час його вчинення міг би кваліфікуватися за частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на дату постановлення суддею Волокітіною Н.Б. відповідної ухвали) як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя вважає за необхідне зауважити таке.

У пункті 1 Принципу VI Рекомендації № К(94)12, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 13 жовтня 1994 року на 518 засіданні заступників міністрів «Незалежність, дієвість та роль суддів», вказано, що коли судді не виконують своїх обов’язків ефективно та неупереджено або коли мають місце дисциплінарні порушення, мають бути вжиті всі необхідні заходи, за умови, що вони не впливають на незалежність правосуддя.

Згідно з вимогами частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності (частина друга цієї статті).

Слід зазначити, що звільнення за порушення присяги є найсуворішою санкцією відповідальності судді. Звільнення за порушення присяги може мати місце лише тоді, коли суддя скоїв проступок, який порочить звання судді, тобто підриває довіру до нього як носія влади, що призводить до приниження авторитету суду та унеможливлює подальше виконання суддею своїх обов’язків. Дії, що порочать звання судді, – це діяння, несумісне з посадою судді.

Порушенням присяги судді слід вважати істотний проступок, який підриває честь судової влади, уособлює зневагу до суддівських стандартів, свідчить про умисне ухвалення суддею неправомірних рішень.

З огляду на викладене вбачається, що порушення може бути кваліфіковано Вищою радою правосуддя як порушення присяги за умов його тяжкості з ознаками підриву авторитету правосуддя, наявності умисної складової у діях судді.

Виходячи з обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Волокітіної Н.Б., Вища рада правосуддя дійшла висновку, що у цьому конкретному випадку має місце істотне порушення норм процесуального права, яке, зокрема, полягає у незазначенні суддею   
Волокітіною Н.Б. достатніх мотивів обрання судом запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у кримінальному провадженні, всупереч обов’язкам, встановленим пунктом 18  частини першої статті 3, статтями 178, 194 КПК України (у редакції, чинній на момент вирішення відповідного клопотання), вимогам статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Разом із тим, на переконання Вищої ради правосуддя, наведені дії не спричинили негативних наслідків у виді підриву авторитету правосуддя, не мають умисного характеру, а вчинені суддею Волокітіною Н.Б. внаслідок неналежного виконання своїх обов’язків, тобто внаслідок недбалості, отже не мають ознак дисциплінарного проступку, який за своєю тяжкістю відповідав би порушенню присяги судді.

З огляду на встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини Вища рада правосуддя вважає, що допущені суддею Волокітіною Н.Б. порушення свідчать про наявність підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, визначеної пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній на момент постановлення ухвали (далі – Закон № 2453-VI), зокрема такої, як допущення суддею істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя.

Вказана норма кореспондується з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» та з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Враховуючи, що розгляд питання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва   
Волокітіної Н.Б. здійснюється Вищою радою правосуддя за процедурою, визначеною частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», тобто в рамках здійснення дисциплінарного провадження, Вища рада правосуддя вважає за необхідне застосовувати строки, в межах яких до судді застосовується дисциплінарне стягнення.

Частиною четвертою статті 87 Закону № 2453-VI (у редакції, чинній на час постановлення суддею Волокітіною Н.Д. ухвали про обрання стосовно підозрюваного у відповідному кримінальному провадженні ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою) були встановлені строки давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (за винятком допущення суддею порушення присяги), а саме визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України від 2 червня   
2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Згідно зі статтею 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення.

Відповідно до цього конституційного положення при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності застосування трирічного строку є заходом, який погіршує становище судді порівняно із ситуацією, коли застосовувався строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку.

Отже, з огляду на встановлені обставини, строк застосування дисциплінарного стягнення сплинув.

Вища рада правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 49, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни припинити.

**Голова**

**Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |
| --- | --- |
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