****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10 червня 2020 року | Київ | 1768/3дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги адвоката Чуприни Івана Олександровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вхідним № Ч-1329/0/7-20 надійшла скарга адвоката Чуприни І.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва   
Чулупа О.С. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 490/5182/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 про визначення ідеальної частки та визнання права власності на частку в житловому будинку.

У скарзі зазначено про порушення суддею Чулупом О.С. розумних строків розгляду справи. Зокрема, скаржник вказав, що провадження у справі відкрито 18 жовтня 2018 року, судові засідання призначались на 26 квітня,   
5 серпня і 19 грудня 2019 року та відкладались із причин, що не залежали від волі позивача (відпустка судді, перебування в нарадчій кімнаті в іншій справі тощо). При цьому скаржник вказав, що йому не було надіслано жодного процесуального документа у справі, про призначені судові засіданні він дізнався з офіційного веб-порталу «Судова влада України».

У зв’язку із цим скаржник просив притягнути суддю Чулупа І.О. до відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Чулуп Олександр Степанович Указом Президента України від 22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений на посаду судді Кіровського районного суду Автономної Республіки Крим, Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2011 року № 3398-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Чулупа О.С. перебуває справа № 490/5182/18, в якій скаржник має процесуальний статус представника позивача.

Ухвалою від 18 жовтня 2018 року (суддя Чулуп О.С.) у справі відкрито провадження та призначено підготовче судове засідання на 21 лютого 2019 року.

У матеріалах справи наявні копії рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень з відмітками про отримання судових повісток на 21 лютого 2019 року та копій ухвал про відкриття провадження у справі учасниками справи, у тому числі позивачем ОСОБА\_1. Згідно з рекомендованим повідомленням позивач 31 жовтня 2018 року отримала судову повістку та ухвалу про відкриття провадження у справі.

Відповідно до протоколу судового засідання від 21 лютого 2019 року представник позивача ОСОБА\_1 – адвокат Чуприна І.О. вважав за необхідне відкласти підготовче судове засідання у зв’язку з неявкою відповідачів.

У матеріалах справи наявна розписка про повідомлення представника позивача Чуприни І.О. про судове засідання на 26 квітня 2019 року. Матеріали справи не містять відомостей про надіслання судової повістки позивачу  
ОСОБА\_1.

Відповідно до довідки, складеної секретарем судового засідання Центрального районного суду міста Миколаєва Балдич Х.М., суддя Чулуп О.С. перебував у щорічній відпустці з 1 квітня по 7 травня 2019 року.

Згідно із судовою повісткою від 12 червня 2019 року, складеною на ім’я ОСОБА\_1, судове засідання призначено на 5 серпня 2019 року.

5 серпня 2019 року судове засідання відкладено у зв’язку із перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті у справі № 490/1596/18.

Відповідно до наявної у копіях матеріалів судової справи повістки від   
11 листопада 2019 року, складеної на ім’я ОСОБА\_1, судове засідання призначено на 19 грудня 2019 року.

Із довідки, складеної секретарем судового засідання Центрального районного суду міста Миколаєва Балдич Х.М., вбачається, що суддя Чулуп О.С. перебував у нарадчій кімнаті у кримінальній справі до 21 грудня 2019 року.

У матеріалах справи наявні копії судових повісток від 20 березня   
2020 року, у тому числі складені на ім’я позивача ОСОБА\_1, про виклик у судове засідання на 15 квітня 2020 року.

Відповідно до відомостей, наявних на офіційному веб-порталі «Судова влада України», розгляд справи триває.

Статтею 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) визначено, що завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Одним з основних принципів цивільного судочинства, визначених частиною третьою вказаної статті, є розумність строків розгляду справи судом.

Відповідно до статті 121 ЦПК України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Разом із тим частиною третьою статті 189 ЦПК України визначено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 цього Кодексу суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Попередньою перевіркою встановлено, що підготовче засідання у справі призначено на 21 лютого 2019 року – поза межами строку, встановленого законом, та наразі не проведено.

Таким чином, дії судді Чулупа О.С. під час розгляду справи № 490/5182/18 свідчать про порушення ним приписів статей 189, 210 ЦПК України.

За приписами статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Відповідно до [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) судовий розгляд упродовж розумного строку оцінюється залежно від обставин справи та з огляду на її складність, поведінку сторін, предмет спору.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Встановлено, що розгляд справи триває, судові засідання в справі відкладались у зв’язку із неявкою осіб, які беруть участь у справі, зайнятістю судді в розгляді інших справ, перебуванням судді у нарадчій кімнатах та відпустках. При цьому обґрунтованість та вагомість причин відкладення та тривалого розгляду справи може бути встановлено під час розгляду дисциплінарної справи.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за наявності підстав, передбачених пунктом 2 частини першої цієї статті, зокрема за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Вказані дії судді Чулупа О.С. під час розгляду справи № 490/5182/18 містять ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, під час попередньої перевірки встановлено, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває об’єднана дисциплінарна справа стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С., відкрита за скаргами адвоката Соколіка В.Д.,  Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І.,  Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю., Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика», Гончаренка О.І., Лопушанського В.В.,  Недєлько Л.О., Кручиніної В.В. та Борисова О.В.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Івановій Л.Б.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала, копія якої надсилається учасникам об’єднаної дисциплінарної справи. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно вказаного судді, відкриту за скаргою адвокатаЧуприни Івана Олександровича, з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за дисциплінарними скаргами адвоката Соколіка Віталія Дмитровича, Везломцевої Марини Валеріївни, Резнікова Дмитра Анатолійовича, адвоката Косенчука Сергія Івановича, Шаповалова Юрія Володимировича, Вісленкової Світлани Юріївни, Безвуляка Василя Петровича, Величка Олександра Сергійовича, Шиянюк Вікторії Юріївни, товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика», Гончаренка Олександра Івановича, Лопушанського Володимира Михайловича, Недєлько Лариси Олександрівни, Кручиніної Віри Василівни,  Борисова Олега Володимировича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Івановій Л.Б.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**