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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скаргиНурієва Сергія Каміловича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька Миколи Федоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Нурієва С.К. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. під час здійснення правосуддя у справі № 2608/4065/12.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана вище скарга (єдиний унікальний номер Н-2217/0/7-20) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та зібрані у процесі попередньої перевірки матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. з огляду на таке.

Рішенням Святошинського районного суду міста Києва від 4 вересня 2012 року позовні вимоги публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» (далі – ПАТ «Райффайзен Банк Аваль») у справі № 2608/4065/12 за позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості, звернення стягнення на предмет іпотеки задоволено.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що у січні 2019 року Нурієв С.К. звернувся до Святошинського районного суду міста Києва із заявою про заміну сторони виконавчого провадження, зазначивши, що з 27 грудня 2018 року право вимоги боргу у справі № 2608/4065/12 належить йому як правонаступнику ПАТ «Райффайзен Банк Аваль». Водночас станом на момент звернення із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя заява Нурієва СК. судом не розглянута.

На запит Нурієва С.К. щодо підстав нерозгляду вказаної заяви, голова Святошинського районного суду міста Києва Ясельський А.М. повідомив, що справа № 2608/4065/12 (провадження № 6/759/258/19) за його заявою про заміну сторони виконавчого провадження у справі перебуває на розгляді судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Н.О.

Проте, як зазначено у вказаному листі голови суду, заява Нурієва С.К. не розглянута суддею Петренко Н.О., оскільки матеріали справи № 2608/4065/12 (провадження № 2/2608/3477/12) із 25 червня 2018 року витребувані іншим суддею у зв’язку з розглядом ним скарг на дії державного виконавця під час виконання рішення суду від 4 вересня 2012 року у зазначеній справі (провадження №№ 4-с/759/13/19, 4-с/759/32/19).

Як зазначив голова суду, після надходження матеріалів справи судді Петренко Н.О. заява Нурієва С.К. про заміну сторони виконавчого провадження у справі № 2608/4065/12 буде невідкладно розглянута.

З інформації щодо справи № 2608/4065/12, розміщеної у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), вбачається, що 15 січня 2019 року суддею Святошинського районного суду міста Києва Сеньком М.Ф. розглянуті дві скарги :

* на дії головного державного виконавця Святошинського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Федоренка А.М. щодо визначення вартості майна, заінтересовані особи: ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», ТОВ «Група консалтингу та стратегічних ініціатив»;
* на постанову старшого державного виконавця Святошинського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Телейчук Т.О., заінтересована особа – ПАТ «Райффайзен Банк Аваль».

При цьому, як убачається із ЄДРСР, ухвали від 15 січня 2019 року у справі № 2608/4065/12 (провадження №№ 4-с/759/13/19, 4-с/759/32/19) надіслані судом до Реєстру 29 грудня 2019 року.

Судді Сеньку М.Ф. запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин, однак суддя своїм правом не скористався, пояснень не надав.

Статтею 6 [Конвенції про захист прав людини і](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» як підставу дисциплінарної відповідальності суддів визначено, зокрема, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до інформації, наданої керівником апарату Святошинського районного суду міста Києва Морозовською О.А. на запит члена Вищої ради правосуддя, у суді відсутні відповідальні особи за надсилання судових рішень до ЄДРСР.

Згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду комп’ютерної програми «Д-3» ухвала суду від 15 січня 2019 року (провадження № 4-с/759/32/19) створена 20 грудня 2019 року користувачем «Сенько М.Ф.» та відмічена дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР» – 29 грудня 2019 року. Ухвала суду від 15 січня 2019 року (провадження № 4-с/759/13/19) створена 19 грудня 2019 року користувачем «Сенько М.Ф.» та відмічена дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР» – 29 грудня 2019 року.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року   
№ 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що на порушення вказаних вище вимог постановлені суддею Сеньком М.Ф. ухвали від 15 січня 2019 року надіслано судом до ЄДРСР 29 грудня 2019 року та оприлюднено у Реєстрі 2 січня 2020 року.

Таким чином, обставини, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Нурієва С.К., підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Сенька М.Ф. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому, вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також вважає за необхідне врахувати таке.

18 березня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 801/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою Нурієва С.К. (Н-2217/0/7-20) стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. із дисциплінарною справою за скаргою Латая В.О.   
(Л-4470/0/7-19) в одну дисциплінарну справу, яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька Миколи Федоровича.

Об’єднати дисциплінарні справи, відкриті за скаргою Нурієва С.К.   
(Н-2217/0/7-20), скаргою Латая В.О. (Л-4470/0/7-19) стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф., в одну дисциплінарну справу та передати для подальшої підготовки до розгляду члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |