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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Гулько Ж.В., яка діє в інтересах підозрюваного Рябченка В.В., на дії слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Гулько Жанни Вікторівни, яка діє в інтересах підозрюваного Рябченка В.В. на дії слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук Інни Віталіївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року (вх. № Г-2086/0/7-20) надійшла дисциплінарна скарга адвоката Гулько Ж.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи №759/2227/20 за клопотанням старшого слідчого відділу розслідування особливо тяжких з[лочинів СУ ГУНП в Київській облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2020_01_16/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943)ті старшого лейтенанта поліції Бойка В.В. у кримінальному провадженні ІНФОМАЦІЯ\_1 від 04.06.2019 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Рябченка В.В.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Як зазначено у скарзі, ухвалою слідчого судді П’ятничук І.В. від 6 лютого 2020 року щодо підозрюваного Рябченка В.В. було застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб.

Цим рішенням, на думку скаржника, суддя: незаконно відмовила її підзахисному в доступі до правосуддя, істотно порушив норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію наданих підозрюваному Рябченку В.В. процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; не зазначила в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисно або внаслідок грубої недбалості допустила порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків;

На обґрунтування своїх висновків адвокат Гулько Ж.В. зазначає, що 6 лютого 2020 року слідчим суддею Святошинського районного суду м. Києва П’ятничук І.В. розглядалось клопотання органів досудового розслідування про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно громадянина Білорусії Рябченка В.В.

На початку розгляду цього клопотання підозрюваним Рябченко В.В. та захисником в усній формі було заявлено клопотання про залучення перекладача з української на російську мову, якою достатньо володіє підозрюваний. Але слідчий суддя безпідставно відмовила в задоволенні клопотанні та зауважила, що може вести судовий розгляд російською мовою. Крім того послалась на відсутність доказів того, що Рябченко В.В. не володіє українською мовою.

В подальшому судовий розгляд здійснювався українською мовою, тобто Рябченко В.В. було позбавлено законного права користуватися послугами перекладача, чим грубо порушено права підозрюваного і основоположні свободи.

Як зазначено у скарзі, інші судові засідання під головуванням слідчих суддів Святошинського районного суду м. Києва проходили із залученням перекладача стороною обвинувачення або судом (справа № 759/5470/20 – продовження строку тримання під вартою Рябченка В.В., суддя ОСОБА\_1; справа № 759/5469/20 – продовження строку досудового розслідування, суддя ОСОБА\_2; справа № 759/2594/20 – скарга на незаконне затримання особи в порядку статті 208 КПК України, суддя ОСОБА\_3). Крім того, органом досудового розслідування для підозрюваного здійснено переклад російською мовою клопотання про продовження строку досудового розслідування в кримінальному провадження та клопотання про продовження строків тримання під вартою від 25.03.2020 року.

За таких обставин, захисник Гулько Ж.В. вважає встановленим факт того, що підозрюваний Рябченко В.В. не володіє українською мовою.

Далі доводи скарги фактично зводяться до опису обставин справи, цитування норм Конституції України, а також КПК України які регламентують підстави та порядок обрання запобіжного заходу, посилання на рішення Європейського суду з прав людини.

Через призму суб’єктивного (особистого) трактування вказаних вище нормативно-правових актів скаржник стверджує, що суддя П’ятничук І.В. формально розглянула клопотання, а саме: без надання належної оцінки обставинам справи, доказам та документам, що надавались слідчим до клопотання, залишила без уваги доводи сторони захисту, а також не перевіряла і не досліджувала докази. Ухвала від 06.02.2020 року майже є ідентичною клопотанню слідчого про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Таким чином, прийняте суддею рішення є не мотивованим і не законним.

У зв’язку з допущеними порушеннями, на думку автора скарги, суддю П’ятничук І.В. необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Згідно ухвали Святошинського районного суду м. Києва від 6 лютого 2020 року та письмових пояснень судді П’ятничук І.В., 6 лютого 2020 року до суду надійшло клопотання старшого слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів СУ ГУНП в Київській області старшого лейтенанта поліції Бойко В.В. в досудовому розслідуванні кримінального провадження за ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 04.06.2019 року про застосування відносно підозрюваного Рябченка В.В. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 діб.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 6 лютого 2020 року справа № 759/2227/20, 1-кс/759/854/20 клопотання передано судді П’ятничук І.В. для розгляду.

Як пояснила суддя П’ятничук І.В., ухвалою суду від 6 лютого 2020 року клопотання слідчого було задоволено. Застосовано щодо підозрюваного Рябченка В.В. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб та визначено розмір застави, який здатний забезпечити виконання покладених на нього обов’язків, у розмірі 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 405 400 грн.

Відповідно до листа голови Святошинського районного суду м. Києва Ясельського А.М. матеріали даного клопотання направлено до Київського апеляційного суду для розгляду апеляційної скарги на вказану ухвалу суду.

Станом на 17.04.2020 р. матеріали клопотання до суду не повернуто, апеляційну скаргу не розглянуто.

Далі в поясненні суддя зазначила, що на даний час вона позбавлена можливості надати детальні пояснення з приводу обставин викладених у скарзі адвоката Гулько Ж.В., оскільки матеріали клопотання знаходяться на розгляді у апеляційному суді. Проте, пам’ятає і стверджує, що у судовому засіданні вислухала та вирішила всі клопотання захисника Гулько Ж.В. Зокрема, за клопотанням останньої підозрюваного з скляного боксу для ув’язнених було переміщено і дозволено знаходитись поряд з нею, як з захисником.

Щодо посилань у скарзі на те, що підозрюваний є громадянином Білорусії і потребував перекладача, то суддя пояснила, що особисто Рябченко В.В. заявляв суду що українську мову розуміє і послуг перекладача не потребує, оскільки давно проживає на території України.

При постановлені ухвали 6 лютого 2020 року вона, як слідчий суддя, взяла до уваги всі істотні обставини клопотання, які надали законні підстави для застосування відносно Рябченка В.В. міри запобіжного заходу саме у вигляді тримання під вартою з визначенням розміру застави.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як вбачається з супровідного документу голови Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М. (вих. № 759/2227/20101/56/2020 від 13 лютого 2020 року) та даних веб-порталу «Судова влада України», матеріали клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Рябченка В.В. направлені до Київського апеляційного суду для розгляду.

Станом на сьогодні апеляційну скаргу не розглянуто.

Отже, законність та обґрунтованість ухвали слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В. від 6 лютого 2020 року, а також відповідність закону процесуальних дій судді під час розгляду клопотання у справі № [759/2227/20](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87520171) буде перевірено судом апеляційної інстанції.

Що стосується посилань у скарзі на ряд процесуальних документів, перекладених російською мовою, як на доказ вини судді у незабезпеченні підозрюваного Рябченка В.В. перекладачем під час розгляду клопотання про обрання міри запобіжного заходу у виді тримання під вартою, то вони є безпідставними з огляду на таке.

По-перше, клопотання про обрання міри запобіжного заходу щодо Рябченка В.В. за відсутністю перекладача суддя П’ятничук І.В. розглянула 6 лютого 2020 року. Інші же судові рішення, які приймалися Святошинським районним судом міста Києва за участю перекладача і на які посилається скаржник, як на підставу своїх тверджень про порушення прав підзахисного, мали місце 13, 27 та 30 березня 2020 року (справи №№ 759/2594/20, 759/5469/20, 759/5470/20).

Причиною цього слугували клопотання захисника Гулько Ж.В. про вручення її підзахисному всіх процесуальних документів у перекладі на російську мову. Клопотання були датовані 19 березня 2020 року, тобто мали місце після досліджуваних подій і виключно за ініціативи захисника.

Це відноситься і до перекладу врученихРябченку В.В. 5 лютого 2020 року повідомлення про підозру та клопотання про обрання запобіжного заходу, про що також йдеться у скарзі.

Проте, з копії протоколу затримання Рябченка В.В. від 4 лютого 2020 року вбачається, що даний документ складено українською мовою. Під час ознайомлення з протоколом Рябченко В.В. було роз’яснено право користуватися рідною мовою, або послугами перекладача. Проте, ні затриманий, ні його захисник адвокат Гулько Ж.В. зауважень з цього приводу не мали і не заявляли про бажання скористатися послугами перекладача.

Більш того, як вбачається з ухвали слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва ОСОБА\_3 від 13 березня 2020 року, на яку послалася у дисциплінарній скарзі адвокат Гулько Ж.В., при розгляді скарги останньої на незаконне затримання Рябченка В.В. в порядку статті 208 КПК України, досліджувалось і питання відсутності перекладача, як підстави визнання затримання незаконним.

Надавши оцінку всім обставинам справи, суд відмовив у задоволені скарги Гулько Ж.В. на незаконне затримання особи в порядку статті 208 КПК України.

Зі змісту дисциплінарної скарги адвоката Гулько Ж.В. вбачається, що її доводи фактично зводяться до власної оцінки автором правильності застосування судом норм процесуального права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а саме апеляційним судом, де наразі і перебуває на розгляді вказана справа.

Що стосується дій судді П’ятничук І.В., то вони не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», як стверджує скаржник.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі адвоката Гулько Ж.В. доводи щодо законності ухвали слідчого судді П’ятничук І.В. від 6 лютого 2020 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що здійснюється на цей час Київським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу адвоката Гулько Ж.В., яка діє в інтересах підозрюваного Рябченка В.В., на дії слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Гулько Жанни Вікторівни, яка діє в інтересах підозрюваного Рябченка В.В., на дії слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук Інни Віталіївни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**