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| 10 червня 2020 року | Київ | | **№ 1772/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського О.О., Медведчук Н.В. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарних скарг Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського Олександра Олександровича, Медведчук Наталії Володимирівни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 грудня 2018 року за вхідним № 1336/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського О.О. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справи № 705/1804/13-ц під час розгляду скарги ОСОБА\_1 на дії старшого державного виконавця Уманського МВ ДВС ГТУЮ в Черкаській області ОСОБА\_2.

У своїй дисциплінарній скарзі Гудзовський О.О. посилається на затягування строків розгляду справи та висловлює незгоду з ухвалами Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 13 вересня, 21 листопада 2017 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 грудня 2018 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19 протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 19 квітня 2019 року, справу передано на розгляд члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А.

До Вищої ради правосуддя 22 січня 2019 року за вхідним № М-519/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Медведчук Н.В. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справи № 705/1804/13-ц під час розгляду скарги ОСОБА\_1 на дії старшого державного виконавця Уманського МВ ДВС ГТУЮ в Черкаській області ОСОБА\_2.

У своїй дисциплінарній скарзі Медведчук Н.В. посилається на затягування строків розгляду справи, у зв'язку з чим просить притягнути суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 січня 2019 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

На підставі службової записки від 24 січня 2019 року № 28/0/10-19 здійснено повторний автоматизований розподіл справи, згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 24 січня 2019 року, справу передано на розгляд члена Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19 протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 19 квітня 2019 року, справу передано на розгляд члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарг без розгляду та повернення їх скаржникам.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарних скарг Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського О.О., Медведчук Н.В. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. без розгляду та повернути їх скаржникам з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Коваль Анатолій Борисович Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VI обраний суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області безстроково.

З офіційного веб-сайту «Судова влада України» вбачається, що 3 серпня 2017 року до Уманського міськрайонного суду Черкаської області надійшли дві скарги боржника ОСОБА\_1 на дії державного виконавця Уманського міського відділу ДВС ГТУЮ у Черкаській області ОСОБА\_2, у яких просить визнати дії виконавця неправомірними та скасувати винесені останньою постанови щодо виконавчого провадження.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 13 вересня 2017 року матеріали скарги № 705/1804/13ц, 4с/705/56/17 за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця об’єднано в одне провадження з матеріалами скарги № 2318/1520/12, 4с/705/57/17 за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця та присвоєно справі № 705/1804/13ц, 4с/705/56/17.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 21 листопада 2017 року задоволено заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову, зупинено стягнення на підставі виконавчих документів: постанови про стягнення виконавчого збору № 50920254 від 14.07.2017; постанови про стягнення виконавчого збору № 50921723 від 14.07.2017; постанови про стягнення виконавчого збору № 50920281 від 14.07.2017; постанови про стягнення виконавчого збору № 50921807 від 14.07.2017; постанови про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження № 50921723 від 14.07.2017; постанови про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження № 50920254 від 14.07.2017; постанови про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження № 50920281 від 14.07.2017; постанови про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження № 50921807 від 14.07.2017.

На адресу суду надійшло письмове клопотання начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області про закриття провадження у цій справі, оскільки розгляд цієї скарги має проводитися в порядку іншого судочинства.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 12 березня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області про закриття провадження за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 грудня 2018 року задоволено частково клопотання начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області про повернення скарги ОСОБА\_1 на дії державного виконавця, закрито провадження за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця, роз’яснено скаржнику право звернення з позовом до Адміністративного суду в порядку адміністративного судочинства, скасовано ухвалу про забезпечення позову від 21 листопада 2017 року щодо зупинення стягнення на підставі виконавчих документів.

Не погоджуючись з ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 грудня 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Постановою апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року задоволено частково апеляційну скаргу ОСОБА\_1, скасовано ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 грудня 2018 року про закриття провадження у справі за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця, матеріали за скаргою ОСОБА\_1 на дії державного виконавця направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду скарги.

Не погоджуючись з постановою апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року Уманський міський відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області звернувся до суду з касаційною скаргою.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 17 травня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 29 серпня 2019 року справу за скаргою ОСОБА\_1 на дії старшого державного виконавця Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області ОСОБА\_2 за касаційною скаргою Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року призначено до розгляду в складі колегії з п`яти суддів у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними у ній матеріалами.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 18 вересня 2019 року передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду справу № 705/1804/13-ц за скаргою ОСОБА\_1 на дії старшого державного виконавця Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області ОСОБА\_2 за касаційною скаргою Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року.

Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 7 жовтня 2019 року прийнято до розгляду Великою Палатою Верховного Суду справу за скаргою ОСОБА\_1 на дії старшого державного виконавця Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області ОСОБА\_2 за касаційною скаргою Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року, призначено справу до розгляду Великою Палатою Верховного Суду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними в ній матеріалами.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного касаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі викладені у скаргах Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського О.О., Медведчук Н.В. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Начальника Уманського МВ ДВС ГТУЮ у Черкаській області Гудзовського Олександра Олександровича, Медведчук Наталії Володимирівни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |