**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10 червня 2020 року | Київ | | **№ 1774/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Ласкорунської І.М. стосовно судді Одеського апеляційного суду Гірняк Л.А.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ласкорунської Ірини Михайлівни стосовно судді Одеського апеляційного суду Гірняк Любові Анатоліївни,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним   
№ Л-1015/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ласкорунської І.М. стосовно судді Одеського апеляційного суду Гірняк Л.А. під час розгляду справи № 21-13112/10 за позовом Ласкорунської І.М. до ОСОБА\_1 про стягнення аліментів на дитину.

У своїй дисциплінарній скарзі Ласкорунська І.М. зазначає що суддя Гірняк Л.А. в порушення норм цивільного процесуального законодавства безпідставно поновила строк на апеляційне оскарження та відкрила провадження у справі № 2-13112/10.

У зв'язку з цим Ласкорунська І.М. просить притягнути суддю Одеського апеляційного суду Гірняк Л.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року за   
№ Л-1015/0/7-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Ласкорунської І.М. стосовно судді Одеського апеляційного суду Гірняк Л.А. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

Гірняк Любов Анатоліївна Постановою Верховної Ради України від 10 січня 2002 року 2971-III обрана суддею апеляційного суду Одеської області, Рішенням Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2018 року № 4057/0/15-18 переведена на посаду судді Одеського апеляційного суду.

10 січня 2020 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначений склад колегії суддів у справі № 2-13112/10: головуючий суддя - Гірняк Л.А., склад суддів - Драгомерецький М.М., Громік Р.Д.

В письмових поясненнях наданих на запит члена Вищої ради правосуддя суддя Гірняк Л.А. зазначила, що ухвалою Одеського апеляційного суду від 14 січня 2020 року допущено апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 червня 2019 року до апеляційного розгляду, визнавши поважними причинами пропущений ним строк. Цією ж ухвалою відкрито апеляційне провадження в порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін виходячи з особливостей, встановленими для апеляційного розгляду.

30 січня 2020 року Ласкорунська І.М. заявила відвід судді Гірняк Л.А. з підстав передбачених пунктом 5 частини першої статті 36 ЦПК України пов’язуючи безпідставним допуском до апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 червня 2019 року.

31 січня року ухвалою Одеського апеляційного суду заяву позивача ОСОБА\_1 визнано необґрунтованою. Апеляційне провадження зупинено, справу передано до канцелярії суду для визначення судді щодо вирішення питання про відвід судді у порядку частини першої статті 33 ЦПК України.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 4 лютого 2020 року ( суддя Дрішлюк А.І.) заяву Ласкорунської І.М. про відвід судці Гірняк Л.А. залишено без задоволення. 30 січня 2020 року Ласкорунська І.М. заявила клопотання та просила апеляційний суд призначити справу за правилами загального позовного провадження, котре розглянуто після вирішення питання відводу суддею Дрішлюк А.І. Ухвалою Одеського апеляційного суду від 10 лютого 2020 року клопотання Ласкорунської І.М. про розгляд справи в загальному порядку з викликом сторін задоволено. Справу призначено до розгляду в приміщені Одеського апеляційного суду за правилами загального позовного провадження із викликом сторін на 6 березня 2020 року на 9.05 год. Постановою Одеського апеляційного суду від 12 березня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 червня 2019 року змінено в частині визначення розміру аліментів та зменшити їх суму до 3089 грн. В решті рішення залишено без змін.

Про всі процесуальні дії Одеського апеляційного суду повідомлялись сторонам по справі, про що матеріали справи містять повідомлення про вручення поштового відправлення. Посилання скаржника на те, що поновлення строку на апеляційне оскарження відповідача свідчать про умисне порушення суддею Гірняк Л.А. норм процесуального права є безпідставними, оскільки суддю не може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за правову позицію котра висловлена нею щодо поважності пропуску строку на апеляційне оскарження відповідачем рішення суду першої інстанції, крім випадків, умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків. Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 9 травня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі № 2-13112/10 на постанову Одеського апеляційного суду від 12 березня 2020 року. На даний час Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду рішення у справі № 2-13112/10 за результатами перегляду справи в касаційному порядку не прийнято. Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому ЦПК України. Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Ласкорунської Ірини Михайлівни стосовно судді Одеського апеляційного суду Гірняк Любові Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |
|  |  |