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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Рябініна Д.Д. в інтересах Долинець Л.В. стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Мокрецького В.І.; ТОВ «КЕРРІ Україна» стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Гетьмана Р.А., Дучал Н.М., Склярук О.І.; Бобох (Іванової) Н.В. стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Вініченка Б.Б., Храпка В.Д., Бондаренка С.І.; Палька О.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.; Ковальчука А.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сільченка В.Є.; ТОВ «АГРО-ТЕХНОЛОДЖИ», поданої через адвоката Павелка Р.С., стосовно судді Богодухівського районного суду Харківської області Шалімова Д.В.; Секмедіна В.О. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.; Коровника Р.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М.; Чорного В.Л. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького В.В.; Манька О.І. стосовно судді Демидівського районного суду Рівненської області Олексюк А.О.; Головні А.І. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І.; Єрашової О.В. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В., Варенко О.П., Городничої В.С.; Сагареішвілі Р.Т. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.; Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, поданих в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Кисіля Р.В.;** **адвоката Комлєва С.В. стосовно судді Миргородського міськрайонного суду Полтавської області Андрущенко-Луценко С.В.; Прокуратури Кіровоградської області стосовно суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда Куценка О.В., Петрова Р.І., Загреби І.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2018 року за вхідним   
№ Р-6864/0/7-18 надійшла скарга адвоката Рябініна Д.Д. в інтересах потерпілої Долинець Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Житомирського районного суду Житомирської області Мокрецького В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 278/3104/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 травня 2020 року за вхідним  
№ 352/0/13-20 надійшла скарга ТОВ «КЕРРІ Україна», подана адвокатом Чухляк О.О., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Східного апеляційного господарського суду Гетьмана Р.А., Дучал Н.М., Склярук О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 917/1750/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 квітня 2020 року за вхідним   
№ Б-2168/0/7-20 надійшла скарга Бобох (Іванової) Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Черкаського апеляційного суду Вініченка Б.Б., Храпка В.Д., Бондаренка С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 711/3409/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року за вхідним   
№ П-2239/2/7-20 надійшла скарга Палька О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 554/10345/17 (провадження № 1-кс/554/4007/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 22 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 квітня 2020 року за вхідним № К-1191/2/7-20 надійшла скарга Ковальчука А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сільченка В.Є.за дії, вчинені під час розгляду справи № 210/573/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») і факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним № 324/0/13-20 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «АГРО-ТЕХНОЛОДЖИ», подана через адвоката Павелка Р.С., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Богодухівського районного суду Харківської області Шалімова Д.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 613/1281/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 19 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року за вхідним № С-4368/2/7-19 надійшла скарга Секмедіна В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/3654/19 (провадження № 1-кс/487/3871/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 жовтня 2019 року за вхідним  
№ К-5622/0/7-19 надійшла скарга Коровника Р.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/6508/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № Ч-5289/4/7-19 надійшла скарга Чорного В.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 520/6604/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № М-5745/0/7-19 надійшла скарга Менька О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Демидівського районного суду Рівненської області Олексюк А.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 558/71/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вхідним № Г-5686/0/7-19 надійшла скарга Головні А.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 3554/8692/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 травня 2020 року за вхідним  
№ Є-1311/4/7-20 надійшла скарга Єрашової О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В., Варенко О.П., Городничої В.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 204/9551/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним   
№ С-2242/0/7-20 надійшла скарга Сагареішвілі Р.Т. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 487/5989/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 19 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 квітня 2020 року за вхідним  
№ 344/0/13-20 та 5 травня 2020 року за вхідним № 344/1/13-20 надійшли скарги Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, подані в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Запорізького окружного адміністративного суду Кисіля Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 280/6488/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 травня 2020 року за вхідним  
№ К-3113/0/7-20 надійшла скарга адвоката Комлєва С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Миргородського міськрайонного суду Полтавської області Андрущенко-Луценко С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 541/2410/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 вересня 2019 року за вхідним  
№ 992/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Кіровоградської області, подана прокурором Кіровоградської області Коваленком А.І., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда Куценка О.В., Петрова Р.І., Загреби І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 393/444/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 травня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Рябініна Дениса Дмитровича в інтересах Долинець Людмили Володимирівни стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Мокрецького Віктора Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «КЕРРІ Україна» стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Гетьмана Руслана Анатолійовича, Дучал Наталі Миколаївни, Склярук Ольги Ігорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бобох (Іванової) Наталії Василівни стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Вініченка Бориса Борисовича, Храпка Василя Дмитровича, Бондаренка Сергія Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальчука Андрія Васильовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сільченка Вадима Євгеновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «АГРО-ТЕХНОЛОДЖИ», поданою через адвоката Павелка Руслана Сергійовича, стосовно судді Богодухівського районного суду Харківської області Шалімова Дмитра Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Секмедіна Валентина Олександровича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коровника Руслана Віталійовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чорного Вадима Львовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького Віктора Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Менька Олега Івановича стосовно судді Демидівського районного суду Рівненської області Олексюк Алли Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головні Анжеліки Іванівни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єрашової Ольги Валеріївни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Лаченкової Оксани Володимирівни, Варенко Олени Павлівни, Городничої Валентини Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сагареішвілі Руслани Таїрівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, поданими в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Кисіля Романа Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Комлєва Сергія Валерійовича стосовно судді Миргородського міськрайонного суду Полтавської області Андрущенко-Луценко Світлани Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Кіровоградської області стосовно суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда Куценка Олександра Володимировича, Петрова Романа Івановича, Загреби Ірини Віталіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**