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| 10 червня 2020 року | Київ | № 1778/3дп/15-20 |

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Федоренка С.В. стосовно судді Київського апеляційного суду Журавля О.О.; Бікши В.В. стосовно судді Знам′янського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка О.М.; Каратєєва А.В. стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум′янцевої Н.О.; Мусієнка О.І. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Биби Ю.В.; Какосян Т.М. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М.; Маселка Р.А. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Фазикоша О.В.; Ткаченка О.В. стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Т.В.; Романченка О.М. стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Грінчук О.П.; Щигляк Д.О. стосовно суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Є.В., Шофаренка Ю.Ф.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 квітня 2020 року за вхідним номером Ф-2889/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Федоренка С.В. на дії судді Київського апеляційного суду Журавля О.О. під час здійснення правосуддя у справі № [369/10356/18](http://reyestr.court.gov.ua/Review/89209229).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 29 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2020 року за вхідним номером   
Б-2963/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бікши В.В. на дії судді Знамʼянського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 404/8647/14-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 травня 2020 року за вхідним номером   
К-1449/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Каратєєва А.В. на дії судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Румʼянцевої Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 489/185/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 травня 2020 року за вхідним номером   
М-3299/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мусієнка О.І. на дії судді Черкаського апеляційного суду Биби Ю.В. під час здійснення правосуддя у справі № 703/3634/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 травня 2020 року за вхідним номером   
К-3119/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Какосян Т.М. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. під час здійснення правосуддя у справі № 643/6946/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним номером   
М-2501/7/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Фазикоша О.В. під час здійснення правосуддя у справах №№ 308/1108/17, 308/12890/17, 308/8137/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 травня 2020 року за вхідним номером   
Т-2813/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ткаченка О.В., зокрема на дії судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 487/6145/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 травня 2020 року за вхідним номером   
Р-3078/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Романченка О.М. на дії судді Ленінського районного суду міста Харкова Грінчук О.П. під час здійснення правосуддя у справі № 642/4182/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 травня 2020 року за вхідним номером Щ-2925/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Щигляк Д.О. на дії суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Є.В., Шофаренка Ю.Ф. під час здійснення правосуддя у справі № 202/2284/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Федоренка Сергія Васильовича стосовно судді Київського апеляційного суду Журавля Олександра Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бікши Вячеслава Валерійовича стосовно судді Знамʼянського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка Олександра Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каратєєва Андрія Володимировича стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Румʼянцевої Надії Олексіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мусієнка Олександра Івановича стосовно судді Черкаського апеляційного суду Биби Юрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Какосян Тамари Михайлівни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Фазикоша Олексія Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ткаченка Олександра Васильовича стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Тетяни Валеріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Романченка Олексія Михайловича стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Грінчук Олександри Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щигляк Діани Олексіївни стосовно суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Євгена Валерійовича, Шофаренка Юрія Федоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**