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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Шемотюка О.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; адвоката Проніна Є.І., Мазій С.І. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П.; Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Губницького Д.Г.; Збандут І.К. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова О.Л.; Зайцева В.О. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А.; Дуан Сяо Пен стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.; Мельника В.А. стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Р.А., Олексієнко І.С., Онуфрієва В.М.; Квашука О.Є. стосовно судді Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й.; Кармазіна Ю.А. стосовно судді Енергодарського міського суду Запорізької області Капустинського М.В.; адвоката Погосяна В.Е. стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіної Н.О., Татарчук Л.О., Марущак С.Л.; Грицаєва О.Б. стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О., суддів Луганського апеляційного суду Стахової Н.В., Назарової М.В., Яреська А.В. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Луганської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Пророка В.В.; Слободянюка В.Ф. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А., судді Київського апеляційного суду Кирилюк Г.М.; Тімофєєвої Ю.В. стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 лютого 2018 року за вхідним   
№ Ш-1347/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Шемотюка О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/2709/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 квітня та 4 вересня 2017 року за вхідними №№ П-2208/0/7-17, М-5617/0/7-17 надійшли дисциплінарні скарги адвоката Проніна Є.І. та Мазій С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/4056/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним   
№ 315/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Губницького Д.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 489/5463/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя4 вересня 2018 року за вхідним   
№ З-3762/2/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Збандут І.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи №263/5983/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2018 року за вхідним № 3-4974/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Зайцева В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 766/9642/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 липня 2018 року за вхідним № Д-4581/0/7-18надійшла дисциплінарна скарга Дуан Сяо Пен щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/39552/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним № М-3022/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мельника В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Р.А., Олексієнко І.С., Онуфрієва В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 704/16/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 грудня 2017 року за вхідним № К-179/28/7-17надійшла дисциплінарна скарга Квашука О.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/19670/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 травня 2017 року за вхідними №№ К-2593/0/7-17, К-2593/1/7-17 надійшли дисциплінарні скарги Кармазіна Ю.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Енергодарського міського суду Запорізької області Капустинського М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 316/1024/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 вересня 2017 року за вхідним № П-6003/0/7-17надійшла дисциплінарна скарга адвоката Погосяна В.Е. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіної Н.О., Татарчук Л.О., Марущак С.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 426/1211/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 березня 2018 року та 5 квітня 2019 року за вхідними №№ Г-2111/0/7-18, Г-180/2/7-19надійшли дисциплінарні скарги Грицаєва О.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О., суддів Луганського апеляційного суду Стахової Н.В., Назарової М.В., Яреська А.В. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Луганської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Пророка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 428/1278/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 червня 2019 року за вхідним № С-3790/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Слободянюка В.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А., судді Київського апеляційного суду Кирилюк Г.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/38840/18-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 лютого 2020 року за вхідним № Т-1454/0/7-20надійшла дисциплінарна скарга Тімофєєвої Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізюмського районного суду Харківської області Винниченка П.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 623/4838/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шемотюка Олексія Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Проніна Євгена Ігоровича, Мазій Світлани Іванівни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука Віктора Петровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової Анастасії Миколаївни стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Губницького Дмитра Григоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Збандут Ірини Костянтинівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова Олега Леонідовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зайцева Василя Олександровича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Галини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дуан Сяо Пен стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мельника Вадима Анатолійовича стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Руслана Анатолійовича, Олексієнко Ірини Сергіївни, Онуфрієва Віктора Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Квашука Олександра Євгеновича стосовно судді Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Юрія Йосиповича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кармазіна Юрія Анатолійовича стосовно судді Енергодарського міського суду Запорізької області Капустинського Максима Вікторовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Погосяна Віталія Едуардовича стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіної Наталії Олександрівни, Татарчук Лариси Олексіївни, Марущак Світлани Леонідівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Грицаєва Олега Броніславовича стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича Ігоря Олександровича, суддів Луганського апеляційного суду Стахової Наталії Володимирівни, Назарової Марини Вікторівни, Яреська Андрія Володимировича за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Луганської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Пророка Віктора Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Слободянюка Віталія Францовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича, судді Київського апеляційного суду Кирилюк Галини Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тімофєєвої Юлії Вікторівни стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка Петра Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**