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| 10 червня 2020 року | Київ | 1782/2дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про притягнення судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановила:**

Горегляд Оксана Іванівна Указом Президента України від 11 листопада 2002 року № 1001/2002 призначена на посаду судді Кузнецовського міського суду Рівненської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2019 року за вх. № 561/2/13-19   
надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою   
відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» (далі – ТОВ «ОТП Факторинг Україна») від 22 серпня 2019 року, подана адвокатом Захаркевичем О.М., на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час здійснення правосуддя у справі за позовом ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант» (далі – ТОВ «Варіант») про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Скаржник зазначив, що 3 серпня 2015 року за результатами автоматизованого розподілу справ позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» передано до провадження судді Горегляд О.І., однак на час подання дисциплінарної скарги (22 серпня 2019 року) провадження у справі не відкрито. Стверджує, що, незважаючи на неодноразові звернення до суду, йому так і не вдалося отримати інформацію про стан розгляду цієї справи.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

10 лютого 2020 року Друга Дисциплінарна палата прийняла ухвалу № 364/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 16 березня 2020 року, суддя Горегляд О.І. та представник скаржника – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» не з’явились. На електронну пошту Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року надійшло клопотання судді Горегляд О.І. (вх. № 777/1/6-20), у якому суддя просила відкласти розгляд дисциплінарної справи стосовно неї у зв’язку із запровадженням на території України заходів щодо запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, зокрема обмеженням пересування громадян всередині країни, а також у зв’язку з необхідністю подання до Вищої ради правосуддя додаткових матеріалів цивільної справи № 565/1039/15-ц. З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийняла рішення відкласти розгляд цієї дисциплінарної справи.

У подальшому, зважаючи на те, що строк розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. закінчувався 11 травня 2020 року, однак вона не надіслала до Вищої ради правосуддя додаткові матеріали цивільної справи № 565/1039/15-ц, про які зазначила у клопотанні від 16 березня 2020 року (вх. № 777/1/6-20), ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року № 1031/2дп/15-20 зупинено розгляд дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою ТОВ «ОТП Факторинг Україна» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І., до моменту надходження вказаних матеріалів.

Листом секретаріату Вищої ради правосуддя від 24 квітня 2020 року (вих. № 17343/0/9-20) судді Горегляд О.І. надіслано копію ухвали Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року № 1031/2дп/15-20, а листом від 29 квітня 2020 року (вих. № 18029/0/9-20) член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. нагадав судді Горегляд О.І. про те, що згідно з поданим нею клопотанням від 16 березня 2020 року (вх. № 777/1/6-20) суддя мала намір надати додаткові матеріали цивільної справи № 565/1039/15-ц, однак на адресу Вищої ради правосуддя такі матеріали не надійшли, а також запропоновав надіслати їх на поштову або на електронну адреси Вищої ради правосуддя.

Оскільки із дня подання суддею клопотання від 16 березня 2020 року, в якому вказано про намір подати додаткові матеріали, минуло достатньо часу (більше двох з половиною місяців), а такі матеріали суддею не подані, причин, що унеможливлюють їх подання, суддя не повідомила, зазначене може свідчити про зловживання суддею Горегляд О.І. своїми правами та умисне створення перешкод своєчасному розгляду відкритої стосовно неї дисциплінарної справи.

Разом із тим така поведінка судді Горегляд О.І. не перешкоджає розгляду по суті дисциплінарної справи, відкритої стосовно неї, оскільки в матеріалах дисциплінарної справи наявна, з-поміж іншого, копія цивільної справи № 565/1039/15-ц.

З огляду на вказане розгляд дисциплінарної справи призначено на 10 червня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Горегляд О.І. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарної справи та зупинення розгляду дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою ТОВ «ОТП Факторинг Україна» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І., надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

10 червня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшло клопотання судді Горегляд О.І. (вх. № 777/2/6-20), у якому суддя просила відкласти розгляд дисциплінарної справи стосовно неї у зв’язку із неможливістю взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у зв’язку зі здійсненням правосуддя у справах, судові засідання в яких заздалегідь призначено на 10 червня 2020 року, а також із запровадженням на території України заходів щодо запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2. При цьому клопотання судді не містить її згоди на участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 року у режимі відеоконференції.

ТОВ «ОТП Факторинг Україна» також не скористалось правом на участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 року у режимі відеоконференції.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна», якого завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Враховуючи наявність у матеріалах дисциплінарної справи письмових пояснень судді Горегляд О.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за можливе здійснювати розгляд дисциплінарної справи без участі вказаної судді.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кузнецовського міського суду Рівненської областіГорегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

На запити члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Кузнецовським міським судом Рівненської області надано довідку про рух справи № 565/1039/15-ц та належним чином завірену копію матеріалів цієї цивільної справи.

Із долучених до дисциплінарної скарги матеріалів, довідки про рух справи № 565/1039/15-ц, а також із копії матеріалів цивільної справи № 565/1039/15-ц вбачається, що 3 серпня 2015 року до місцевого суду надійшла позовна заява (із додатками) ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, ТОВ «Варіант» про стягнення заборгованості за кредитним договором. Справі присвоєно № 565/1039/15-ц та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями передано для розгляду судді Горегляд О.І.   
(а. с. 1–40).

5 серпня 2015 року суд надіслав до Кузнецовського міського сектору Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області запити щодо зареєстрованого місця проживання (перебування) відповідачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 (а. с. 42–43), відповіді на які надійшли до місцевого суду 14 серпня 2015 року (а. с. 44–45).

2 вересня 2015 року суддею Горегляд О.І. постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху (а. с. 47–48).

На а. с. 49 міститься лист від 2 вересня 2015 року за підписом судді Горегляд О.І., згідно з яким на адресу позивача – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та представника позивача ОСОБИ\_3 надіслано копію ухвали суду від 2 вересня 2015 року (а. с. 49).

Разом із тим, як зазначено у довідці про рух справи № 565/1039/15-ц, станом на 12 вересня 2019 року в автоматизованій системі документообігу Кузнецовського міського суду Рівненської області відсутні відомості про надіслання копії ухвали на адресу позивача та для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

Інших відомостей про рух справи № 565/1039/15-ц автоматизована система документообігу Кузнецовського міського суду Рівненської області станом на 12 вересня 2019 року не містить.

Вказане підтверджується витягами з автоматизованої системи документообігу суду про рух справи № 565/1039/15-ц, які долучено до листів місцевого суду від 12 вересня 2019 року (вих. № 12/7/01-22/2019), від 16 березня 2020 року (вих. № 20/02/01-22/2020).

На а. с. 50 наявний лист від 13 вересня 2019 року за підписом судді Горегляд О.І., згідно з яким на адресу позивача – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» повторно надіслано копію ухвали суду від 2 вересня 2015 року.

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення копію ухвали Кузнецовського міського суду Рівненської областівід 2 вересня 2015 року вручено адресату (ТОВ «ОТП Факторинг Україна») 19 вересня 2019 року (а. с. 51).

26 вересня 2019 року до Кузнецовського міського суду Рівненської області надійшла заява представника – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБИ\_4 від 23 вересня 2019 року про усунення недоліків позовної заяви з додатками   
(а. с. 52–74).

Зважаючи на відсутність інформації щодо руху справи, 4 лютого 2020 року представник ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБА\_3 подав до суду заяву із проханням надати інформацію про відкриття провадження у справі та призначення її до розгляду, яку зареєстровано судом 7 лютого 2020 року   
(а. с. 76).

Відповідно до ухвали Кузнецовського міського суду Рівненської областівід 7 лютого 2020 року суддя Горегляд О.І. прийняла позовну заяву   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до розгляду та призначила у справі підготовче судове засідання на 24 лютого 2020 року (а. с. 79).

Згідно з ухвалою суду від 24 лютого 2020 року закрито підготовче судове засідання та призначено справу до судового розгляду на 2 березня 2020 року   
(а. с. 95).

У зв’язку з неявкою представника позивача в судове засідання 2 березня 2020 року розгляд справи перенесено на 12 березня 2020 року.

У судовому засіданні 12 березня 2020 року суддею Горегляд О.І. постановлено ухвалу, згідно з якою позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» залишено без розгляду (а. с. 128–131).

Згідно з відомостями ЄДРСР відповідно до постанови Рівненського апеляційного суду від 4 червня 2020 року апеляційну скаргу представника ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБИ\_4 на ухвалу Кузнецовського міського суду Рівненської області від 12 березня 2020 року задоволено, оскаржувану ухвалу місцевого суду скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Отже, цивільна справа перебувала у провадженні судді більше чотирьох років семи місяців, а саме – з 3 серпня 2015 року (дата автоматизованого розподілу справи) до 12 березня 2020 року (дата постановлення ухвали про залишення позову ТОВ «ОТП Факторинг Україна» без розгляду). При цьому в період з 2 вересня 2015 року по 12 вересня 2019 року суддею Горегляд О.І. постановлено лише ухвалу від 2 вересня 2015 року про залишення позову без руху, копію якої не надіслано ні на адресу позивача для усунення недоліків позовної заяви, ні для внесення до ЄДРСР.

Частиною першою статті 121 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній на час постановлення ухвали суду від 2 вересня 2015 року   
(далі – ЦПК України), було передбачено, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Як вбачається з ухвали Кузнецовського міського суду Рівненської області від 2 вересня 2015 року (а. с. 47–48), суддя Горегляд О.І. встановила, що з обставин, викладених у позовній заяві, неможливо визначити момент настання простроченої заборгованості відповідачів та що копії договорів, додані до позовної заяви, не засвідчені належним чином, а також що кількість копій всіх документів, доданих до позову, не відповідає кількості відповідачів. У зв’язку із цим позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» залишено без руху та надано п’ятиденний строк із дня отримання копії ухвали для усунення недоліків.

Разом із тим копію цієї ухвали не було надіслано на адресу позивача.

При цьому суд не забезпечив надіслання позивачеві копії ухвали суду від 2 вересня 2015 року навіть після неодноразових письмових звернень   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» із проханням повідомити про рух справи, у зв’язку із чим позивач більше чотирьох років не був обізнаний із станом розгляду його позовної заяви.

Таким чином, як вбачається з дисциплінарної скарги, скаржнику станом на дату звернення до Вищої ради правосуддя (22 серпня 2019 року) не було відомо про існування такої ухвали.

Слід зазначити, що про таку непоінформованість скаржника свідчать неодноразові звернення позивача – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до суду із заявами щодо надання інформації про стан розгляду справи № 565/1039/15-ц.

У відповідь на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. місцевий суд листом від 30 березня 2020 року (вих. № 20/03/01-22/2020) повідомив, що згідно з відомостями автоматизованої системи документообігу суду Кузнецовським міським судом Рівненської області зареєстровано заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна» від 7 грудня 2015 року   
(вх. № 7983/15), 12 лютого 2016 року (вх. № 959/16), 27 травня 2016 року   
(вх. №3632/16), 8 лютого 2017 року (вх. № 992/17), 13 жовтня 2017 року   
(вх. № 8205/17) щодо надання інформації про стан розгляду справи № 565/1039/15-ц. Зазначені заяви передано для розгляду судді Горегляд О.І., однак даних щодо надання відповідей на ці заяви автоматизована система документообігу суду не містить.

Крім того, місцевий суд поінформував, що ТОВ «ОТП Факторинг Україна» зверталось до голови Кузнецовського міського суду Рівненської області із заявами щодо стану розгляду цивільної справи від 13 липня 2018 року за   
вх. № 5366/18 (відповідь надано листом від 25 липня 2018 року за   
вих. № 14/254/01-30/2018) та від 23 серпня 2019 року за вх. № 5327/19 (відповідь надано листом від 3 вересня 2019 року за вих. №14/233/01-30/2019).

Як вбачається з копії листа Кузнецовського міського суду Рівненської області від 25 липня 2018 року № 14/254/01-30/2018, представника ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБУ\_3 повідомлено, що на день надання відповіді (25 липня 2018 року) автоматизована система документообігу суду містить лише відомості про те, що 3 серпня 2015 року на підставі протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями справу № 565/1039/15-ц передано для розгляду судді Горегляд О.І. Крім того, заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна» від 30 листопада 2015 року, 2 лютого 2016 року, 24 травня 2016 року, 2 листопада 2016 року, 2 лютого 2017 року, 10 жовтня 2017 року щодо надання інформації про стан розгляду справи № 565/1039/15-ц було зареєстровано судом та передано судді Горегляд О.І. для надання відповіді.

Крім того, відповідно до листа Кузнецовського міського суду Рівненської області від 3 вересня 2019 року № 14/233/01-30/2019 представника   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБУ\_3 поінформовано, що станом на 3 вересня 2019 року в автоматизованій системі документообігу суду є лише відомості про передання 3 серпня 2015 року справи № 565/1039/15-ц до провадження судді Горегляд О.І. До канцелярії суду справа не передавалась.

Отже, вказане свідчить, що після постановлення ухвали суду від 2 вересня 2015 року суд не надіслав на адресу позивача копію цього судового рішення, а зважаючи на те, що матеріали справи не містять переданих судді заяв   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» із проханням повідомити про рух справи та відповідей на них, суддя Горегляд О.І. більше чотирьох років ігнорувала спроби позивача дізнатися про стан розгляду його позовної заяви.

Разом із тим, згідно з вимогами статті 20 Закону України «Про звернення громадян» звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження, а ті, які не потребують додаткового   
вивчення, – невідкладно, але не пізніше п’ятнадцяти днів від дня їх отримання. Якщо в місячний термін вирішити порушені у зверненні питання неможливо, керівник відповідного органу, підприємства, установи, організації або його заступник встановлюють необхідний термін для його розгляду, про що повідомляється особі, яка подала звернення. При цьому загальний термін вирішення питань, порушених у зверненні, не може перевищувати сорока п’яти днів.

Однак суддею Горегляд О.І. не дотримано вказаних вимог закону щодо строків розгляду звернень та взагалі не надано відповідей на заяви   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна», передані їй для розгляду.

Крім того, частинами першою, другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні.

Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному Законом України «Про доступ до судових рішень». Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинного на час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року), внесенню до Реєстру підлягали усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку передбачалось, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Вказане свідчить, що згідно з вимогами Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала суду від 2 вересня 2015 року мала бути направлена до ЄДРСР для її оприлюднення не пізніше 3 вересня 2015 року, однак станом на день розгляду дисциплінарної справи (10 червня 2020 року) ухвала Кузнецовського міського суду Рівненської області від 2 вересня 2015 року, постановлена суддею Горегляд О.І. у справі № 565/1039/15-ц, відсутня у ЄДРСР.

При цьому, як зазначено у листі Кузнецовського міського суду Рівненської області від 30 березня 2020 року № 20/03/01-22/2020 надсилання електронних копій судових рішень, ухвалених суддею Горегляд О.І., здійснюється безпосередньо суддею Горегляд О.І., що вказує на те, що саме через бездіяльність судді ухвала суду від 2 вересня 2015 року до цього часу не оприлюднена в Реєстрі. Суддя не виконала цього обов’язку навіть після відкриття дисциплінарної справи стосовно неї з цієї підстави.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. від 29 серпня 2019 року суддею Горегляд О.І. на електронну пошту Вищої ради правосуддя надіслано письмові пояснення (лист від 10 лютого 2020 року № 777/0/6-20) з приводу обставин, вказаних у дисциплінарній скарзі ТОВ «ОТП Факторинг Україна».

Однак у наданих поясненнях суддя Горегляд О.І. не вказала причин, які завадили їй до цього часу надіслати ухвалу суду від 2 вересня 2015 року до ЄДРСР.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що така поведінка судді Горегляд О.І. свідчить про умисне та безпідставне ненадання копії ухвали суду від 2 вересня 2015 року для її внесення до ЄДРСР, що є ознакою дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Крім того, вчинення цього проступку станом на день розгляду дисциплінарної справи триває.

Разом із тим у письмових поясненнях суддя Горегляд О.І. заперечила наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку з огляду на таке.

Після встановлення недоліків позовної заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна» 2 вересня 2015 року суддя Горегляд О.І. постановила ухвалу про залишення без руху позовної заяви з наданням позивачу п’ятиденного строку з дня отримання копії даної ухвали для усунення недоліків шляхом подання позовної заяви в новій редакції та долучення копій всіх документів, доданих до позову, відповідно до кількості відповідачів.

Суддя Горегляд О.І. стверджує, що після внесення ухвали суду від 2 вересня 2015 року до автоматизованої системи документообігу суду копію вказаної ухвали цього самого дня (2 вересня 2015 року) надіслано на адресу   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна», про що свідчить наявний у матеріалах справи № 565/1039/15-ц лист Кузнецовського міського суду Рівненської області від 2 вересня 2015 року (а. с. 49).

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює ці твердження, оскільки суддею не додано доказів належного надіслання судом на адресу ТОВ «ОТП Факторинг Україна» копії ухвали від 2 вересня 2015 року, отримання її адресатом або відмови адресата від отримання кореспонденції.

Згідно з Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженим рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (далі – Положення про АСДС), чинним станом на 2 вересня 2015 року, у листуванні щодо судових справ передбачено автоматичне формування автоматизованою системою вихідного документа, що підлягає надсиланню, із зазначенням вихідного номера.

Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 «Порядок підготовки та надсилання вихідної кореспонденції суду. Особливості підготовки та оформлення документів у ВССУ» Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних та кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173 (чинної на 2 вересня 2015 року), уся вихідна кореспонденція суду приймається, перевіряється і відправляється поштою, фельд’єгерським або телеграфним зв’язком, факсом чи за допомогою інших засобів, які забезпечують фіксацію повідомлення про відправлення, або передається нарочним службою діловодства (відповідальним працівником чи відповідним структурним підрозділом) після її реєстрації в АСДС відповідно до Положення про АСДС.

Отже, відповідний вихідний документ суду перед надсиланням його адресату підлягає обов’язковій реєстрації в АСДС із присвоєнням йому вихідного номера, що буде свідчити про фіксацію повідомлення про відправлення.

Із роздруківки витягу з автоматизованої системи документообігу суду про рух справи № 565/1039/15-ц, долученого листа суду від 16 березня 2020 року   
№ 20/02/01-22/2020, вбачається, що 2 вересня 2015 року в системі створено два документи – ухвалу про залишення без руху (у розділі «Дата корегування» зазначено «19.11.2015 11:04:57») та супровідний лист (у розділі   
«Дата корегування» зазначено «12.11.2015 9:38:52», у розділі «Вихідний номер» відсутня інформація). Статуси обох цих документів у системі визначено як «проект».

Відомості, що документ від 2 вересня 2015 року є супровідним листом, яким надсилалося судове рішення учасникам судового процесу, в автоматизованій системі документообігу суду відсутні. Також цього не вбачається і з копії матеріалів судової справи, в якій міститься копія супровідного листа (а. с. 49), адресованого позивачу – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та представнику позивача ОСОБІ\_3, на якому наявний штамп реєстрації в автоматизованій системі документообігу суду «Терехова В.П. 02.09.2015 15:51:40», що свідчить про дату та час створення проекту документа, в який згідно з роздруківкою витягу з автоматизованої системи документообігу суду про рух справи № 565/1039/15-ц було внесено зміни 12 листопада 2015 року о 9:38:52, однак документ не переведено у статус «оригінал», а системою не присвоєно відповідний вихідний номер.

Крім того, твердження судді Горегляд О.І. про надіслання на адресу ТОВ «ОТП Факторинг Україна» копії ухвали від 2 вересня 2015 року спростовуються відомостями, зазначеними у довідці про рух справи № 565/1039/15-ц, долученій до листа суду від 12 вересня 2019 року (вих. № 12/7/01-22/2019), згідно з якою станом на 12 вересня 2019 року в автоматизованій системі документообігу Кузнецовського міського суду Рівненської області відсутні відомості про надіслання копії ухвали від 2 вересня 2015 року на адресу позивача та для внесення її до ЄДРСР.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені обставини спростовують доводи судді про те, що 2 вересня 2015 року позивачеві – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» надіслано копію ухвали суду від 2 вересня 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Горегляд О.І. також вказує, що 13 вересня 2019 року на адресу ТОВ «ОТП Факторинг Україна» повторно надіслано копію ухвали від 2 вересня 2015 року, що підтверджується листом Кузнецовського міського суду Рівненської області від 13 вересня 2019 року, наявним у матеріалах справи (а. с. 50), а про отримання цього листа позивачем свідчить те, що 23 вересня 2019 року представник ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБА\_4 подав до Кузнецовського міського суду Рівненської області заяву від 23 вересня 2019 року щодо усунення недоліків позовної заяви, до якої долучив копії документів відповідно до кількості відповідачів та для суду, а саме: кредитного договору № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 10 червня 2008 року, договору поруки № ІНФОРМАЦІЯ\_2 від 10 червня 2008 року, договору поруки № ІНФОРМАЦІЯ\_3 від 10 червня 2008 року, договору факторингу від 25 грудня 2014 року.

Крім того, на підставі ухвали суду від 7 лютого 2020 року з урахуванням заяви представника позивача ОСОБИ\_4 від 23 вересня 2019 року суддя прийняла до розгляду позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна», відкрила провадження у цивільній справі № 565/1039/15-ц та призначила підготовче судове засідання на 24 лютого 2020 року з викликом сторін. Копію ухвали суду від 7 лютого 2020 року надіслано сторонам у справі, в тому числі   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна», про що свідчить наявний у матеріалах справи лист Кузнецовського міського суду Рівненської області від 7 лютого 2020 року (а. с. 80).

Таким чином, як стверджує суддя Горегляд О.І., встановлені 2 вересня   
2015 року судом недоліки позовної заяви, які усунуто позивачем лише 23 вересня 2019 року, унеможливили відкриття провадження у цій справі раніше, а тому вважає, що судом не допущено безпідставного затягування розгляду позову   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна».

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не погоджується з доводами судді Горегляд О.І., оскільки вони спростовуються матеріалами дисциплінарної справи.

Зокрема, вимогами статті 121 ЦПК України, чинного на час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року, передбачалось, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача, і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали. Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 119 і 120 цього Кодексу, сплатить суму судового збору позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Інакше заява вважається неподаною і повертається позивачеві. Про повернення позовної заяви суддя постановляє ухвалу. Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Згідно з ухвалою Кузнецовського міського суду Рівненської області від 2 вересня 2015 року позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» залишено без руху та надано п’ятиденний строк із дня отримання копії ухвали для усунення недоліків.

Разом із тим, у наданих поясненнях суддя Горегляд О.І. не вказала, що завадило їй у період з 2 вересня 2015 року (день постановлення ухвали) по 13 вересня 2019 року (день надіслання на адресу ТОВ «ОТП Факторинг Україна» копії ухвали від 2 вересня 2015 року) встановити факт ненадіслання позивачеві копії ухвали суду від 2 вересня 2015 року, адже про непоінформованість позивача ТОВ «ОТП Факторинг Україна» щодо наявності цієї ухвали свідчать численні звернення позивача до суду із заявами від 30 листопада 2015 року, 2 лютого 2016 року, 24 травня 2016 року, 2 листопада 2016 року, 2 лютого 2017 року, 10 жовтня 2017 року, 11 липня 2018 року, 23 січня 2019 року щодо надання інформації про стан розгляду справи. Вказані заяви після реєстрації в канцелярії суду були передані судді Горегляд О.І. для надання відповіді, однак суддя відреагувала на них лише 13 вересня 2019 року (майже через чотири роки з дня постановлення ухвали).

Таким чином, перевіркою встановлено, що справа № 565/1039/15-ц перебувала у провадженні судді Горегляд О.І. більше чотирьох років семи місяців, а саме з 3 серпня 2015 року (дата автоматизованого розподілу справи) до 12 березня 2020 року (дата постановлення ухвали про залишення позову ТОВ «ОТП Факторинг Україна» без розгляду). При цьому в період з 2 вересня 2015 року по 12 вересня 2019 року суддею Горегляд О.І. постановлено лише ухвалу від 2 вересня 2015 року про залишення позову без руху, копію якої не надіслано ні на адресу позивача для усунення недоліків позовної заяви, ні для внесення до ЄДРСР.

При цьому протягом вказаного періоду суд не забезпечив надіслання позивачеві копії ухвали суду від 2 вересня 2015 року навіть після неодноразових письмових звернень ТОВ «ОТП Факторинг Україна» із проханням повідомити про рух справи, у зв’язку із чим позивач більше чотирьох років не був обізнаний із станом розгляду його позовної заяви.

Отже, суддя Горегляд О.І. мала можливість пришвидшити вирішення питання про відкриття провадження у справі № 565/1039/15-ц, якби вчасно відреагувала на заяви позивача ТОВ «ОТП Факторинг Україна» щодо надання інформації про рух справи, адже вперше з такою заявою позивач звернувся до суду 30 листопада 2015 року, однак не зробила цього. Вказане свідчить про безпідставне затягування суддею Горегляд О.І. вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 11 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України (у чинній редакції) заяви і скарги, подані до набрання чинності цією редакцією Кодексу, провадження за якими не відкрито на момент набрання чинності вказаною редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу. Такі заяви чи скарги не можуть бути залишені без руху, повернуті або передані за підсудністю, щодо них не може бути прийнято рішення про відмову у прийнятті чи відмову у відкритті провадження за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу, якщо вони подані з додержанням відповідних вимог процесуального закону, які діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Вимогами статті 187 ЦПК України (у чинній редакції) передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7423) цього Кодексу.

Згідно із частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (у чинній редакції) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

23 вересня 2019 року на виконання ухвали суду від 2 вересня 2015 року представник ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБА\_4 подав до Кузнецовського міського суду Рівненської області заяву від 23 вересня 2019 року щодо усунення недоліків позовної заяви з додатками (а. с. 52–74).

Однак лише 7 лютого 2020 року суддя Горегляд О.І. постановила ухвалу, якою прийняла позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до розгляду та призначила підготовче судове засідання на 24 лютого 2020 року (а. с. 79).

У наданих письмових поясненнях суддя Горегляд О.І. не вказала, чому після надходження до суду 26 вересня 2019 року заяви представника   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБИ\_4 про усунення недоліків позовної заяви не вжила заходів щодо вирішення питання про відкриття провадження у справі у строки, визначені статтею 187 ЦПК України, не врахувала, що позовна заява більше 4 років була залишена без руху, та лише 7 лютого 2020 року (через більш ніж 4 місяці) прийняла позов ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до розгляду, відкрила провадження у справі та призначила підготовче судове засідання на 24 лютого 2020 року.

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що надані суддею Горегляд О.І. пояснення не спростовують наявності в її діях безпідставного порушення норм процесуального права, які регулюють строки вирішення питання про відкриття провадження у справі, що призвело до порушення розумних строків розгляду справи з огляду на таке.

Оцінюючи дії судді Горегляд О.І. під час здійснення правосуддя у справі№ 565/1039/15-ц, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що перебіг строків судового розгляду у цивільних справах починається із часу надходження позовної заяви до суду, а закінчується ухваленням остаточного рішення у справі, якщо воно не на користь особи (рішення у справі «Скопелліті проти Італії»), або виконанням рішення, ухваленого на користь особи (рішення у справі [«Папахелас проти Греції](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_367)»).

Таким чином, початок перебігу строку судового розгляду справи № 565/1039/15-ц розпочався 3 серпня 2015 року (день надходження до місцевого суду позовної заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна») та тривав до 12 березня 2020 року (дата постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали про залишення без розгляду позовної заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна»).

Отже, справа № 565/1039/15-ц перебувала у провадженні судді Горегляд О.І. більше чотирьох років семи місяців, з яких більше чотирьох років позовна заява залишалася без руху, про що позивач не був поінформований та відповідно був позбавлений можливості вчасно виправити недоліки позовної заяви. При цьому за вказаний період справу по суті не розглянуто, оскільки такий тривалий строк знадобився судді лише для того, щоб дійти висновку, що позовна заява підлягає залишенню без розгляду. При цьому наявність поданої до Кузнецовського міського суду Рівненської області позовної заяви, яка через бездіяльність судді Горегляд О.І. тривалий час залишалась нерозглянутою, позбавило позивача права на своєчасне вирішення спору в судовому порядку та унеможливило повторне звернення до суду з позовом за захистом своїх прав.

З огляду на викладене, враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про неналежне виконання суддею Горегляд О.І. своїх процесуальних обов’язків під час вирішення питання про залишення без руху позовної заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та відкриття провадження у справі, а саме: надіслання копії ухвали про залишення позовної заяви без руху на адресу позивача – ТОВ «ОТП Факторинг Україна» із суттєвим порушенням процесуального строку та ненадіслання цієї ухвали до ЄДРСР для оприлюднення; недотримання встановленого нормами ЦПК України п’ятиденного строку для постановлення ухвали про відкриття провадження у справі з дня надходження заяви про усунення недоліків позову.

На час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року діяв Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 92 якого передбачалось, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості;

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Аналогічні норми містить і чинний Закон України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», зокрема у підпункті «а» пункту 1, пункті 2 частини першої статті 106.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуацій, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Положення пункту 1 статті 6 вказаної Конвенції передбачають, що суд має бути безстороннім. Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі   
«Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26; рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

Як наголошено у постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року   
№ 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення», судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Недотримання строків розгляду справ судом порушує засади здійснення судочинства, гарантовані законами та Конституцією України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади. Строки, встановлені процесуальним законом, є обов’язковими як для учасників судових процесів, так і для судів, і їх дотримання є одним із завдань судочинства.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі. Основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, обов’язковість судового рішення, розумність строків розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Суддя Горегляд О.І. не дотрималася вказаних положень ЦПК України, чим позбавила ТОВ «ОТП Факторинг Україна» протягом тривалого часу доступу до правосуддя та права на захист прав та інтересів у судовому порядку.

Відповідно до статті 2 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Належне здійснення правосуддя є обов’язком кожного судді. Обов’язок судді сумлінно виконувати покладені на нього обов’язки регламентований відповідними процесуальними законами і передбачає, зокрема, дотримання суддею порядку і строків розгляду судових справ, виготовлення судових рішень у строки, передбачені чинним законодавством, забезпечення можливості реалізації учасниками судового процесу своїх процесуальних прав, у тому числі на участь в судових засіданнях та доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом.

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують ту модель поведінки, яку суддя повинен ставити собі за взірець і якої повинен дотримуватися. Проте, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, під час здійснення правосуддя у цій справі суддя Горегляд  О.І. не виконала покладених на неї обов’язків.

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та вчинені внаслідок грубої недбалості.

З огляду на обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Горегляд О.І. вчинила дисциплінарні проступки, наслідком яких є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Враховуючи, що вказані проступки є триваючими, оскільки безпідставне затягування суддею Горегляд О.І. вирішення питання про відкриття провадження у справі тривало більше чотирьох років, а саме – з 2 вересня 2015 року (день постановлення ухвали про залишення позову без руху) до 7 лютого 2020 року (день постановлення ухвали про відкриття провадження у справі), а копія ухвали від 2 вересня 2015 року не надана суддею для внесення до ЄДРСР до цього часу, слід констатувати, що визначений законом строк притягнення судді Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Водночас з огляду на те, що 12 березня 2020 року суддя Горегляд О.І. у справі № 561/2/13-19 постановила ухвалу суду про залишення позову   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» без розгляду, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя на підставі всіх зібраних матеріалів і доказів не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Горегляд О.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Частиною другою статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із наданої в.о. голови Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейканом І.Ю. характеристики вбачається, що суддя Горегляд О.І. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, як здібний і вмілий фахівець. Має належний професійний рівень, успішно застосовує набуті фахові знання у практичній діяльності, удосконалює їх і підвищує професійний рівень. Разом із тим, мають місце випадки, коли при розгляді кримінальних, цивільних та адміністративних справ суддя допускає безпідставну тяганину та на порушення вимог частини шостої статі ЦПК України та частини третьої статті 243 Кодексу адміністративного судочинства України несвоєчасно виготовляє повні тексти судових рішень у справах, в яких проголошено вступну і резолютивну частини. Зокрема, на кінець 2016 року суддею не було виготовлено повні тексти рішень у 11 справах, на кінець 2017 року – у 20 справах, на кінець 2018 року – у 27 справах.

Крім того, відповідно до рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2018 року № 3359/3дп/15-18 суддю Горегляд О.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом шести місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді попередження його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

З огляду на вказане застосоване до судді Горегляд О.І. дисциплінарне стягнення не є погашеним.

Згідно із частиною шостою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Горегляд О.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує обставини та характер дисциплінарних проступків судді Горегляд О.І., ступінь вини, дані, що характеризують суддю, наявність у судді непогашеного дисциплінарного стягнення за вчинення аналогічного дисциплінарного проступку та вважає пропорційним і достатнім застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Cтрок притягнення судді Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків не закінчився.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксану Іванівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**