**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10 червня 2020 року | Київ | № 1783/2дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. та об’єднання дисциплінарних справ** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги фізичної особи – підприємця Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вх. № Д-245/4/7-20 надійшла скарга ФОП Денисенка Б.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/29728/17.

Скаржником зазначено, що у провадженні Печерського районного суду міста Києва перебуває справа № 757/29728/17 за позовом ФОП Денисенка Б.М. до ОСОБА\_1 про визнання фіктивними договорів дарування.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року відкрито провадження у справі № 757/29728/17. Останній судовий розгляд призначався на 3 жовтня 2019 року, проте станом на дату подання скарги рішення у справі не ухвалено.

Вказані дії, на думку скаржника, свідчать про безпідставне затягування суддею Новаком Р.В. розгляду справи № 757/29728/17, оскільки з моменту останнього судового засідання – 3 жовтня 2019 року не відбулось жодного судового засідання у цій справі.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2020 року скаргу передано для попереднього вивчення та перевірки члену Вищої ради правосуддя  
Блажівській О.Є.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року відкрито провадження у цивільній справі за позовом суб’єкта підприємницької діяльності ФОП Денисенка Б.М. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, треті особи: ОСОБА\_3, приватний нотаріус ОСОБА\_4, про визнання недійсними договорів, судове засідання призначено на 12 грудня 2017 року.

Позивач звернувся до суду із заявою про забезпечення позову суб’єкта підприємницької діяльності ФОП Денисенка Б.М. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, треті особи: ОСОБА\_3, приватний нотаріус ОСОБА\_4, про визнання недійсними договорів, шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, а саме: 1/3 частини групи підсобних нежилих приміщень №№\_\_\_\_\_\_ у жилому будинку по АДРЕСА\_1 загальною площею 528,7 кв. м; 1/2 частини земельної ділянки (площа 0,0649 га, цільове призначення – для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_) по АДРЕСА\_2; 1/2 частини жилого будинку (загальна площа 873,8 кв. м, житлова площа 203,1 кв. м) по АДРЕСА\_2, із забороною ОСОБА\_1 вчиняти дії, спрямовані на відчуження та обтяження зазначеного нерухомого майна.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року заяву позивача про забезпечення позову задоволено, накладено арешт на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, а саме: 1/3 частини групи підсобних нежилих приміщень №№ \_\_\_\_\_\_\_ у жилому будинку по АДРЕСА\_1 загальною площею 528,7 кв. м; 1/2 частини земельної ділянки (площа 0,0649 га, цільове призначення для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), кадастровий номер \_\_\_\_), по АДРЕСА\_2; 1/2 частини жилого будинку (загальна площа 873,8 кв. м, житлова площа 203,1 кв. м) по АДРЕСА\_2, із забороною ОСОБА\_2 вчиняти дії, спрямовані на відчуження та обтяження зазначеного нерухомого майна.

Позивач звернувся до суду із заявою відповідно до статті 133 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) про забезпечення доказів шляхом витребування у приватного нотаріуса ОСОБА\_4 належним чином завірених копій: договору дарування 1/3 частини групи підсобних нежилих приміщень №№ \_\_\_\_\_\_ у жилому будинку по АДРЕСА\_1 загальною площею 528,7 кв. м від 16 грудня 2016 року № \_\_\_\_; договору дарування 1А частини земельної ділянки (площа 0,0649 га, цільове призначення для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), кадастровий номер \_\_\_\_\_\_) по АДРЕСА\_2 від 20 грудня 2016 року № \_\_\_\_\_; договору дарування частини жилого будинку (загальна площа 873,8 кв. м, житлова площа 203,1 кв. м) по АДРЕСА\_2 від 20 грудня  
2016 року № \_\_\_\_\_.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017року в задоволенні заяви позивача про забезпечення доказів відмовлено.

Позивач подав заяву про відвід судді Новака Р.В. з підстав наявності у нього певних сумнівів в об’єктивності та неупередженості судді під час розгляду цієї справи, оскільки суддею Новаком Р.В. було відмовлено в задоволенні позову в іншій справі з тими самими сторонами.

Із довідки голови Печерського районного суду міста Києва вбачається, що 6 грудня 2017 року до суду надійшла апеляційна скарга представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5 на ухвалу від 25 вересня 2017 року про відкриття провадження.

12 грудня 2017 року ухвалою Печерського районного суду міста Києва в задоволенні заяви позивача ФОП Денисенка Б.М. про відвід судді Новака Р.В. відмовлено.

12 грудня 2017 року судове засідання у справі відкладено на 17 квітня  
2018 року у зв’язку з неявкою відповідача вперше.

17 квітня 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку з надходженням апеляційної скарги на ухвалу від 25 вересня 2017 року про відкриття провадження.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 28 серпня 2018 року апеляційні скарги представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року визнано неподаною та повернуто заявнику.

29 серпня 2018 року матеріали справи № 757/29728/17 надійшли до суду першої інстанції.

Судове засідання призначено на 3 грудня 2018 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 грудня 2018 року встановлено позивачу строк для подання відповіді на відзив до 4 грудня  
2018 року, відповідачеві – для подання заперечення на відповідь на відзив до  
14 січня 2019 року, встановлено до 24 грудня 2018 року строк для подання пояснень третьою особою та строк до 14 січня 2019 року для подання відповіді учасників справи на такі пояснення, закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 7 червня 2019 року.

7 червня 2019 року справу № 757/29728/17 знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні до 3 жовтня 2019 року.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», справа № 757/29728/17 призначена до розгляду на 3 жовтня  
2019 року.

Попередньою перевіркою встановлено, що на час надходження до Вищої ради правосуддя скарги вх. № Д-245/4/7-20 інформації про завершення розгляду справи № 757/29728/17 на веб-порталі «Судова влада України» не було розміщено. Водночас в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) не було рішення Печерського районного суду міста Києва від 3 жовтня 2019 року.

Як вбачається із довідки голови Печерського районного суду міста Києва, 3 жовтня 2019 року судом ухвалено рішення за результатами розгляду позову ФОП Денисенко Б.М. до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, приватний нотаріус ОСОБА\_4, про визнання недійсними договорів. Згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3» повний текст рішення суду від  
3 жовтня 2019 року у справі № 757/29728/17 надісланий до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 15 травня 2020 року. Вказане рішення також надіслане учасникам справи, що підтверджується копією реєстрів згрупованих рекомендованих поштових відправлень суду від 18 травня 2020 року.

Попередньою перевіркою також встановлено, що рішення Печерського районного суду міста Києва від 3 жовтня 2019 року надіслано судом до ЄДРСР 15 травня 2020 року, оприлюднено 18 травня 2020 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від  
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через призначення судових засідань із великими інтервалами, неодноразове перебуванням судді у відпустці, затягування з передачею справи від одного судді до іншого, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Згідно із частиною третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З огляду на викладене тривалий розгляд справи № 757/29728/17, а також несвоєчасне надіслання рішення у справі № 757/29728/17 до ЄДРСР може свідчити про вчинення суддею Новаком Р.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Водночас на запити члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. із проханням висловити свою позицію щодо тверджень дисциплінарної скарги суддя Новак Р.В. відповіді не надав.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Об’єднати в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту за скаргою фізичної особи – підприємця Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича, з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Литвиненка Юрія Петровича (вх. № Л-6847/0/7-19), Коноваленка Олександра Валентиновича (вх. № К-6584/0/7-19) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**