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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Грабовської Світлани Володимирівни стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна Костянтина Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вх. № Г-1413/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Грабовської С.В. на дії судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. під час розгляду справи № 510/109/15-а за позовом ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 до Ренійської міської ради Одеської області, третя особа – ОСОБА\_3, про скасування рішення третьої сесії Ренійської міської ради ХХІІ скликання від 19 січня 1995 року № 85 «Про виділення земельної ділянки в постійне користування по АДРЕСА\_1».

У дисциплінарній скарзі зазначено, що справа № 510/109/15-а перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. 3 роки 6 місяців, а саме з 14 червня 2016 року (дата прийняття до провадження) до 18 грудня 2019 року (дата постановлення ухвали про залишення позову без розгляду). За цей період суддею не проведено попереднє судове засідання у справі, не розглянуто заяву позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 від 29 червня 2016 року про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду цієї справи, а 18 грудня 2019 року постановлено ухвалу про залишення позову без розгляду у зв’язку з повторною неявкою позивачів у призначені судові засідання, про які їх належним чином повідомлено.

При цьому, як стверджує Грабовська С.В., із дня подання позову до суду позивачі не змінювали адресу проживання, щоразу з’являлись за викликом до суду, однак у судові засідання, призначені на 21 листопада та 18 грудня 2019 року, не прибули у зв’язку з неотриманням судових повісток про виклик до суду на ці дати, а тому вважать, що 18 грудня 2019 року суд неправомірно постановив ухвалу про залишення позову без розгляду.

Крім того, матеріали справи не містять технічних записів судових засідань від 16 грудня 2016 року, 6 грудня 2018 року та 13 серпня 2019 року, а в журналі судового засідання від 8 червня 2017 року зазначено недостовірну інформацію про неявку всіх учасників справи, оскільки ОСОБА\_1 була присутня в цьому судовому засіданні.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Грабовської С.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. з огляду на таке.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Грабовської С.В. судді Сорокіну К.В. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у скарзі. Таким правом суддя скористався та надав письмові пояснення (лист від 19 травня 2020 року № 2406/0/6-20). Крім того, Ренійським районним судом Одеської області надано довідку про рух справи   
№ 510/109/15-а (лист від 20 травня 2019 року вх. № 4443/0/8-20).

Як вбачається з письмових пояснень судді та довідки про рух справи № 510/109/15-а, відповідно до ухвали місцевого суду від 16 лютого 2015 року (суддя Дудник В.І.) відкрито провадження у справі № 510/109/15-а за позовом ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 до Ренійської міської ради Одеської області, третя особа – ОСОБА\_3, про скасування рішення третьої сесії Ренійської міської ради ХХІІ скликання від 19 січня 1995 року № 85 «Про виділення земельної ділянки в постійне користування по АДРЕСА\_1». У подальшому за результатами повторного автоматизованого розподілу справи цю справу передано до провадження судді Сорокіна К.В., який 14 червня 2016 року прийняв її до провадження та призначив попереднє судове засідання на 29 червня 2016 року.

29 червня 2016 року судове засідання з розгляду справи не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Цього дня, 29 червня 2016 року, позивачі ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 подали до суду заяву про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду справи № 510/109/15-а. Наступне підготовче судове засідання було призначене на 6 грудня 2016 року (більш ніж через п’ять місяців).

6 грудня 2016 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – адвоката ОСОБИ\_4, судове засідання перенесено на 17 січня 2017 року.

17 січня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Сорокіна К.В. у відпустці. Наступне підготовче судове засідання було призначене на 13 березня 2017 року (майже через два місяці).

13 березня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Сорокіна К.В. Наступне підготовче судове засідання було призначено на 13 квітня 2017 року.

13 квітня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 11 травня 2017 року.

11 травня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 8 червня 2017 року.

8 червня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із неявкою сторін. Позивачі, третя особа ОСОБА\_3 та його представник не повідомили про причини своєї неявки, від представника відповідача надійшло клопотання про розгляд справи за його відсутності, яке міститься в матеріалах справи. На підставі положень частини шостої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) судове засідання здійснювалось без фіксування судового процесу. Наступне підготовче судове засідання призначено на 6 грудня 2018 року (майже через півтора року).

6 грудня 2018 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – адвоката ОСОБИ\_4, судове засідання перенесено на 5 лютого 2019 року (майже через два місяці).

5 лютого 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – адвоката ОСОБИ\_4, судове засідання перенесено на 12 березня 2019 року.

12 березня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 2 липня 2019 року (майже через три з половиною місяці).

2 липня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 29 липня 2019 року.

29 липня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою представника третьої особи – адвоката ОСОБИ\_4, судове засідання перенесено на 13 серпня 2019 року.

13 серпня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою представника третьої особи – адвоката ОСОБИ\_4, судове засідання перенесено на 21 листопада 2019 року (більш ніж через три місяці).

21 листопада 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою позивачів, судове засідання перенесено на 18 грудня 2019 року.

18 грудня 2019 року у зв’язку з повторною неявкою позивачів суд постановив ухвалу суду про залишення адміністративного позову без розгляду.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що справа № 510/109/15-а перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. більше трьох з половиною років. За цей час суддею призначено 15 судових засідань, жодне з яких не було проведено, крім останнього, призначеного на 18 грудня 2019 року, в якому суд постановив ухвалу про залишення адміністративного позову без розгляду. При цьому п’ять судових засідань знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в інших справах, п’ять судових засідань перенесено на інші дати через неявку третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – адвоката ОСОБИ\_4.

Крім того, інтервали між судовими засіданнями становили від одного місяця до майже півтора року, а у 2018 році суддею Сорокіним К.В. призначено в цій справі лише одне судове засідання – 6 грудня 2018 року.

Як убачається з письмових пояснень судді Сорокіна К.В. та долучених до них статистичних показників щодо навантаження суддів Ренійського районного суду Одеської області, у період з 14 червня 2016 року до 31 грудня 2019 року у провадженні судді перебувало всього 4580 справ і матеріалів. Вказане, на думку судді, спричинило його надмірне навантаження та слугувало причиною тривалого розгляду справи № 510/109/15-а.

З приводу тривалого непризначення судових засідань у цій адміністративній справі в період з червня 2017 року по грудень 2018 року суддя Сорокін К.В. пояснив, що це зумовлено надмірним навантаженням, зокрема тим, що у вказаний період він розглянув 432 матеріали як слідчий суддя, а також його перебуванням у відпустках, відрядженнях та тимчасовою непрацездатністю (всього 128 календарних днів).

Стосовно нерозгляду заяви позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 від 29 червня 2016 року про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду цієї справи суддя вказав, що не мав можливості розглянути цю заяву в судовому засіданні з незалежних від суду причин, а саме через відкладення судових засідань у зв’язку з неявкою учасників справи у судове засідання, зайнятістю головуючого судді в інших судових засіданнях, тимчасовою непрацездатністю та перебуванням у відпустках.

Крім того, суддя Сорокін К.В. звернув увагу, що постановлена ним ухвала суду від 18 грудня 2019 року у справі № 510/109/15-а не оскаржена у встановленому законом порядку та набрала чинності, що, на переконання судді, свідчить про те, що судом вищої інстанції не встановлено факту порушення суддею процесуальних строків, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або порушення засад гласності і відкритості судового процесу.

Разом із тим доводи судді Сорокіна К.В. спростовуються обставинами, встановленими під час попередньої перевірки.

Зокрема, частинами першою, другою статті 110 КАС України (в редакції, чинній на час прийняття суддею справи до провадження та призначення попереднього судового засідання) передбачалось, що підготовку справи до судового розгляду здійснює суддя адміністративного суду, який відкрив провадження в адміністративній справі. Суд до судового розгляду адміністративної справи вживає заходи для всебічного та об’єктивного розгляду і вирішення справи в одному судовому засіданні протягом розумного строку. З цією метою суд може:

1) прийняти рішення про витребування документів та інших матеріалів; навести необхідні довідки; провести огляд письмових та речових доказів на місці, якщо їх не можна доставити до суду; призначити експертизу, вирішити питання про необхідність залучення свідків, спеціаліста, перекладача;

2) прийняти рішення про обов’язковість особистої участі осіб, які беруть участь у справі, у судовому засіданні, про залучення третіх осіб до справи;

3) викликати на судовий розгляд адміністративної справи свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів;

4) прийняти рішення про проведення попереднього судового засідання.

Крім того, на підставі вимог статті 120 КАС України (у вказаній редакції) суд може постановити ухвалу про обов’язковість особистої участі сторін чи третіх осіб у судовому засіданні. Викликати сторону чи третю особу для особистих пояснень можна і тоді, коли у судовому розгляді беруть участь їхні представники.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України (у вказаній редакції) адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

15 грудня 2017 року набрав чинності КАС України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (далі – Закон № 2147-VIII).

Водночас пунктом 10 частини першої розділу VII «Перехідні положення» КАС України у чинній редакції встановлено, що зміни до цього Кодексу вводяться в дію з урахуванням, зокрема, того, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Частиною четвертою статті 173 КАС України у чинній редакції встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як встановлено частинами першою, другою статті 193 КАС України у чинній редакції суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Таким чином, з урахуванням вимог КАС України, чинного на час відкриття провадження у справі, вказана справа мала бути розглянута по суті протягом розумного строку, але не більше одного місяця з дня відкриття провадження у справі. Отже, прийнявши до провадження справу 14 червня 2016 року, провадження в якій відкрито 16 лютого 2015 року, суддя не міг не розуміти, що строки розгляду цієї справи по суті вже порушені (розгляд мав відбутися не пізніше 17 березня 2015 року), однак не вжив заходів щодо належного проведення попереднього судового засідання та призначення справи до розгляду по суті, хоча для цього необхідно було провести лише одне судове засідання. Натомість протягом трьох з половиною років, з 29 червня 2016 року до 18 грудня 2019 року, щоразу відкладав проведення попереднього судового засідання. Слід зазначити, що лише до набрання чинності Законом № 2147-VIII (15 грудня 2017 року) справа перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. майже 18 місяців, при тому що граничний строк розгляду такої справи по суті становив не більше одного місяця з дня відкриття провадження у справі.

З огляду на те, що суддею Сорокіним К.В. не проведено попереднє судове засідання у справі за правилами, що діяли до набрання чинності Законом   
№ 2147-VIII, суд мав врахувати, що відповідно до вимог КАС України у чинній редакції підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі, проте із дня набрання чинності цим Законом (15 грудня 2017 року) справа перебувала на розгляді судді більше   
24 місяців (майже два роки), а загальний строк перебування справи у провадженні судді становив 42 місяці (три роки шість місяців).

Отже, розгляд справи по суті здійснено із порушенням визначених КАС України строків (16 лютого 2015 року постановлена ухвала про відкриття провадження у справі; 14 червня 2016 року суддя Сорокін К.В. прийняв справу до свого провадження та призначив попереднє судове засідання, 18 грудня   
2019 року ухвалено судове рішення за позовною заявою), що в рази перевищує граничні строки розгляду справи по суті, визначені КАС України в зазначених вище редакціях.

Нормами чинного КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, гласність і відкритість судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; розумність строків розгляду справи судом (пункти 3, 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 4 КАС України (у чинній редакції) розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) проти України» від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно з метою дотримання вимог щодо прийняття рішень у розумний строк.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддею Сорокіним К.В. не дотримано вказаних вимог під час розгляду справи № 510/109/15-а. Зазначена справа перебувала у провадженні судді упродовж 3 років 6 місяців та по суті фактично не розглядалась.

Розгляд справи відкладався здебільшого у зв’язку з неявкою в судові засідання сторін у справі, тимчасовою непрацездатністю судді, перебуванням у відпустці, через зайнятість судді у розгляді інших справ. Перерви у судових засіданнях тривали від одного місяця до півтора року.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Такі дії судді Сорокіна К.В. можуть свідчити про вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас попередньою перевіркою не встановлено в діях судді Сорокіна К.В. під час розгляду справи № 510/109/15-а ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в» пункту 1 статті 1 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», про наявність яких стверджує Грабовська С.В., а саме незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад гласності і відкритості судового процесу.

Зокрема, відповідно до вимог статті 41 КАС України (в редакції, чинній до набрання чинності Законом № 2147-VIII) суд під час судового розгляду адміністративної справи здійснює повне фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу. У разі неявки у судове засідання всіх осіб, які беруть участь у справі, чи якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності осіб, які беруть участь у справі (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється. Фіксування судового засідання технічним засобом здійснює секретар судового засідання або за розпорядженням головуючого інший працівник апарату суду. Особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомитися із технічним записом і журналом судового засідання та протягом семи днів з дня проголошення рішення у справі подати до суду письмові зауваження щодо їхньої неповноти або неправильності (стаття 43 КАС України в редакції, чинній до набрання чинності Законом № 2147-VIII).

Згідно з вимогами статті 229 КАС України у чинній редакції суд під час судового розгляду адміністративної справи здійснює повне фіксування судового засідання за допомогою відео- та (або) звукозаписувального технічного засобу в порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему. Фіксування судового засідання технічним засобом здійснює секретар судового засідання. Учасники справи мають право ознайомитися із технічним записом і протоколом судового засідання та протягом п’яти днів з дня проголошення рішення у справі подати до суду письмові зауваження щодо їх неповноти або неправильності (стаття 231 КАС України у чинній редакції).

Таким чином, обов’язок суду здійснювати фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу покладено на секретаря судового засідання, а не на суддю Сорокіна К.В., як помилково вважає скаржник. Крім того, положеннями КАС України передбачено право учасників справи подати до суду письмові зауваження щодо неповноти або неправильності технічних записів і протоколів (журналів) судового засідання. Отже, у разі незгоди із журналом судового засідання від 8 червня 2017 року (а. с. 65) Грабовська С.В. мала право подати до суду письмові зауваження щодо його неправильності, однак таким правом не скористалась.

Щодо відсутності у матеріалах справи № 510/109/15-а технічних записів судових засідань від 16 грудня 2016 року, 6 грудня 2018 року та 13 серпня 2019 року слід зазначити, що з долучених до дисциплінарної скарги копій   
а. с. 39, 69, 90 вбачається, що згідно з довідками секретаря судового засідання Іванової Н.С. у зв’язку зі збоєм у роботі програмного забезпечення неможливо роздрукувати журнал судового засідання та скопіювати на диск.

Крім того, вказане підтверджується доданими до листа Ренійського районного суду Одеської області від 20 травня 2020 року (вх. № 4443/0/8-20) копіями актів про несправність системи фіксації судового процесу «Камертон» від 6 грудня 2018 року та 13 серпня 2019 року, а також копією довідки від 16 грудня 2016 року, які посвідчені секретарем судового засідання Івановою Н.С., головним спеціалістом з інформаційних технологій апарату місцевого суду Фетісовим С.Ю. та керівником апарату суду Єрємєєвою М.М.

Посилання скаржника на безпідставне постановлення суддею Сорокіним К.В. ухвали від 18 грудня 2019 року про залишення позову без розгляду у зв’язку з повторною неявкою позивачів у призначені судові засідання, про які їх належним чином повідомлено, вказують на незгоду із судовим рішенням.

Зокрема, як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, Ренійським районним судом Одеської області на адресу позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 надіслано судові повістки про виклик у суд 21 листопада 2019 року та 18 грудня 2019 року, однак конверти із судовими повістками повернулися до суду без вручення адресатам, на конвертах наявні позначки АТ «Укрпошта» про те, що адресат за вказаною адресою відсутній (а. с. 95, 101).

Відповідно до частини першої статті 131 КАС України у чинній редакції учасники судового процесу зобов’язані під час провадження у справі повідомляти суд про зміну місця проживання (перебування, знаходження), роботи, служби. У разі неповідомлення про зміну адреси повістка надсилається учасникам судового процесу, які не мають офіційної електронної адреси, та за відсутності можливості сповістити їх за допомогою інших засобів зв’язку в порядку, визначеному статтею 129 цього Кодексу, за останньою відомою суду адресою і вважається врученою, навіть якщо відповідний учасник судового процесу за цією адресою більше не знаходиться або не проживає.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 240 КАС України у чинній редакції суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду, якщо позивач не прибув (повторно не прибув, якщо він не є суб’єктом владних повноважень) у підготовче засідання чи у судове засідання без поважних причин або не повідомив про причини неявки, якщо від нього не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності.

Зважаючи на неявку позивачів у судові засідання, призначені на 21 листопада 2019 року та 18 грудня 2019 року, та ненадходження від них клопотань про розгляд справи за їхньої відсутності, суд, керуючись частиною першою статті 131, пунктом 4 частини першої статті 240 КАС України у чинній редакції, залишив позовну заяву ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 без розгляду.

Крім того, у разі незгоди з ухвалою Ренійського районного суду Одеської області від 18 грудня 2019 року у справі № 510/109/15-а Грабовська С.В. мала право оскаржити цю ухвалу в апеляційному порядку, однак таким правом не скористалась.

Під час перевірки дисциплінарної скарги не здобуто доказів, що суддя Сорокін К.В. під час постановлення ухвали від 18 грудня 2019 року умисно порушив норми права чи неналежно поставився до своїх обов’язків, а незгода скаржника з висновками та мотивами, викладеними в ухвалі, не є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді із зазначених підстав.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Таким чином, ураховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Грабовської С.В. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна Костянтина Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**