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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є, Грищука В.К., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. щодо матеріалів скарги Демчана Андрія Володимировича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни,

**встановила:**

6 квітня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 885/2дп/15-20 за скаргою Демчана А.В. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. у зв’язку із встановленням обставин, які можуть свідчити про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши матеріали дисциплінарної скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 2 Кримінального процесуального кодексу України   
(далі – КПК України) завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Кримінальне провадження, згідно з пунктом 10 частини першої статті 3   
КПК України – це досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв’язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність.

Отже, судове провадження неможливе без досудового розслідування.

Відповідно до вимог статті 214 КПК України слідчий прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Пунктом 1 розділу 3 Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 6 квітня 2016 року № 139, передбачено, що внесення відомостей до реєстру здійснюється на заяву, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення у термін, визначений частиною першою статті 214 КПК України.

Тобто, законодавцем чітко встановлено часові межі, протягом яких заява, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення мають бути внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання відповідної заяви чи повідомлення.

Таким чином, чинні процесуальні норми законодавства не передбачають для слідчого чи прокурора іншої альтернативи, ніж невідкладне внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Відмовляючи Демчану А.В. у задоволенні скарги, слідчий суддя   
Москаленко К.О. під час судового розгляду замість того, щоб надати оцінку виключно процесуальним діям (бездіяльності) працівників Прокуратури міста Києва стосовно відповідності їх дій (бездіяльності) чинному КПК України щодо строків прийняття та розгляду заяви Демчана А.В. про вчинення кримінального правопорушення, надала оцінку змісту його заяви про вчинення кримінального правопорушення і дійшла висновку, що в його повідомленні про злочин в діях працівників Прокуратури міста Києва відсутні об’єктиві ознаки складу злочину, а тому відомості, що містяться в його заяві від 9 липня 2016 року про вчинення кримінальних правопорушень, передбачених статтями 365, 366 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань працівники Прокуратури міста Києва вносити не повинні були.

Тобто без досудового та судового слідства слідчий суддя Москаленко К.О. дійшла висновку про відсутність складу кримінального правопорушення в діях уповноважених осіб Прокуратури міста Києва, на яких у своїй заяві вказував  
Демчан А.В., як на осіб, що вчинили кримінальні правопорушення, передбачені статтями 365, 366 КК України.

Вказане дає підстави для висновку, що слідчий суддя, розглядаючи скаргу на бездіяльність уповноважених осіб Прокуратури міста Києва, фактично вирішила питання, що повинні вирішуватись судом під час розгляду справи. Крім цього, слідчим суддею Москаленко К.О. під час розгляду скарги Демчана А.В. не було взято до уваги положення абзацу двадцять четвертого підпункту 1.1 пункту 1 Узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – Узагальнення) (лист від 12 січня 2017 року № 9-49/0/4-17), у якому зазначається, що з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарг на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, слідчим суддям необхідно зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а передбачають лише обов’язок уповноважених органів здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Крім цього, в абзаці двадцять другому підпункту 1.1 пункту 1 вказаного Узагальнення зазначається, якщо зі звернення особи вбачається, що вона порушує перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, ініціюючи здійснення ним дій, визначених КПК України, то навіть за умови, що результати аналізу наведених особою відомостей свідчать про відсутність ознак складу злочину, такі відомості мають бути внесені до ЄРДР з подальшим закриттям кримінального провадження відповідно до статті 284   
КПК України.

З огляду на стадію кримінального провадження, а також беручи до уваги питання, що вирішуються під час розгляду зазначеного виду скарги, оцінка у процесуальних рішеннях слідчого судді фактичних обставин є неприпустимою. У зв’язку із цим слід враховувати, що на цьому етапі розвитку правових відносин стосовно ймовірного вчинення діяння, відповідальність за яке встановлена КК, недостатньо об’єктивних відомостей навіть для попередньої констатації наявності або відсутності ознак складу злочину. Саме тому посилатися на цьому етапі на положення статті 2 КК України, яка визначає підставу кримінальної відповідальності, недоцільно.

Отже, згідно з вимогами частини першої статті 214 КПК України службові особи Прокуратури міста Києва з отриманням заяви Демчана А.В. зобов’язані були невідкладно, але не пізніше 24 годин від дати отримання такої заяви, внести до ЄРДР відомості та розпочати досудове розслідування, під час якого доказувати обставини, визначені частиною першою статті 91 КПК України.

Однак на порушення вимог частини першої статті 214 КПК України Прокуратурою міста Києва не було внесено до ЄРДР відомості відповідно до заяви Демчана А.В. та не розпочато досудове розслідування, а за результатами розгляду його звернення було надано відповідь від 21 грудня 2016 року   
№ 18/2/2-319-75 про відсутність правових підстав для внесення відомостей за його зверненням до ЄРДР.

Отже, з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарги на бездіяльність прокурора, яка полягала у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви про кримінальне правопорушення, слідчому судді Москаленко К.О. необхідно було зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви про кримінальне правопорушення. Уповноважені органи зобов’язані лише здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Із ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва   
Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року вбачається, що, аналізуючи зміст скарги Демчана А.В. та його заяви про вчинення злочину, слідчий суддя не знайшла підстав для задоволення скарги та зобов’язання внести викладені у заяві відомості до ЄРДР, посилаючись на те, що підставами вважати заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність в таких заявах або повідомленнях об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними, як зазначено в ухвалі, є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заявах чи повідомленнях таких даних немає, то вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов’язково внесені до ЄРДР.

При цьому, як вказала слідчий суддя Москаленко К.О., виходячи зі змісту [статті 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659), повноваженнями щодо оцінки відомостей, наведених у заяві чи повідомлених потерпілим, чи виявлених з іншого джерела, як таких, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наділені слідчий, прокурор.

Отже, на переконання слідчого судді Москаленко К.О., критерієм, що дає змогу вважати заяву про злочин такою, що підлягає внесенню до ЄРДР, є наявність в ній об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заяві чи повідомленні таких даних немає, то заява не може вважатись такою, що має бути обов’язково внесена до ЄРДР.

Аналіз ухвали суду від 13 лютого 2017 року у контексті доводів скаржника та з урахуванням наведених норм КПК України дає підстави для висновку, що під час розгляду скарги Демчана А.В. на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, слідчим суддею Москаленко К.О. не було вчинено дій з метою дотримання процесуальних вимог щодо розгляду вказаної скарги, а в постановленій за результатами розгляду скарги ухвалі не наведено мотивів та підстав її прийняття, які б відповідно до вимог КПК України вказували на вчинення судом дій з метою забезпечення належного реагування на заяву скаржника від 9 липня 2016 року про кримінальне правопорушення.

Крім того, суддею Москаленко К.О. залишено поза увагою, що частина перша статті 214 КПК України містить імперативний припис, згідно із яким слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до ЄРДР та розпочати розслідування. Частиною четвертою цієї норми КПК України встановлено, що відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Постановляючи ухвалу Печерського районного суду міста Києва  
від 13 лютого 2017 року про відмову у задоволенні скарги Демчана А.В. на бездіяльність уповноважених осіб Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, слідчий суддя   
Москаленко К.О. фактично позбавила Демчана А.В. права на справедливий суд, оскільки встановлення об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину, на які, як на підставу вважати заяву чи повідомлення саме про злочин, вказала у цій ухвалі суддя, можливе тільки під час розгляду справи по суті, що неможливо без здійснення досудового розслідування, яке відповідно до частини другої статті 214 КПК України може розпочатися лише з моменту внесення відомостей до ЄРДР. Відмовляючи Демчану А.В. у задоволенні скарги на бездіяльність Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, слідчий суддя Москаленко К.О позбавила його можливості довести перед судом, посилаючись на наведені у скарзі докази, наявність в діях працівників прокуратури ознак складу злочину, передбаченого статтями 365, 366 КК України.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію було ратифіковано Законом України   
[від 17 липня 1997](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/475/97-%D0%B2%D1%80) року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів   
№ 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Рішенням Європейського суду з прав людини від 19 квітня 1993 року у справі «Краска проти Швейцарії» визначено, що ефективність справедливого розгляду досягається тоді, коли сторони процесу мають право представити перед судом ті аргументи, які вони вважають важливими для справи. При цьому такі аргументи мають бути «почуті», тобто ретельно розглянуті судом. Іншими словами, суд має обов’язок провести ретельний розгляд подань, аргументів та доказів, поданих сторонами.

Таким чином, встановлені обставини можуть свідчити про наявність у поведінці судді Москаленко К.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», про які заявник вказує у своїй скарзі, а саме умисне або внаслідок недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» якщо в процесі розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійде висновку про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діяннях судді, щодо якого розглядається справа, Дисциплінарна палата може ухвалити рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою.

Згідно з частиною одинадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни та об’єднати її із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Демчана Андрія Володимировича (єдиний унікальний номер Д-670/1/7-17).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**