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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Волинської області стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової Оксани Григорівни,

**встановила**:

11 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Волинської області від 18 липня 2018 року, подана її керівником Киричуком М.Ю., стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г.

Скаржник просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду обвинувального акта у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

При цьому у скарзі зазначено, що під час підготовчого судового засідання у вказаному кримінальному провадженні, яке відбулось 20 червня 2018 року, прокурором ОСОБА\_2, який підтримує державне обвинувачення у суді, подано до суду постанову про зміну групи прокурорів, прийняту у зв’язку із неможливістю участі у цьому судовому провадженні прокурора ОСОБА\_2 Зазначене стало підставою для заявлення обвинуваченим під час судового засідання відводу прокурору ОСОБА\_2 та відкладення суддею   
Крижовою О.Г. розгляду підготовчого судового засідання на 5 липня 2018 року.

Як стверджується у скарзі, в судовому засіданні 5 липня 2018 року суддя Крижова О.Г. після дослідження заяви про відвід прокурора та заслуховування думки учасників судового розгляду оголосила про вихід до нарадчої кімнати для прийняття рішення щодо заявленого відводу з визначенням дати наступного судового засідання у справі – 10 липня 2018 року. Проте, як вказує скаржник, під час перебування у нарадчій кімнаті суддя Крижова О.Г. продовжувала здійснювати правосуддя в інших справах, а в судовому засіданні 10 липня 2018 року на порушення вимог частини третьої статті 81 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), не прийнявши жодного судового рішення за результатами розгляду заяви про відвід прокурора, звернулась до нього із пропозицію надати суду більш вмотивовану постанову про зміну групи прокурорів. У подальшому у цьому судовому засіданні сторона захисту заявила клопотання аналогічного змісту, яке суддя задовольнила, у зв’язку із чим у підготовчому судовому засіданні оголошено перерву. При цьому суддею Крижовою О.Г. висунуто прокурору вимогу надати таку постанову до 20 вересня 2018 року, тобто судове засідання було відкладено більше ніж два місяці.

Скаржник стверджує, що суддя Крижова О.Г. безпідставно затягує розгляд цього кримінального провадження, незважаючи на те, що 16 травня 2018 року процесуальним прокурором надісланий до суду лист із проханням пришвидшити розгляд справи. На думку автора скарги, свідченням цього є відкладення розгляду справи з 20 червня до 20 вересня 2018 року (три місяці), тоді як у цій справі заявлено лише одне клопотання про відвід прокурора, за результатами розгляду якого суддя не ухвалила процесуальне рішення, а лише створила умови для заявлення стороною захисту необґрунтованого клопотання, що стало підставою для чергового відкладення судового засідання на невиправдано тривалий час.

Крім цього, у скарзі зазначено, що заявлене стороною захисту клопотання про відвід прокурора не містило жодних підстав, визначених статтею 77 КПК України.

Таким чином, у дисциплінарній скарзі вказано про наявність у поведінці судді Крижової О.Г. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв’язку із припиненням його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 30 травня 2019 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи 953/0/13-18).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г. з огляду на таке.

Крижова Оксана Григорівна Указом Президента України від 14 грудня 2005 року № 1764/2005 призначена на посаду судді Рівненського міського суду Рівненської області, Постановою Верховної Ради України від 23 грудня   
2010 року № 2870-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

На підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 квітня 2018 року до провадження судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г. надійшов обвинувальний акт стосовно ОСОБА\_1 (справа № 569/2899/16-к, провадження   
№ 1-кп/569/371/18).

Із копій матеріалів судової справи встановлено, що ухвалою від 16 квітня 2018 року суддя Крижова О.Г. призначила підготовче судове засідання на   
27 квітня 2018 року, проте воно не відбулось у зв’язку з перебуванням судді у цей день у відпустці. Як встановлено під час попередньої перевірки, вказана відпустка тривалістю один день була надана судді на підставі її заяви від   
26 квітня 2017 року.

16 травня 2018 року засобами електронного зв’язку, а 23 травня 2018 року засобами поштового зв’язку до Рівненського міського суду Рівненської області надійшов лист Прокуратури Волинської області від 16 травня 2018 року (за підписом процесуального прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА\_2) на ім’я судді Крижової О.Г., в якому наголошувалось, що обвинувальний акт стосовно ОСОБА\_1 надійшов до суду ще у березні   
2016 року, однак не призначається до судового розгляду у зв’язку із задоволенням поданих стороною захисту заяв про відвід суддів та постановленням ухвал про повернення обвинувального акта прокурору, які в подальшому були скасовані судом апеляційної інстанції (із надісланням справи до суду першої інстанції для розгляду). Посилаючись на такі обставини, Прокуратура Волинської області у вказаному листі висловила прохання призначати за можливості у цьому судовому провадженні якомога більше судових засідань у найкоротші терміни з метою пришвидшення розгляду обвинувального акта та прийняття належного рішення за результатами його розгляду.

1 червня 2018 року до Рівненського міського суду Рівненської області надійшов лист Прокуратури Волинської області від 1 червня  
2018 року за підписом прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА\_3, надісланий до Прокуратури Рівненської області та до відома судді Крижовій О.Г. Із вказаного листа вбачається, що розгляд справи призначався також на 31 травня 2018 року, проте жодних повідомлень про заплановане на 31 травня 2018 року підготовче судове засідання матеріали справи не містять, відсутні також будь-які відомості про причини, з яких це засідання не відбулось. Вказаний лист містить прохання повідомити, чи викликався 31 травня 2018 року обвинувачений ОСОБА\_1 до Прокуратури Рівненської області.

4 червня 2018 року до суду надійшло клопотання обвинуваченого з проханням відкласти судове засідання, призначене на 4 червня 2018 року, у зв’язку із його перебуванням у відпустці у період з 31 травня до 8 червня 2018 року. Як встановлено з технічного запису судового засідання, у ньому брав участь прокурор ОСОБА\_2, якому судом надавалася можливість висловити думку щодо заявленого обвинуваченим клопотання про відкладення 4 червня 2018 року розгляду справи. З урахуванням думки прокурора і захисника обвинуваченого суд відклав розгляд справи.

У журналі судового засідання від 4 червня 2018 року не зазначена дата наступного запланованого у справі підготовчого судового засідання. Із копії технічного запису судового засідання вбачається, що суддя Крижова О.Г. після заслуховування думки захисника обвинуваченого та прокурора з приводу заявленого обвинуваченим клопотання повідомила про відкладення розгляду справи (без зазначення дати та часу наступного запланованого підготовчого судового засідання). У матеріалах справи відсутні відомості про повідомлення захисника та прокурора про наступне заплановане підготовче судове засідання.

15 червня 2018 року до суду надійшло клопотання прокурора про зміну обвинуваченому запобіжного заходу із застави на тримання під вартою.

Як вбачається з копії технічного запису підготовчого судового засідання 20 червня 2018 року, обвинувачений заявив усне клопотання про відвід прокурора, що стало підставою для відкладення підготовчого судового засідання задля подання до суду письмової заяви про відвід прокурора. При цьому слід зазначити, що, як і в попередньому випадку, наступну заплановану дату підготовчого судового засідання ні з копії відтвореного технічного запису, ні з матеріалів справи встановити неможливо.

У матеріалах справи наявна постанова від 10 квітня 2018 року, підписана керівником Прокуратури Волинської області М.Киричуком, про зміну прокурора, який здійснюватиме повноваження у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, та призначення таким прокурором ОСОБА\_2. Із вказаної постанови вбачається, що «у зв’язку зі проведеними кадровими змінами у складі працівників відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих регіональної прокуратури виникла необхідність у зміні прокурора у даному кримінальному провадженні».

22 червня 2018 року до суду надійшла письмова заява обвинуваченого про відвід прокурора ОСОБА\_2, в якій зазначено, що вказаний прокурор не має повноважень щодо підтримання обвинувачення в суді у цьому кримінальному провадженні у зв’язку із ненаданням до суду витягу із Єдиного державного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) та іншого документа про зміну попереднього прокурора у цій справі.

У наступному підготовчому судовому засіданні, яке відбулось лише 5 липня 2018 року, заяву обвинуваченого про відвід прокурора розглянуто не було, оскільки процесуального рішення за результатами цієї заяви розгляду матеріали справи не містять.

При цьому з копії технічного запису підготовчого судового засідання вбачається, що суддя Крижова О.Г. після заслуховування думки прокурора, обвинуваченого та його захисника з приводу заявленого обвинуваченим відводу прокурору повідомила про відкладення розгляду справи (без зазначення дати та часу наступного запланованого підготовчого судового засідання). Отже, доводи дисциплінарної скарги про вихід 5 липня 2018 року судді Крижової О.Г. до нарадчої кімнати та перебування у ній до 10 липня   
2018 року не підтвердилися.

Відповідно до частини третьої статті 81 КПК України при розгляді відводу має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні. Питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті вмотивованою ухвалою слідчого судді, судді (суду).

Проте, як встановлено під час попередньої перевірки, у наступному підготовчому судовому засіданні, яке відбулось 10 липня 2018 року, суддею Крижовою О.Г. не було прийнято процесуального рішення за результатами розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора, розгляд відкладено на   
20 вересня 2018 року.

20 вересня 2018 року суддею Крижовою О.Г. також не було не прийняте процесуальне рішення за результатами розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора. Із копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 вересня 2018 року вбачається, що суддя Крижова О.Г. після відкриття підготовчого судового засідання у цей день розпочала з’ясовувати, чи заявлятиме обвинувачений відводи головуючому, прокурору чи складу суду, тоді як на вирішенні суду вже майже три місяці перебувала заява обвинуваченого про відвід прокурора, розгляд якої суддею неодноразово відкладався.

Окрім цього, з копії технічного запису підготовчого судового засідання вбачається, що обвинувачений наполягав на неправомірності участі у розгляді справи прокурора ОСОБА\_2, незважаючи на ознайомлення з документами, поданими вказаним прокурором до суду цього дня. Зокрема, наказом прокуратури від 20 серпня 2018 року, яким прокурора ОСОБА\_3 призначено на посаду заступника керівника Луцької місцевої прокуратури та звільнено з посади начальника слідчого відділу прокуратури області, а також із затвердженим 6 квітня 2018 року заступником прокурора Волинської області розподілом обов’язків між працівниками слідчого відділу Прокуратури Волинської області. При цьому слід зазначити, що прокурор ОСОБА\_2 під час підготовчого судового засідання наголошував, що у зв’язку із новим розподілом обов’язків між працівниками прокуратури з 6 квітня 2018 року ОСОБА\_3 не має повноважень щодо підтримання державного обвинувачення в суді.

У цьому судовому засіданні суддею Крижовою О.Г. оголошено резолютивну частину постанови від 10 квітня 2018 року про зміну прокурора та оголошено присутнім у підготовчому судовому засіданні, що «суд вважає цю постанову повноважною, абсолютною і тому допускає прокурора   
ОСОБА\_2 до участі у розгляді справи».

Отже, суддя Крижова О.Г., не вирішуючи у процесуальний спосіб заявлений обвинуваченим відвід прокурору, у підготовчому судовому засіданні фактично висловила думку суду з приводу заявленого обвинуваченим відводу прокурору, оскільки, як вбачається із відтворених технічних записів, обвинувачений вказував про неможливість зміни прокурора у кримінальному провадженні на підставі наявної у справі постанови від 10 квітня 2018 року та інших наданих суду документів, стверджуючи, що всі зазначені документи не дають можливості допустити прокурора ОСОБА\_2 до здійснення державного обвинувачення в суді.

Така процесуальна поведінка судді Крижової О.Г. спровокувала заявлення обвинуваченим відводу судді, що, як вбачається з копії технічного запису підготовчого судового засідання, стало підставою відкладення судового засідання для підготовки письмової заяви про відвід судді.

Водночас слід зазначити, що прокурор ОСОБА\_2 уже здійснював державне обвинувачення в суді, зокрема брав участь у підготовчому судовому засіданні у цьому кримінальному провадженні ще 4 червня 2018 року, що детально описано вище, а отже, висловлювання судді Крижової О.Г. щодо допуску 20 вересня 2018 року цього прокурора до здійснення державного обвинувачення в суді є неприпустимими з урахуванням того, що саме ці обставини були предметом заявленого прокурору відводу, а вказані дії вже мали бути вчинені суддею.

Ухвалою Рівненського міського суду Рівненської області від 5 жовтня 2018 року (суддя Сидорчук Є.І.) заяву обвинуваченого про відвід судді Крижової О.Г. задоволено.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 листопада 2014 року   
№ 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» одним із критеріїв оцінки дотримання розумних строків є своєчасність призначення кримінального провадження до судового розгляду.

Згідно із частиною другою статті 28 КПК України обов’язок забезпечення проведення судового розгляду у розумні строки покладається на суд. Під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною першою статті 318 КПК України визначено, що судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку, тобто вказаний обов’язок щодо дотримання розумних строків розгляду кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 покладено на суд.

Судді Крижовій О.Г. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом суддя не скористалась та пояснень не надала.

Відповідно до частини першої статті 314 КПК України після отримання обвинувального акта суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Під час підготовчого судового засідання суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. При розгляді таких клопотань суд додержується правил, передбачених розділом ІІ цього Кодексу. За відсутності зазначених клопотань сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим (частина п’ята статті 314 КПК України).

Частинами першою, другою статті 331 КПК України передбачено, що під час судового розгляду суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого. Вирішення питання судом щодо запобіжного заходу відбувається в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 186 КПК України клопотання про застосування або зміну запобіжного заходу розглядається слідчим суддею, судом невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин з моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи з моменту подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання.

Під час підготовчого судового засідання суд має право прийняти рішення, передбачені пунктами 1–4 частини третьої статті 314 КПК України, зокрема повернути обвинувальний акт прокурору, якщо він не відповідає вимогам цього Кодексу, призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акта (пункти 3, 5 частини третьої статті 314 КПК України).

Попередньою перевіркою встановлено, що обвинувальний акт перебував у провадженні судді Крижової О.Г. більше п’яти місяців, з яких три місяці суддя розглядала заяву про відвід прокурора, тобто питання, яке не належить до категорії особливо складних, що суперечить вимогам статті 218 КПК України.

Окрім цього, суддею на порушення вимог, передбачених статтями 28, 186 КПК України, не розглянуто клопотання прокурора про зміну обвинуваченому запобіжного заходу.

Також слід зазначити, що частина призначених підготовчих судових засідань відкладалася з великим інтервалом – від одного до двох місяців.

Зазначене може свідчити про невжиття суддею Крижовою О.Г. заходів щодо розгляду обвинувального акта у розумний строк, а також про можливе безпідставне затягування розгляду заяви про відвід, що призвело до порушення строку розгляду наявного у справі клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу обвинуваченому із застави на тримання під вартою, яке станом на 20 вересня 2018 року перебувало у провадженні судді більше трьох місяців.

З огляду на наведене у поведінці судді Крижової О.Г. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи, заяви про відвід та клопотання про зміну запобіжного заходу протягом розумного строку.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Крижової О.Г.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової Оксани Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**