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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу за дисциплінарною скаргою Габор Наталії Миколаївни, Габора Василя Івановича на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Ярослава Васильовича,

**встановила:**

Орос Ярослав Васильович, 1980 року народження, Указом Президента України від 29 вересня 2010 року № 922/2010 призначений на посаду судді Хустського районного суду Закарпатської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначений на посаду судді Хустського районного суду Закарпатської області.

Відповідно до наданої головою Хустського районного суду Закарпатської області характеристики Орос Я.В. за час роботи на посаді судді Хустського районного суду Закарпатської області зарекомендував себе позитивно, постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, бере участь у суддівському самоврядуванні, у спілкуванні стриманий та тактовний, сумлінно ставиться до виконання своїх професійних обов’язків. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

3 лютого 2020 року за вхідним № КО-811/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Габор Н.М., Габора В.І., зокрема, на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В. під час розгляду справи № 307/572/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року № КО-811/0/7-20 зазначену скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. вніс пропозицію, зокрема, про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В.

Ухвалою від 13 березня 2020 року № 754/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, в тому числі, відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Ороса Я.В.

Суддя та заявники повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 12 червня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В. складу дисциплінарних проступків і запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кримінального процесуального кодексу України для слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В. до дисциплінарної відповідальності та вирішила застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кримінального процесуального кодексу України для слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі зазначено, зокрема, що у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) слідчий суддя Хустського районного суду Закарпатської області Орос Я.В. постановив ухвалу, якою призначив будівельно-технічну експертизу.

Скаржники вважають, що вказана ухвала постановлена із порушенням їхніх прав, зокрема права власності, гарантованого статтею 41 Конституції України, а також із порушенням вимог Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Крім того, скаржники зазначили, що на підставі ухвали, постановленої суддею Хустського районного суду Закарпатської області Оросом Я.В., на земельній ділянці в зоні першого пояса, де законодавством України заборонено проводити будь-які земельні роботи, в нічний час без залучення власника земельної ділянки та представників Тереблянської сільської ради здійснено роботи, пов’язані із проведенням будівельно-технічної експертизи. Слідчий та експерт відмовились від надання пояснень. Вказаними роботами, проведеними на земельній ділянці із застосуванням екскаватора, пошкоджено свердловину (глибина пошкодження близько 4–5 метрів). При цьому скаржники зазначили, що такі роботи було проведено після накладення арешту на земельну ділянку.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що під час попередньої перевірки встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В. під час розгляду клопотання у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, та дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод та/або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях щодо розгляду клопотання у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) суддя Хустського районного суду Закарпатської області Орос Я.В. зазначив таке.

Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 10 жовтня 2019 року клопотання старшого слідчого СВ Тячівського ВП ГУ НП в Закарпатській області ОСОБА\_1 про призначення судової будівельно-технічної експертизи у кримінальному провадженні № 12018070160000900 від 31 липня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 358 КК України (в редакції 2001 року), направлено для розгляду до Хустського районного суду Закарпатської області.

Протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 21 жовтня 2019 року вказане клопотання було передано слідчому судді   
Оросу Я.В. для розгляду.

Суддя звернув увагу, що, як вказують у скарзі Габор Н.М. та   
Габор В.І., слідчим суддею Хустського районного суду Закарпатської області Оросом Я.В. без погодження та участі прокурора Тячівської місцевої прокуратури, слідчого СВ Тячівського ГУ НП в Закарпатській області   
ОСОБА\_1, а також Габор Н.М. як власника майна було винесено ухвалу про проведення судової будівельно-технічної експертизи, чим порушено їхні права, гарантовані статтею 41 Конституції України та статтею 162 КК України .

З огляду на зазначене суддя вказав, що відповідно до статті 243 КПК України (в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів») експерт залучається за наявності підстав для проведення експертизи за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження.

У вказаному випадку із клопотанням про призначення експертизи звернувся слідчий СВ Тячівського ГУ НП в Закарпатській області ОСОБА\_1 як сторона кримінального провадження, а отже, слідчий не повинен був погоджувати це клопотання з прокурором Тячівської місцевої прокуратури.

При цьому, зважаючи на положення статей 22, 26 КПК України, згідно з якими сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, що передбачені цим Кодексом та нормами частини третьої статті 244 КПК України, яка регламентує, що особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов’язковою, а також з урахуванням того, що на адресу суду надійшла заява слідчого про розгляд справи за його відсутності, слідчий суддя вважав за можливе у цьому випадку перейти до розгляду клопотання по суті за відсутності слідчого, оскільки були відсутні підстави для його обов’язкової явки.

Крім того, суддя звернув увагу, що чинний КПК України не містить норм, які зобов’язують слідчого суддю повідомляти інших осіб про розгляд клопотання про призначення експертизи, окрім особи, яка подала клопотання.

Також суддя Орос Я.В. повідомив, що про наявність судового процесу та відповідно постанови Верховного Суду, про що вказують у заяві   
Габор Н.М. та Габор В.І., слідчому судді відомо не було. Твердження   
Габор Н.М. та Габора В.І. про начебто зв’язок та домовленості із суддею Тячівського районного суду Закарпатської області Чопиком В.В. не відповідають дійсності, є надуманими та безпідставними.

У наданих до Вищої ради правосуддя додаткових поясненнях суддя Орос Я.В. повідомив, що згідно із отриманою ним після відкриття дисциплінарної справи інформацією, призначена згідно із постановленою ним ухвалою експертиза була проведена не в нічний час доби, а відповідна земельна ділянка на той момент не була обтяжена, свердловина № 12 не належала на праві власності скаржникам.

Під час розгляду дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Ухвалою від 23 жовтня 2019 року слідчий суддя Орос Я.В. задовольнив клопотання слідчого СВ Тячівського ВП ГУ НП в Закарпатській області ОСОБА\_1 про призначення експертизи. Доручив експертам Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз провести судову будівельно-технічну експертизу. На вирішення експертизи поставив такі питання:

1. Чи наявні на глибині 3 метрів та в радіусі 3 метрів навколо свердловини № 12 (с. Теребля, вул. Лікувальна, 4, Тячівський район, Закарпатська область) інші інженерно-геологічні об’єкти?

2. Якщо є, то які саме і чи є серед них свердловина діаметром 168 мм?

Експертам направлено ухвалу про призначення будівельно-технічної експертизи, а за необхідності при погодженні зі слідчим – матеріали кримінального провадження № 12018070160000900.

Також у своїй ухвалі слідчий суддя вказав, що з метою належного проведення експертизи згідно з пунктом 3 частини п’ятої статті 69 КПК України експертам надано дозвіл на повне або часткове знищення об’єкта експертизи, якщо таке передбачено методикою. Для дослідження експерту направлено матеріали кримінального провадження № 12018070160000900.

Вказана ухвала слідчого судді мотивована тим, що 15 березня 2018 року набрали чинності зміни до КПК України, відповідно до яких (стаття 242 КПК України) експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами за дорученням слідчого судді, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження, або якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання.

Також слідчий суддя вказав, що відповідно до частини першої статті 244 КПК України у разі, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді, відповідно до частини шостої   
статті 244 КПК України слідчий суддя задовольняє клопотання, якщо особа, яка звернулася з відповідним клопотанням, доведе, що для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідне залучення експерта.

З матеріалів клопотання, витягу з ЄРДР № 12018070160000900 від   
31 липня 2018 року слідчим суддею встановлено, що ОСОБА\_2 звернулася із заявою про злочин, в якій просила притягнути до кримінальної відповідальності громадянку ОСОБА\_3, яка використовує підроблений паспорт на свердловину № 12 в селі Тереблі на вулиці Лікувальній, який був виготовлений в 1999 році МП «Гідрогеолог» в особі керівника ОСОБА\_4. Згідно з паспортом на свердловину № 12-Д Теребля від 2000 року розвідувально-експлуатаційна свердловина «споруджена відновлена по результатам свердловини № 12», пробурена на абсолютній відмітці 260 метрів. Свердловина належить ПП ОСОБА\_3. З акта передачі свердловини № 12 у селі Теребля Тячівського району Закарпатської області від 24 листопада 1999 року вбачається, що відповідно до договору від 21 жовтня 1999 року № 4/10 МП «Гідрогеолог» виконано відновлення свердловини № 12 на Тереблянському родовищі мінеральних вод. Свердловина глибиною 509,6 м пробурена в 1950 році при пошуках газу. В інтервалі глибини 50–90 м свердловиною розкриті сірководневі мінеральні води. У 1999 році МП «Гідрогеолог» відновлено (перебурено) свердловину до глибини 110 м на відстані 1,5 м від раніше пробуреної свердловини. Реконструкція свердловини після перебурки така: 00.0–2.0 м–d 168 мм, 0.0–110 м–d 127 мм.

З урахуванням вимог Кримінального процесуального кодексу України, з метою встановлення істини, об’єктивності, усунення всякого роду протиріч, як вказав слідчий суддя Орос Я.В., клопотання слідчого слід задовольнити та доручити експерту провести будівельно-технічну експертизу.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України слідчий   
суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та у випадку, передбаченому статтею 247 цього Кодексу, – голова чи за його визначенням інший суддя відповідного апеляційного суду. Слідчий суддя (слідчі судді) у суді першої інстанції обирається зборами суддів зі складу суддів цього суду.

Відповідно до статті 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню:

1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення);

2) винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення;

3) вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат;

4) обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом’якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження;

5) обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання;

6) обставини, які підтверджують, що гроші, цінності та інше майно, які підлягають спеціальній конфіскації, одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна, або призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення чи винагороди за його вчинення, або є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов’язаного з їх незаконним обігом, або підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення;

7) обставини, що є підставою для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру.

Доказування полягає у збиранні, перевірці та оцінці доказів з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження.

Згідно із частиною першою статті 223 КПК України слідчі (розшукові) дії спрямовані на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні.

Порядок проведення слідчих (розшукових) дій визначений у главі 20 КПК України. З метою здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час досудового розслідування окремі слідчі (розшукові) дії можуть бути здійснені за клопотанням сторони лише на підставі ухвали слідчого судді.

Зокрема, до таких слідчих (розшукових) дій КПК відносить: 1) допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні за наявності обставин, що можуть унеможливити їх допит у суді або вплинути на повноту чи достовірність показань (стаття 225 КПК України); 2) проникнення до житла або іншого володіння особи (стаття 233 КПК України); 3) обшук, у тому числі житла або іншого володіння особи (статті 234, 235 КПК України); 4) огляд, у тому числі житла або іншого володіння особи (стаття 237 КПК України); 5) огляд трупа, поєднаний з оглядом житла або іншого володіння особи (стаття 238 КПК України); 6) слідчий експеримент, що проводиться в житлі чи іншому володінні особи (стаття 240 КПК України); 7) примусове залучення особи для проведення медичної або психіатричної експертизи (стаття 242 КПК України); 8) призначення експертизи за клопотанням сторони захисту у разі відмови слідчого, прокурора у задоволенні такого клопотання (стаття 244 КПК України); 9) примусове відбирання біологічних зразків у особи для проведення експертизи (стаття 245 КПК України).

Відповідно до частини першої статті 242 КПК України експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, яких залучають сторони кримінального провадження або слідчий суддя за клопотанням сторони захисту у випадках та порядку, передбачених статтею 244 цього Кодексу, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Не допускається проведення експертизи для з’ясування питань права.

Частиною першою статті 243 КПК України встановлено, що експерт залучається у разі наявності підстав для проведення експертизи за дорученням сторони кримінального провадження. Сторона захисту має право самостійно залучати експертів на договірних умовах для проведення експертизи, у тому числі обов’язкової. Експерт може бути залучений слідчим суддею за клопотанням сторони захисту у випадках та порядку, що передбачені   
статтею 244 цього Кодексу.

Статтею 244 КПК України встановлено, що сторона захисту має право звернутися до слідчого судді з клопотанням про проведення експертизи у разі, якщо: для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідне залучення експерта, проте сторона обвинувачення не залучила його або для вирішення залученим стороною обвинувачення експертом поставлені запитання, що не дозволяють дати повний та належний висновок з питань, для з’ясування яких необхідне проведення експертизи, або існують достатні підстави вважати, що залучений стороною обвинувачення експерт внаслідок відсутності у нього необхідних знань, упередженості чи з інших причин надасть або надав неповний чи неправильний висновок; сторона захисту не може залучити експерта самостійно через відсутність коштів чи з інших об’єктивних причин.

Відповідно до частини третьої статті 26 КПК України слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

З аналізу положень статей 243, 244 КПК України вбачається, що право звернення до слідчого судді з клопотанням про призначення експертизи надається виключно стороні захисту, до якої відносяться підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, їхні захисники та законні представники.

Частиною четвертою статті 244 КПК України встановлено, що у разі встановлення слідчим суддею, що клопотання подано без додержання вимог частини другої цієї статті, слідчий суддя повертає таке клопотання особі, яка його подала, про що постановляє ухвалу.

Тобто, отримавши до свого провадження клопотання, розгляд якого не віднесено до повноважень слідчого судді, та розглянувши його на порушення частини четвертої статті 244 КПК України, слідчий суддя Орос Я.В. вийшов за межі повноважень, наданих слідчому судді, тобто порушив правила юрисдикції. У відповідному випадку порушення правил юрисдикції має оцінюватись виключно як істотне порушення норм процесуального права.

Отже, розглянувши питання про призначення експертизи відповідно до поданого слідчим клопотання у справі № 307/572/19 (провадження   
№ 1-кс/309/968/19), слідчий суддя Орос Я.В. допустив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил юрисдикції.

Крім того, частиною третьою статті 244 КПК України клопотання розглядається не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли участь такої особи визнана слідчим суддею обов’язковою.

Статтею 7-1 Закону України «Про судову експертизу» встановлено, що підставою проведення судової експертизи є відповідне судове рішення чи рішення органу досудового розслідування, або договір з експертом чи експертною установою – якщо експертиза проводиться на замовлення інших осіб.

Як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, слідчим суддею Оросом Я.В. у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) призначено експертизу на підставі клопотання слідчого, що суперечить вказаним вище вимогам статей 242–244 КПК України у їх взаємозв’язку зі статтею 7-1 Закону України «Про судову експертизу».

Судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні має здійснюватися у порядку, передбаченому КПК України. Призначаючи у кримінальному провадженні (справа № 307/572/19) експертизу із порушенням вимог статей 242–244 КПК України, суддя Орос Я.В. вирішив питання, яке процесуальним законом не віднесено до повноважень слідчого судді, чим фактично виключив можливість здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні із дотриманням процедури, встановленої законом, що, безумовно, унеможливило реалізацію учасниками процесу наданих прав та виконання обов’язків, а саме: вчиняти дії, пов’язані із призначенням у кримінальному провадженні експертизи у чіткій відповідності із нормами КПК України.

Вказані порушення норм процесуального права, допущені суддею Оросом Я.В. як слідчим суддею у зв’язку із вирішенням клопотання слідчого про призначення експертизи, є істотними, оскільки прийняття слідчим суддею рішення з питання, не віднесеного до його повноважень, не може вважатись дією, спрямованою на ухвалення законного та обґрунтованого судового рішення.

Надані суддею пояснення жодним чином не спростовують допущених ним порушень. При цьому матеріали дисциплінарної справи не містять відомостей, які б свідчили, що відповідні порушення суддею Оросом Я.В. допущено умисно.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що під час розгляду дисциплінарної справи встановлено обставини, які свідчать, що, призначаючи у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) експертизу на підставі клопотання слідчого, слідчий суддя Орос Я.В. допустив внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та призвело до порушення правил щодо юрисдикції, тобто дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи було встановлено таке.

У дисциплінарній скарзі та додаткових поясненнях скаржники послалися на те, що у зв’язку із проведенням вказаної експертизи у нічний час із застосуванням екскаватора було розпочато роботи на земельній ділянці, яка належить їм на праві власності, та пошкоджено їхнє майно. Крім того, вказано, що на той момент на відповідну земельну ділянку було накладено арешт. Водночас матеріали, отримані під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду, не дають підстав для однозначного висновку про наявність причинно-наслідкового зв’язку між діями судді Ороса Я.В. щодо постановлення відповідного судового рішення із грубим порушенням норм процесуального закону та завданням шкоди майну, яке належить скаржникам, оскільки із доданих документів вбачається, що, по-перше, це є фотокопії документів, верифікація яких, як і встановлення на підставі них факту належності скаржникам на праві власності відповідної земельної ділянки та свердловини у межах цього дисциплінарного провадження є неможливою, а по-друге, наявні у матеріалах дисциплінарної справи відомості свідчать про наявність спору щодо відповідної земельної ділянки (родовища).

Врахувавши дані, що містяться на відеозаписах щодо ходу виконання постановленої слідчим суддею Оросом Я.В. ухвали від 23 жовтня 2019 року у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19), Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що є доведеним факт фізичного впливу на відповідний об’єкт (земельна ділянка/родовище). При цьому вважає, що встановлення обставини щодо того, кому належить вказаний об’єкт на праві власності, не має істотного значення для розгляду та прийняття рішення у дисциплінарній справі.

З огляду на вказане Дисциплінарна палата вважає за необхідне звернути увагу на таке.

Статтею 41 Конституції України встановлено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

Відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Більше того, статтею 16 КПК України встановлено, що позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом, а тому, виходячи із положень статті 7 КПК України, позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження, здійснене не на підставі вмотивованого судового рішення суперечить засадам кримінального провадження.

Враховуючи, що постановлення слідчим суддею Оросом Я.В. ухвали від 23 жовтня 2019 року у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19) з істотним порушенням норм процесуального права (ухвалу прийнято всупереч повноважень слідчого судді та надано нею дозвіл на повне або часткове знищення об’єкта експертизи, який є об’єктом права власності) призвело до того, що на окремий об’єкт власності було здійснено фізичний вплив, що порушило його попередній стан, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що за результатами розгляду дисциплінарної справи підтвердився той факт, що допущене суддею Оросом Я.В. внаслідок недбалості грубе порушення закону призвело до істотних негативних наслідків, тобто допущення цим суддею дисциплінарного проступку, який слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать, що суддя Хустського районного суду Закарпатської області Орос Я.В. під час здійснення правосуддя у справі № 307/572/19 (провадження № 1-кс/309/968/19), а саме постановлення ухвали від 23 жовтня 2019 року, як слідчий суддя внаслідок недбалості допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, та істотне порушення норм процесуального права, що призвело до порушення правил юрисдикції, а також внаслідок недбалості грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, тобто допустив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для притягнення судді Ороса Я.В. до дисциплінарної відповідальності.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи, що вказані дисциплінарні проступки суддею Оросом Я.В. допущено 23 жовтня 2019 року, строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Ороса Я.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, допущення ним проступків внаслідок недбалості, а також те, що він раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності. Водночас Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує наслідки дій судді для відповідного кримінального провадження, прав учасників кримінального провадження, а також інших охоронюваних законом прав, зокрема права власності, тому вважає можливим застосування до судді Ороса Я.В. дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кримінального процесуального кодексу України для слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Ярослава Васильовича.

Застосувати до судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Ярослава Васильовича дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кримінального процесуального кодексу України для слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**