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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скарзі акціонерного товариства «Таскомбанк», поданій через адвоката Федорюк Ірину Ігорівну, стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № 629/2/13-19 надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «Таскомбанк» (далі – АТ «Таскомбанк»), подана через адвоката Федорюк І.І., на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/2568/15-ц.

Автор скарги стверджує про порушення суддею Самсіним М.Л. строків, встановлених процесуальним законом для відкриття провадження у справі, та вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного скаржник просить притягнути суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року № 629/2/13-19 скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку, за результатами якої складено висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. з огляду на таке.

На запит члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. суддя Самсін М.Л. надав копії матеріалів справи № 446/2568/15-ц та довідку про рух справи, з яких вбачається, що протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 25 листопада 2015 року судді Самсіну М.Л. було розподілено для розгляду справу № 446/2568/15-ц за позовною заявою ПАТ «ВіЕс Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Ухвалою судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. від 15 червня 2017 року у справі відкрито провадження та призначено попереднє судове засідання на 29 червня 2017 року.

29 червня 2017 року від позивача надійшла заява про розгляд справи без участі банку.

29 червня 2017 року справу відкладено на 2 жовтня 2017 року у зв’язку з неявкою сторін.

22 вересня 2017 року до суду надійшли заперечення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 на позовну заяву, в яких міститься клопотання відповідачів про розгляд справи без їхньої участі.

2 жовтня 2017 року від позивача надійшло клопотання про розгляд справи без його участі.

2 жовтня 2017 року справу відкладено на 21 грудня 2017 року у зв’язку з перебуванням головуючого судді у щорічній основній відпустці згідно з наказом № 50 від 22 вересня 2017 року.

21 грудня 2017 року від представника банку надійшло клопотання про розгляд справи без його участі.

21 грудня 2017 року справу відкладено на 19 березня 2018 року у зв’язку із неявкою сторін, за клопотанням відповідача знов відкладено на 1 березня 2019 року.

21 лютого 2019 року до суду надійшло клопотання відповідача ОСОБА\_1 про відкладення розгляду справи у зв’язку із залученням адвоката.

28 лютого 2019 року до суду надійшла заява АТ «Таскомбанк» про заміну позивача у справі.

1 березня 2019 року розгляд справи відкладено на 20 вересня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Самсіна М.Л. на лікарняному.

Крім того, 1 березня 2019 року до суду надійшло клопотання позивача про розгляд справи без участі банку.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Самсін М.Л. зазначив, що згідно з пунктом 5 частини другої статті 223 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим кодексом строку, якщо суд визнає потрібним, щоб сторона, яка подала заяву про розгляд справи за її відсутності, дала особисті пояснення. Викликати позивача або відповідача для особистих пояснень можна і тоді, коли в справі беруть участь їх представники.

Суддя Самсін М.Л. зауважив, що жодного разу на виклик до суду представник позивача не з’являвся, направляв на адресу суду клопотання про розгляд справи без участі банку.

Окрім того, 28 січня 2019 року суддя Самсін М.Л. звернувся до Кам’янка-Бузького ВП ГУ НП у Львівській області із письмовою заявою про вчинення щодо нього кримінального правопорушення.

28 січня 2019 року вказане вище кримінальне провадження було внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_042 та розпочато досудове розслідування, тому у період із 28 січня по 20 травня 2019 року суддя Самсін М.Л. перебував на лікарняному.

18 вересня 2019 року від представника відповідача – адвоката ОСОБА\_3 на адресу суду надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з його зайнятістю в інших справах.

20 вересня 2019 року за клопотанням представника відповідача – адвоката ОСОБА\_3 справу відкладено на 28 жовтня 2019 року.

28 жовтня 2019 року у зв’язку з неявкою сторін розгляд справи відкладено на 5 грудня 2019 року та знов відкладено до 21 січня 2020 року у зв’язку з перебуванням судді у відпустці.

Заочним рішенням Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 21 січня 2020 року позов про звернення стягнення на предмет іпотеки задоволено.

Частиною четвертою статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час розподілу справи судді) встановлено, що питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Справа № 446/2568/15-ц розподілена судді 25 листопада 2015 року, а провадження у справі відкрито 15 червня 2017 року, тобто із порушенням триденного строку, встановленого статтею 122 ЦПК України, майже через один рік сім місяців.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Положеннями статті 210 ЦПК України (в редакції з 15 грудня 2017 року) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Провадження у справі було відкрито 15 червня 2017 року і тривало до ухвалення у справі рішення 21 січня 2020 року, тобто майже два роки сім місяців.

Матеріали справи не містять ухвали про продовження строку розгляду справи.

З наданої копії матеріалів справи вбачається, що за цей період у справі було призначено десять судових засідань здебільшого з інтервалом між засіданнями три місяці, а саме розгляд справи призначався на 29 червня, 2 жовтня, 21 грудня 2017 року.

З 19 березня 2018 року розгляд справи було відкладено майже на один рік на 1 березня 2019 року.

Після цього розгляд справи було відкладено майже на пів року до 20 вересня 2019 року.

У подальшому справа призначалась до розгляду на 28 жовтня, 5 грудня 2019 року, 21 січня 2020 року.

Розгляд справи відкладався у зв’язку з неявкою учасників справи в судове засідання, однак матеріали справи містять заяви як позивача, так і відповідачів у справі про розгляд справи без їхньої участі.

Строки, встановлені Цивільним процесуальним кодексом України, є обов’язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію. Своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ є одним із завдань та основних засад цивільного судочинства (стаття 2 ЦПК України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

З наведеного вище вбачається, що судом на порушення триденного строку з дня надходження позовної заяви до суду (стаття 122 ЦПК України у відповідній редакції) питання про відкриття провадження у справі вирішувалось один рік сім місяців.

Строки, що встановлюються судом, повинні відповідати принципу розумності. Визначаючи (на власний розсуд) тривалість цих строків, суду необхідно враховувати принципи диспозитивності та змагальності, граничні строки, встановлені законом, для розгляду справи при визначенні строків здійснення конкретних процесуальних дій, складність справи, кількість учасників процесу, можливі труднощі у витребуванні та дослідженні доказів тощо.

За наявності неодноразових заяв учасників судового процесу про розгляд справи без їхньої участі судові засідання у справі відкладались з великими інтервалами, зокрема одне судове засідання було відкладено суддею на пів року, інше – на один рік. Справа розглядалась судом майже два роки і сім місяців.

Наведене свідчить про невжиття суддею Самсіним М.Л. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого статтями 157, 210 ЦПК України (у відповідних редакціях).

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Наведені у скаргах відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, а саме відкриття провадження у справі з порушенням встановленого статтею 122 ЦПК України строку майже на один рік сім місяців, порушення строку розгляду справи, встановленого статтями 157, 210 ЦПК України (у відповідних редакціях), та розгляд справи протягом майже двох років семи місяців, можуть свідчити про наявність у діях судді Самсіна М.Л. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |