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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. та об’єднання дисциплінарних справ**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скаргах Шибки Івана Павловича стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 вересня 2017 року за вхідним № Ш-1688/1/7-17 та 24 листопада 2017 року за вхідним № Ш-1688/2/7-17 надійшли дисциплінарні скарги Шибки І.П. на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/78/17.

Автор скарги стверджує про порушення суддею Самсіним М.Л. строків, встановлених процесуальним законом для відкриття провадження у справі, та вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного Шибка І.П. просить притягнути суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2017 року № Ш-1688/1/7-17 та від 24 листопада 2017 року № Ш-1688/2/7-17 скарги передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року № Ш-1688/1/7-17 та   
№ Ш-1688/2/7-17 скарги передано Краснощоковій Н.С.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. з огляду на таке.

У межах здійснення дисциплінарного провадження у Самсіна М.Л. було витребувано копію матеріалів справи № 446/78/17, з якої вбачається, що протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 17 січня 2017 року судді Самсіну М.Л. розподілена справа № 446/78/17 (провадження № 2/446/534/17) за позовною заявою ОСОБА\_1 до Кам’янка-Бузької міської ради Львівської області, Кам’янка-Бузького міського комунального підприємства «Управління житлово-комунального господарства м. Кам’янка-Бузька» про відшкодування майнової та моральної (немайнової) шкоди.

Ухвалою судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. від 5 грудня 2017 року у справі відкрито провадження, попереднє судове засідання призначено на 13 грудня 2017 року.

Згідно із журналом судового засідання від 13 грудня 2017 року перед початком судового засідання представником позивача ОСОБА\_2 було заявлено клопотання про проведення експертизи у справі.

24 січня 2018 року на адресу суду від позивача ОСОБА\_1 надійшло клопотання про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи.

12 березня 2018 року судове засідання було відкладено у зв’язку з неявкою позивача ОСОБА\_1 та представника Кам’янка-Бузької міської ради Львівської області.

Ухвалою від 2 квітня 2018 року у справі призначено судову будівельно-технічну експертизу.

Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Справа з ухвалою суду від 2 квітня 2018 року про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи надійшла до експертної установи з Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області 18 вересня 2018 року.

З 27 вересня 2018 року виконання експертизи призупинялось по клопотанню експерта ОСОБА\_3 перед судом про погодження запропонованого терміну виконання експертизи у строк понад 90 календарних днів з фактичним її виконанням з червня 2019 року у зв’язку з надмірною експертною завантаженістю. З огляду відсутності відповіді впродовж 45 календарних днів з дня направлення клопотання термін виконання експертизи погоджений.

3 липня 2019 року експертом ОСОБА\_1 на адресу суду надіслане клопотання з проханням надати додаткові документи, зокрема перелік та об’єм робіт, виконаних з ремонту об’єкта дослідження.

30 липня 2019 року з Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області на адресу Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли додаткові матеріали та зведений кошторисний розрахунок вартості ремонту квартир.

14 серпня 2019 року від директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_4 до суду надійшов рахунок на оплату вартості призначеної експертизи.

20 грудня 2019 року від директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_4 до суду надійшов лист про організацію виконання експертизи з клопотанням експерта про призначення огляду об’єкта дослідження о 10.30–11.00 27 грудня 2019 року.

23 січня 2020 року до суду надійшов висновок судової будівельно-технічної експертизи від 20 січня 2020 року № 4684, проведеної за ухвалою суду від 7 вересня 2018 року за матеріалами справи.

5 лютого 2020 року ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області було поновлено провадження у справі і призначено справу до судового розгляду на 27 лютого 2020 року.

Матеріали справи містять протокол судового засідання від 27 лютого 2020 року, з якого вбачається, що засідання відбулось за участю позивача ОСОБА\_1 та його представника.

Після зазначеного протоколу станом на день надання копій матеріалів справи (1 червня 2020 року) матеріали справи містять роздрукований з комп’ютерної програми документообігу загальних судів «Д-3» бланк судової повістки про призначення справи на 18 червня 2020 року.

Згідно з відомостями офіційного веб-порталу «Судова влада України» вказана справа призначена до розгляду на 18 червня 2020 року.

Частиною четвертою статті 122 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) (в редакції, чинній на час розподілу справи судді) встановлено, що питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

З наведеного вище вбачається, що справа № 446/78/17 розподілена судді 17 січня 2017 року, а провадження у справі відкрито 5 грудня 2017 року, тобто більш ніж через одинадцять місяців, що не узгоджується з положеннями частини четвертої статті 122 ЦПК України.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Положеннями статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній із 15 грудня 2017 року) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Строки, встановлені Цивільним процесуальним кодексом України, є обов’язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію. Своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ є одним із завдань та основних засад цивільного судочинства (стаття 2 ЦПК України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 08 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Оцінюючи поведінку органів державної влади (насамперед суду), слід враховувати, в тому числі, повноту і своєчасність прийняття суддею заходів щодо учасників процесу та інших осіб у сфері здійснення правосуддя, направлених на недопущення їх процесуальної недобросовісності і процесуальної тяганини у справі.

З наведеного вище вбачається, що справа № 446/78/17 перебуває на розгляді у судді з 17 січня 2017 року, тобто три роки і п’ять місяців, та на теперішній час по суті не розглянута.

Питання про відкриття провадження у справі вирішувалось суддею протягом одинадцяти місяців.

Протягом одного року та десяти місяців провадження у справі було зупинене на час проведення експертизи.

З листа Директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_4 від 17 грудня 2019 року № 5610/08-19 та з висновку судового експерта ОСОБА\_5 від 20 січня 2020 року № 4684 вбачається, що справа з ухвалою суду від 2 квітня 2018 року про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи надійшла до експертної установи з Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області тільки 18 вересня 2018 року.

Тобто справа протягом п’яти місяців після постановлення ухвали про призначення експертизи у справі не направлялась суддею Самсіним М.Л. до Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Після відкриття провадження у справі, без урахування часу зупинення провадження, воно триває понад вісім місяців.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Наведені у скаргах відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Самсіна М.Л. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, 12 червня 2020 року ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою акціонерного товариства «Таскомбанк», поданою через адвоката ОСОБА\_6, відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно із частиною одинадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. за скаргами ОСОБА\_1 (унікальний номери Ш-1688/1/7-27,   
Ш-1688/2/7-17) та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року за скаргою акціонерного товариства «Таскомбанк», поданою через адвоката ОСОБА\_6. (унікальний номер 629/2/13-19 ).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича за скаргами Шибки Івана Павловича (унікальні номери Ш-1688/1/7-27, Ш-1688/2/7-17) із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року за скаргою акціонерного товариства «Таскомбанк», поданою через адвоката Федорюк Ірину Ігорівну (унікальний номер 629/2/13-19 ), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Наталії Степанівні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |