**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 12 червня 2020 року | Київ | № 1818/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Рівненського апеляційного суду Полюховича О.І., Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В., Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Томіліна О.М., Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д., Вищого господарського суду України Малетича М.М., Сибіги О.М., Плюшка І.А., Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Клименка А.М.**

\_\_\_ їв\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 12 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-3017/0/7-20 надійшла скарга Гаврилюк І.А. на дії судді Рівненського апеляційного суду Полюховича О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 564/171/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-2970/0/7-20 надійшла скарга Пєшкової С.Г. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. під час здійснення правосуддя у справі № 554/3353/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 14 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-2218/1/7-20 надійшла скарга адвоката Берзіня С.Л. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Томіліна О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 263/3230/20 (провадження № 1-кс/263/1770/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-2976/0/7-20 надійшла скарга Дяченка А.І. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 759/6158/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 25 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ О-2235/2/7-20 надійшла скарга адвоката Олійника О.С. на дії суддів Вищого господарського суду України Малетича М.М., Сибіги О.М., Плюшка І.А. під час здійснення правосуддя у справі № 910/21267/16 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 20 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-2564/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Самойленка Є.С. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Клименка А.М. під час здійснення правосуддя у справі № 644/2297/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гаврилюк Ірини Анатоліївни на дії судді Рівненського апеляційного суду Полюховича Олега Івановича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пєшкової Світлани Григорівни на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Берзіня Сергія Людвиговича на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Томіліна Олексія Миколайовича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дяченка Андрія Івановича на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Ніни Дмитрівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Олійника Олега Станіславовича на дії суддів Вищого господарського суду України Малетича Михайла Михайловича, Сибіги Олександра Миколайовича, Плюшка Ігоря Анатолійовича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Самойленка Євгенія Степановича на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Клименка Андрія Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**