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| 12 червня 2020 року | Київ | № 1824/1дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В.,  Губської О.А., Калашнікової О.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Маселка Романа Анатолійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак Мирослави Вікторівни, Губської Олени Анатоліївни, Калашнікової Олени Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 травня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. стосовно неправомірних дій суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В.   
(вх. № М-2501/18/7-20).

Згідно із доводами дисциплінарної скарги, суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губською О.А., Калашніковою О.В., на думку скаржника, допущено безпідставне затягування строків розгляду касаційної скарги громадської організації «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» (далі – ГО «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан») на рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 17 жовтня   
2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від   
14 січня 2019 року у справі № 826/1160/18 за позовом громадської організації «Український суспільно-правовий рух: Демократія через право»,   
ГО «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити дії.

У зв’язку із викладеним автор скарги висловлює прохання щодо притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
Маселка Р.А. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В., зокрема з огляду на таке.

Як зазначає скаржник, позов у справі № 826/1160/18 стосується визнання протиправним прийнятого НАЗК рішення № 1375 про затвердження Роз’яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно необхідності попереднього встановлення НАЗК фактів порушення антикорупційного законодавства, а саме декларування недостовірної інформації та незаконного збагачення, та утримання від надання роз’яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції».

20 лютого 2019 року колегією суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (суддя-доповідач Стрелець Т.Г., судді Білоус О.В., Данилевич Н.А.) було постановлено ухвалу, якою відкрито касаційне провадження (№ К/9901/4756/19) у вказаній справі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу від   
12 червня 2019 року справу № 826/1160/18 розподілено у провадження колегії суддів: Білак М.В. (головуючий суддя, суддя-доповідач), Губської О.А.,   
Калашнікової О.В.

Автор скарги наголошує на те, що, з огляду на вимоги статті 342 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), розгляд касаційної скарги ГО «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» мав бути завершений не пізніше 20 квітня 2019 року, натомість з моменту відкриття касаційного провадження минуло 438 днів, проте у справі не відбулося жодного судового засідання.

Скаржник зауважує, що наведена адміністративна справа має значний суспільний резонанс, зволікання із її вирішенням призводить до хибного правозастосування норм законодавства у сфері запобігання корупції та уникнення від відповідальності за корупційні правопорушення.

На думку скаржника, вказана бездіяльність суддів Білак М.В.,   
Губської О.А., Калашнікової О.В. свідчить про допущення ними дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також про порушення приписів статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод в частині необхідності дотримання судом розумного строку при вирішенні судових справ.

Відповідно до вимог частин першої-третьої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом; у касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені в [пунктах 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11878), [4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11879), [5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11880), [12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11887), [13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11888), [17](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11892), [20](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11895) частини першої статті 294 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку; у касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закриття апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову та заміни заходу забезпечення позову, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз’яснення рішення чи відмову у роз’ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали.

Відповідно до положень статті 342 КАС України касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 цього Кодексу, – протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

З моменту передачі касаційної скарги на рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 17 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2019 року у справі   
№ 826/1160/18 у провадження суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В. (головуючий суддя, суддя-доповідач), Губської О.А., Калашнікової О.В., минуло фактично одинадцять з половиною місяців.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду скарги. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду скарги, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час надання кваліфікації діям суддів Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В. в контексті допущення ними зволікання із розглядом справи, перевищення строку розгляду справи, встановленого законом (шістдесят днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі), слід зважати на таке.

Згідно із довідкою про рух касаційної скарги у справі № 526/1160/18 (провадження № К/9901/4756/19), наданою Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду, провадження у справі було відкрито ухвалою від   
20 лютого 2019 року.

28 лютого 2019 року із суду першої інстанції надійшли матеріали вказаної адміністративної справи.

21 березня 2019 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від НАЗК надійшло заперечення на касаційну скаргу.

12 червня 2019 року на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями справа № 826/1160/18 надійшла у провадження колегії суддів Білак М.В. (головуючий суддя, суддя-доповідач), Губської О.А., Калашнікової О.В.

18 листопада 2019 року від НАЗК надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи.

2 березня 2020 року НАЗК звернулося до Верховного Суду із заявою про визнання позову.

Ухвалою від 13 травня 2020 року справу прийнято до провадження та призначено до касаційного розгляду в судовому засіданні на 11 червня   
2020 року, учасникам справи надіслані відповідні повістки про виклик.

Як вбачається з інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (суддя Білак М.В. (головуючий суддя,   
суддя-доповідач), судді Губська О.А., Калашнікова О.В.) від 11 червня   
2020 року відповідну касаційну скаргу ГО «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» задоволено частково, рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 17 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2019 року – скасовано, провадження у справі закрито. У задоволенні заяви НАЗК про визнання позову – відмовлено.

Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду надано інформацію про навантаження суддів Білак М.В., Губської О.А.,   
Калашнікової О.В. Суддями Білак М.В., Губською О.А., Калашніковою О.В. надані пояснення по суті дисциплінарної скарги.

Судді Білак М.В., Губська О.А., Калашнікова О.В. Указом Президента України від 7 травня 2019 року № 195/2019 призначені на посади суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Як повідомлено судом, вказані судді входять до складу судової палати з розгляду справ щодо виборчого процесу та референдуму, а також захисту політичних прав громадян та безпосередньо залучалися до участі у виборчих процесах з виборів Президента України та народних депутатів України, які відповідно до КАС України віднесені до категорії термінових.

У 2019 році на розгляд судді Білак М.В. надійшло 626 справ і матеріалів, у період з 1 січня 2020 року по 15 травня 2020 року – 215 справ та матеріалів.

У 2019 році суддею Білак М. В. розглянуто 393 справи та матеріалу, у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 305 справ та матеріалів.

Суддя Білак М.В. розглядає справи у складі колегій суддів Верховного Суду у Касаційному адміністративному суді.

Так, у 2019 році в складі колегій суддів суддя Білак М. В. розглянула   
935 справ і матеріалів та у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 511 справ і матеріалів.

Щодо статистичних показників роботи судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Губської О.А., у 2019 році на її розгляд надійшло 518 справ і матеріалів, у період з 1 січня 2020 року по   
15 травня 2020 року – 143 справи та матеріалу.

У 2019 році суддею Губською О.А. розглянуто 409 справ та матеріалів, у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 221 справа та матеріал.

Суддя Губська О.А. розглядає справи в складі колегій суддів Верховного Суду в Касаційному адміністративному суді.

У 2019 році в складі колегій суддів суддя Губська О.А. розглянула   
650 справ і матеріалів, у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 507 справ і матеріалів.

На розгляд судді Калашнікової О.В. у 2019 році надійшло 628 справ і матеріалів, у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 190 справ та матеріалів.

У 2019 році суддею Калашніковою О.В. розглянуто 358 справ та матеріалів, у період з 1 січня по 15 травня 2020 року – 308 справ та матеріалів.

Крім зазначеного, суддя Калашнікова О.В. розглядала справи в складі колегій суддів Верховного Суду в Касаційному адміністративному суді.

Так, у 2019 році в складі колегій суддів суддя Калашнікова О.В. розглянула 945 справ і матеріалів та у період з 1 січня по 15 травня 2020 року **–** 628 справ і матеріалів.

Статтею 340 КАС України встановлено порядок підготовки справи до касаційного розгляду.

Так, згідно із наведеною процесуальною нормою, суддя-доповідач у порядку підготовки справи до касаційного розгляду:

1) з’ясовує склад учасників справи;

2) вирішує письмово заявлені клопотання учасників справи;

3) вирішує питання про можливість попереднього розгляду справи або письмового провадження за наявними у справі матеріалами у суді касаційної інстанції;

4) вирішує питання про зупинення виконання судових рішень, які оскаржуються;

5) вирішує інші питання, необхідні для касаційного розгляду справи.

Усі рішення, ухвалені суддею-доповідачем під час підготовки справи до касаційного розгляду, викладаються у формі ухвали.

Після проведення підготовчих дій суддя-доповідач призначає справу до касаційного розгляду у судовому засіданні чи у порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

З викладеного вбачається, що розгляду касаційної скарги по суті передує вирішення суддею-доповідачем ряду питань.

Пояснюючи обставини в контексті строків розгляду касаційної скарги у справі № 826/1160/18, судді Білак М.В., Губська О.А., Калашнікова О.В., зважаючи на роль судді-доповідача у касаційному провадженні, вказали таке.

Так, згідно з поясненнями суддів, протягом травня-червня 2019 року (період початку здійснення правосуддя суддею Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В.) у провадження вказаної судді надійшло 295 справ та матеріалів, у тому числі справ, касаційне провадження у яких було відкрито у 2015, 2016, 2017, 2018 та 2019 роках. У подальшому на розгляд судді Білак М.В. надійшло 420 справ, що загалом склало показник у   
626 справ та матеріалів протягом 2019 року.

У період з січня по квітень 2020 року судді Білак М.В. надійшло ще   
215 справ, зокрема, протягом квітня 2020 року – 50 справ (касаційне провадження у яких було відкрито у 2016, 2017, 2018 та 2019 роках, проте у зв’язку зі зміною спеціалізації та включенням до іншої судової палати   
судді-доповідача відбувся перерозподіл).

Оскільки у 2019 році тривав виборчий процес з позачергових виборів народних депутатів України, колегією у складі суддів Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В. розглядались справи, пов’язані з виборчим процесом. Судді зауважили, що розгляд справ цієї категорії нерідко здійснювався ними у вихідні та святкові дні, з огляду на певні особливості їх розгляду.

Відповідно до пояснень, наданих суддями, вони наголосили на те, що розгляд касаційних скарг здійснюється в порядку черговості, з урахуванням року відкриття касаційного провадження в них, винятками є лише розгляд касаційних скарг на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті   
328 КАС України, оскільки положеннями статті 342 КАС України передбачений менш тривалий строк розгляду таких скарг.

Крім наведеного, як вказали судді Білак М.В., Губська О.А.,   
Калашнікова О.В., у Касаційному адміністративному суду у складі Верховного Суду напрацьовано підхід, згідно із яким розгляд справ у суді касаційної інстанції здійснюється у пріоритетному порядку у випадку звернення учасників справи до суду з умотивованими заявами (клопотаннями) про прискорення розгляду відповідних касаційних скарг (позиція, висловлена у рішенні зборів суддів Верховного Суду у Касаційному адміністративному суді від 27 липня 2018 року № 8).

Разом з тим учасники справи № 526/1160/18 (провадження   
№ К/9901/4756/19) із такими заявами до суду не звертались.

Судді у поясненнях зазначили, що, з урахуванням завдань та засад адміністративного судочинства, визначених статтею 2 КАС України, зокрема, таких, як безсторонність (неупередженість), добросовісність, дотримання принципу рівності перед законом, запобігання всім формам дискримінації, не можуть ставитися в пріоритет одні учасники судового процесу перед іншими, всі рівні перед законом і кожному важливий розгляд його справи, та, зокрема, зауважили, що станом на початок травня 2020 року у провадженні головуючого у вказаній справі судді Білак М.В. перебуває 196 заяв/справ, із них –   
191 касаційна скарга, касаційне провадження за якими відкрито значно раніше, ніж у справі № 826/1160/18, проте, беручи до уваги доводи вказаної дисциплінарної скарги, з метою дотримання принципів здійснення правосуддя, захисту прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, справу № 826/1160/18 було призначено до розгляду на можливу найближчу дату – 11 червня 2020 року.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. До таких критеріїв зокрема включено і перевантаження судової системи (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Касаційна скарга ГО «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» у справі   
№ 826/1160/18, за якою було відкрито касаційне провадження ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 лютого 2019 року, надійшла на розгляд колегії у складі суддів Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В. 12 червня 2019 року.

Отже, вказана справа перебувала у провадженні даного складу суду фактично протягом року, що, з урахуванням термінів розгляду касаційної скарги, визначених КАС України, значно перевищує строки, визначені процесуальним законодавством.

Разом з тим за результатами передньої перевірки вбачається беззаперечний факт здійснення правосуддя суддями Білак М.В., Губською О.А.,   
Калашніковою О.В. в умовах значного та навіть надмірного навантаження та, зокрема, з огляду на викладені вище показники навантаження головуючого у справі № 826/1160/18 судді (судді-доповідача) Білак М.В., наразі очевидною є зайнятість вказаної судді в організації розгляду численних справ, які надійшли до суду і були розподілені у її провадження раніше.

Крім викладеного, потрібно взяти до уваги ту обставину, що справу   
№ 826/1160/18 (провадження № К/9901/4756/19) наразі вирішено по суті.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Згідно вимог статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, а в даному конкретному випадку мною не встановлено фактичних даних на підтвердження допущення суддями Білак М.В., Губською О.А., Калашніковою О.В. зволікання з розглядом касаційної скарги у справі № 826/1160/18 в результаті їх умисних чи внаслідок недбалості дій.

З огляду на наведене, з урахуванням вищевикладених пояснень суддів та інформації, наданої Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду, перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що зазначені судді допустили дії, які слід кваліфікувати згідно з частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак Мирослави Вікторівни, Губської Олени Анатоліївни, Калашнікової Олени Володимирівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**

**Т.С. Розваляєва**