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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка П.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Райпольда Олександра Еріковича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка Павла Ілліча,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 квітня 2020 року за вхідним № Р-2858/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Райпольда О.Е., скерована Державною установою «Маріупольський слідчий ізолятор» стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка П.І. під час розгляду кримінального провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР)   
13 квітня 2017 року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відносно Райпольда О.Е. (кримінальна справа № 221/3437/17).

Автор скарги зазначає, що суддя Папаценко П.І. навмисно затягує судовий розгляд, не дотримується розумних строків розгляду справи та зволікає з виготовленням вироку. Також скаржник посилається на недотримання суддею Папаценком П.І. вимог Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду кримінальної справи, зокрема, прийняття до матеріалів справи недопустимих, на його думку, доказів, порушення загальних засад кримінального провадження, таких як рівність перед законом і судом, змагальність сторін. У зв’язку з викладеним просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 квітня 2020 року зазначена дисциплінарна скарга для попередньої перевірки передана члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наступне.

Як вбачається з детальної довідки про рух кримінальної справи, 12 липня   
2017 року з Апеляційного суду Донецької області за результатами розгляду подання голови Волноваського районного суду Донецької області про вирішення питання щодо передачі матеріалів кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції, до Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області надійшли матеріали кримінального провадження   
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 13 квітня 2017 року за обвинуваченням ОСОБА\_1, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 115 КК України (умисне вбивство).

Відповідно до автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду даного кримінального провадження визначено колегію суддів під головуванням судді Папаценка П.І., суддів Томіліна О.М., Кияна Д.В.

Ухвалою від 12 липня 2017 року призначено підготовче судове засідання на   
13 липня 2017 року.

За результатами підготовчого судового засідання 13 липня 2017 року колегією суддів постановлено ухвалу про призначення кримінального провадження до судового розгляду у відкритому судовому засіданні на 28 липня 2017 року. Продовжено строк запобіжного заходу відносно обвинуваченого ОСОБА\_1 у вигляді тримання під вартою на 60 днів. Прийнято відмову у обвинуваченого ОСОБА\_1 від захисника ОСОБА\_2.

Також вказаною ухвалою прийнято до розгляду цивільний позов потерпілої ОСОБА\_3 до ОСОБА\_1, Міністерства оборони України про відшкодування моральної шкоди, заподіяної злочином; потерпілу ОСОБА\_3 визнано цивільним позивачем у кримінальному провадженні, а обвинуваченого ОСОБА\_1. та Міністерство оборони України визнано цивільними відповідачами.

28 липня 2017 року оголошено перерву до 13 вересня 2017 року у зв’язку з клопотанням прокурора про участь потерпілої у судових засіданнях. Колегією суддів постановлено ухвали про продовження строку запобіжного заходу відносно обвинуваченого ОСОБА\_1 у вигляді тримання під вартою на 60 днів та проведення судових засідань у кримінальному провадженні в режимі відеоконференції.

У період з 7 серпня 2017 року по 1 вересня 2017 року включно судді   
Папаценко П.І. та Киян Д.В. перебували у відпустці. У період з 15 серпня 2017 року по 8 вересня 2017 року включно суддя Томілін О.М. перебував у відпустці.

13 вересня 2017 року в судовому засіданні допитано в якості свідка ОСОБА\_4 та оголошено перерву у розгляді кримінального провадження до 21 вересня 2017 року.

Ухвалою від 21 вересня 2017 року залучено захисника для проведення окремої процесуальної дії у кримінальному провадженні на підставі заяви захисника обвинуваченого ОСОБА\_5 про відкладення розгляду справи у зв’язку з хворобою. Розгляд кримінального провадження призначено на 22 вересня 2017 року.

Ухвалою від 22 вересня 2017 року продовжено строк запобіжного заходу відносно обвинуваченого ОСОБА\_1 у вигляді тримання під вартою на 60 днів, у справі оголошено перерву до 29 вересня 2017 року.

У судовому засіданні 29 вересня 2017 року допитано потерпілу ОСОБА\_3 та оголошено перерву до 16 листопада 2017 року.

16 листопада 2017 року оголошено уточнену позовну заяву, захисником обвинуваченого заявлено про зміну порядку дослідження доказів, винесено ухвалу про продовження строку запобіжного заходу відносно обвинуваченого ОСОБА\_1 та оголошено у справі перерву до 17 листопада 2017 року.

Також ухвалою від 16 листопада 2017 року відмовлено у задоволенні клопотання захисника обвинуваченого про залишення цивільного позову без руху. Клопотання представника потерпілої ОСОБА\_3 – ОСОБА\_6 про залучення до участі у справі у якості співвідповідача військову частину А 2802 – задоволено. Визнано та залучено до участі у кримінальному провадженні за вищевказаним цивільним позовом у якості співвідповідача військову частину А 2802 Міністерства оборони України.

17 листопада 2017 року в судовому засіданні розглянуто клопотання прокурора про долучення матеріалів до провадження, змінено порядок дослідження доказів та оголошено перерву до 21 листопада 2017 року.

21 листопада 2017 року в судовому засіданні допитано в якості свідка   
ОСОБА\_15 та оголошено перерву до 28 листопада 2017 року.

28 листопада 2017 року в судовому засіданні представником цивільного відповідача Міністерства оборони України надано пояснення по суті позовних вимог, прокурором заявлено клопотання про допит свідка ОСОБА\_7 у режимі відеоконференції, про що колегією суддів постановлено відповідну ухвалу та оголошено перерву у розгляді кримінального провадження до 28 грудня 2017 року.

28 грудня 2017 року прокурором заявлено в судовому засіданні клопотання про допит свідка ОСОБА\_7 у режимі відеоконференції з іншим судом, ухвалою колегії суддів обвинуваченому ОСОБА\_1 продовжено строк запобіжного заходу на 60 днів. Крім того, представником потерпілої заявлено клопотання про відкладення розгляду кримінального провадження, у зв’язку з чим оголошено перерву до 23 січня 2018 року.

23 січня 2018 року судове засідання відкладено на 25 січня 2018 року за клопотанням захисника обвинуваченого у зв’язку з хворобою останньої.

25 січня 2018 року судове засідання відкладено на 16 лютого 2018 року за клопотанням прокурора для залучення захисника на окрему процесуальну дію для розгляду питання про продовження строку тримання під вартою, на підставі чого винесено ухвалу суду про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії.

Ухвалою від 16 лютого 2018 року обвинуваченому ОСОБА\_1 продовжено строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 днів. У справі оголошено перерву до 21 лютого 2018 року.

21 лютого 2018 року в судовому засіданні в режимі відеоконференції допитано свідка ОСОБА\_7, за клопотанням прокурора постановлено ухвалу про здійснення допиту свідка ОСОБА\_8 в режимі відеоконференції та оголошено перерву до   
14 березня 2018 року.

Судові засідання 14 та 15 березня 2018 року були відкладені за клопотанням захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5, у зв’язку з зайнятістю захисника в іншому судовому процесі.

У судовому засіданні 28 березня 2018 року оголошено перерву до 22 травня 2018 року у зв’язку з неявкою свідка ОСОБА\_8, продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, викликано свідка у наступне судове засідання.

Суддя Папаценко П.І. у період з 2 по 9 квітня 2018 року включно перебував у відпустці. З 5 по 7 квітня 2018 року включно суддя Киян Д.В. перебував на лікарняному, 2, 4 та 5 травня 2018 року – у відпустці, а з 6 по 8 травня та з 14 по   
18 травня 2018 року включно – у відрядженні.

З 16 квітня 2018 року по 10 травня 2018 року включно суддя Томілін О.М. перебував у відпустці.

Судове засідання призначене на 22 травня 2018 року відкладено на 24 травня 2018 року за клопотанням захисника обвинуваченого у зв’язку з її хворобою.

24 травня 2018 року захисником обвинуваченого ОСОБА\_1 –   
ОСОБА\_5 заявлено клопотання про відвід прокурора ОСОБА\_9 у кримінальному провадженні, за наслідками розгляду якого постановлено ухвалу про відмову у задоволенні клопотання.

Продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, у справі оголошено перерву до 1 червня 2018 року.

1 червня 2018 року судове засідання відкладено на 11 липня 2018 року за клопотанням прокурора.

11 липня 2018 року судове засідання відкладено на 16 липня 2018 року у зв’язку з тим, що прокурором не забезпечено явку свідка у судове засідання.

16 липня 2018 року у справі оголошено перерву до 23 липня 2018 року, у зв’язку з перебуванням захисника обвинуваченого на лікарняному, на підставі чого винесено ухвалу суду про залучення захисника на окрему процесуальну дію для розгляду питання про продовження строку тримання під вартою ОСОБА\_1.

Продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу.

23 та 25 липня 2018 року судові засідання не відбулись, у зв’язку з продовженням лікарняного захисника обвинуваченого та неявкою 23 липня 2018 року прокурора у судове засідання. Винесено ухвалу суду про залучення захисника на окрему процесуальну дію для розгляду питання про продовження строку тримання під вартою. Судове засідання відкладено на 12 вересня 2018 року.

У період з 6 по 27 липня 2018 року включно суддя Томілін О.М. перебував у відпустці; з 30 липня 2018 року по 31 серпня 2018 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відпустці; у період з 31 липня 2018 року по 31 серпня 2018 року включно суддя Папаценко П.І. перебував у відпустці.

У судовому засіданні 12 вересня 2018 року у справі оголошено перерву до   
17 вересня 2018 року, у зв’язку з тим, що прокурором не забезпечено явку у судове засідання свідка ОСОБА\_8, також змінено порядок дослідження доказів у справі, здійснено перегляд відеозаписів.

Ухвалою від 12 вересня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання захисника обвинуваченого ОСОБА\_3 – ОСОБА\_6 про зміну запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на домашній арешт. Продовжено строк тримання під вартою на 60 днів.

17 вересня 2018 року продовжено дослідження письмових доказів, у справі оголошено перерву до 8 жовтня 2018 року.

8 жовтня 2018 року у справі оголошено перерву до 16 жовтня 2018 року на підставі клопотання захисника потерпілої ОСОБА\_3 – ОСОБА\_6 про витребування у прокурора доказів, ухвалою продовжено строк запобіжного заходу.

16 жовтня 2018 року продовжено дослідження письмових доказів, перегляд відеозапису, за клопотанням прокурора оголошено перерву до 21 листопада 2018 року.

У зв’язку із закінченням повноважень судді Томіліна О.М. відповідно до розпорядження керівника апарату суду проведено повторний автоматизований розподіл кримінального провадження та на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу від 18 жовтня 2018 року визначено іншого суддю Ковтуненка В.О.

У період з 22 жовтня 2018 року по 11 листопада 2018 року включно суддя Папаценко П.І. перебував у відпустці.

21 листопада 2018 року на підставі заяви захисника обвинуваченого   
ОСОБА\_3 – ОСОБА\_6 колегією суддів постановлено ухвалу про розгляд кримінального провадження в режимі відеоконференції, продовжено дослідження доказів.

Ухвалою суду від 21 листопада 2018 року продовжено розгляд кримінального провадження у складі головуючого судді Папаценка П.І., суддів Кияна Д.В., Ковтуненка В.О. У справі оголошено перерву до 30 листопада 2018 року.

30 листопада 2018 року змінено порядок дослідження доказів, допитано свідка ОСОБА\_8. Ухвалою суду продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу. Оголошено перерву до 5 грудня 2018 року.

Наступне судове засідання відкладено до 23 січня 2019 року за заявою захисника обвинуваченого.

З 17 по 22 грудня 2018 року включно суддя Ковтуненко В.О. перебував у відпустці. З 26 грудня 2018 року по 4 січня 2019 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відпустці.

У судовому засіданні 23 січня 2019 року розпочато допит свідка ОСОБА\_2 та оголошено перерву до 24 січня 2019 року.

24 січня 2019 року в судовому засіданні продовжено допит свідка   
ОСОБА\_2 та здійснено допит свідків ОСОБА\_10, ОСОБА\_11; обвинуваченому продовжено строк запобіжного заходу; у справі оголошено перерву до 28 лютого 2019 року.

За клопотанням прокурора здійснено повідомлення директора ТУ ДБР, розташованого у місті Краматорську щодо фальшування слідчим доказів у даному кримінальному провадженні, з приводу чого винесена ухвала суду.

З 29 січня 2019 року по 2 лютого 2019 року та з 21 по 24 лютого 2019 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відрядженні. З 4 по 7 лютого 2019 року включно у відрядженні перебував суддя Ковтуненко В.О.

28 лютого 2019 року в судовому засіданні допитано свідка ОСОБА\_12, прокурором заявлено клопотання про виклик свідків, у зв’язку з чим у справі оголошено перерву до 1 березня 2019 року.

1 березня 2019 року залучено захисника для проведення окремої процесуальної дії у зв’язку з неможливістю прибуття захисника обвинуваченого ОСОБА\_5 в судове засідання; ухвалою колегії суддів продовжено обвинуваченому запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, розгляд справи відкладено до 16 квітня 2019 року.

З 7 по 11 березня 2019 року включно суддя Ковтуненко В.О. перебував у відрядженні, а у період з 15 березня 2019 року по 5 квітня 2019 року включно та з 12 по 15 квітня 2019 року – у відпустці.

З 11 по 15 березня 2019 року включно та з 15 по 17 квітня 2019 року суддя   
Киян Д.В. перебував у відпустці.

Враховуючи перебування судді Кияна Д.В. у відпустці та з огляду на подану захисником обвинуваченого ОСОБА\_5 заяву про відкладення розгляду справи, кримінальне провадження відкладено на 19 квітня 2019 року.

19 квітня 2019 року постановлено ухвалу суду про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії у зв’язку з зайнятістю захисника обвинуваченого ОСОБА\_5 в іншому судовому процесі, продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, розгляд справи відкладено на   
31 травня 2019 року.

31 травня 2019 року в судовому засіданні продовжено дослідження доказів, прийнято відмову прокурора від допиту свідків ОСОБА\_13 та ОСОБА\_14.   
У справі оголошено перерву до 3 червня 2019 року для ознайомлення прокурора з матеріалами провадження.

3 червня 2019 року в судовому засіданні допитано свідка ОСОБА\_11, продовжено дослідження письмових доказів; ухвалою суду продовжено обвинуваченому ОСОБА\_1 строк запобіжного заходу на 60 днів. Оголошено у справі перерву до 15 липня 2019 року.

З 9 по 14 червня 2019 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відрядженні. У період з 11 червня 2019 року по 5 липня 2019 року включно суддя Папаценко П.І. перебував у відпустці.

У судовому засіданні 15 липня 2019 року продовжено дослідження доказів у кримінальному провадженні, прийнято відмову захисника обвинуваченого від допиту свідка Рудковського, оголошено перерву до 26 липня 2019 року.

26 липня 2019 року в судовому засіданні допитано обвинуваченого   
ОСОБА\_1, вирішено питання про продовження обвинуваченому запобіжного заходу, у справі оголошено перерву до 20 вересня 2019 року.

З 29 липня 2019 року по 30 серпня 2019 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відпустці; з 19 серпня 2019 року по 19 вересня 2019 року включно суддя Ковтуненко В.О. перебував у відпустці; у період з 9 по 19 вересня 2019 року включно суддя Папаценко П.І. перебував у відпустці.

20 вересня 2019 року в судовому засіданні допитано експерта   
ОСОБА\_12, продовжено обвинуваченому запобіжний захід, прокурором заявлено клопотання про виклик у наступне судове засідання свідка ОСОБА\_15, у зв’язку з чим у справі оголошено перерву до 31 жовтня 2019 року.

З 21 по 25 жовтня 2019 року включно суддя Ковтуненко В.О. перебував у відпустці.

31 жовтня 2019 року в судовому засіданні допитано повторно свідка   
ОСОБА\_7; у справі оголошено перерву до 4 листопада 2019 року за клопотанням прокурора про відкриття матеріалів, долучення їх до матеріалів провадження, виклик свідка ОСОБА\_15; постановлено ухвалу про допит свідка ОСОБА\_15. в режимі відеоконференції.

У судовому засіданні 4 листопада 2019 року допитано свідка ОСОБА\_15 в режимі відеоконференції, захисником обвинуваченого заявлено клопотання про витребування доказів, у зв’язку із чим у справі оголошено перерву до 25 листопада 2019 року; обвинуваченому продовжено строк запобіжного заходу.

25 листопада 2019 року постановлено ухвалу про розгляд справи в режимі відеоконференції за участю свідка ОСОБА\_15, залишено невирішеним питання щодо заявленого захисником клопотання про витребування доказів, оголошено перерву до   
5 грудня 2019 року для виклику свідка.

Наступне судове засідання було відкладено на 11 грудня 2019 року, у зв’язку з поданою захисником обвинуваченого заявою про відкладення розгляду справи.

11 грудня 2019 року допитано свідка ОСОБА\_15; ухвалами колегії суддів задоволено клопотання захисника ОСОБА\_5 про тимчасовий доступ до речей та документів у даному кримінальному провадженні, зобов’язано командира військової частини А2802 Міністерства оборони України надати у наступне судове засідання завірені належним чином копії матеріалів службового розслідування по факту поранення пальця лівої руки матроса ОСОБА\_15.

Також задоволено клопотання прокурора першого відділу військової прокуратури Маріупольського гарнізону Григоренко С.М. про призначення судової медико-криміналістичної експертизи, проведення якої доручено експертам Комунального закладу Дніпропетровського обласного бюро судово-медичної експертизи Дніпропетровської обласної ради; продовжено обвинуваченому запобіжний захід; у справі оголошено перерву до 4 лютого 2020 року.

У період з 23 грудня 2019 року по 8 січня 2020 року включно суддя   
Папаценко П.І. перебував у відпустці, а з 20 січня 2020 року по 3 лютого 2020 року включно – суддя Киян Д.В.

4 лютого 2020 року в судовому засіданні оголошено перерву до 7 лютого 2020 року за клопотанням прокурора про надання необхідних матеріалів, продовжено обвинуваченому строк запобіжного заходу.

7 лютого 2020 року оголошено перерву у розгляді кримінального провадження до 25 лютого 2020 року за клопотанням прокурора про ознайомлення з матеріалами справи.

25 лютого 2020 року на адресу суду з експертної установи не надійшов висновок експерта, у зв’язку із чим надіслано нагадування експертній установі; обвинуваченому продовжено строк запобіжного заходу; у справі оголошено перерву до 8 квітня   
2020 року.

З 2 по 16 березня 2020 року включно суддя Киян Д.В. перебував у відпустці, а з 17 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року включно – суддя Ковтуненко В.О.

8 квітня 2020 року допитано повторно свідка ОСОБА\_2, досліджено документи, висновок експерта, здійснено огляд речових доказів, оголошено перерву до 9 квітня 2020 року.

9 квітня 2020 року досліджені документи надані захисником, закінчено з’ясування обставин справи та їх перевірка, здійснено перехід до судових дебатів, у справі оголошено перерву до 14 квітня 2020 року.

14 квітня 2020 року в судовому засіданні обвинуваченим та його захисником заявлено про здійснення психологічного насилля над обвинуваченим на стадії досудового розслідування, відновлено судовий розгляд щодо перевірки обставин стосовно застосування тиску на обвинуваченого; колегією суддів винесено ухвалу про повідомлення директора Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорськ, про недозволені методи психологічного та фізичного насилля відносно ОСОБА\_1. Прийнято рішення про можливість дослідження оригіналу журнала бойових дій. Розгляд справи відкладено на 22 квітня 2020 року.

22 квітня 2020 року в судовому засіданні досліджені журнал бойових дій, лист з ДБР щодо проведення перевірки; закінчено розгляд справи, відбулися судові дебати, останнє слово, вихід суду до нарадчої кімнати, повідомлено про оголошення вироку   
23 квітня 2020 року.

Вироком Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від   
23 квітня 2020 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчинені кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 115 КК України та призначено йому покарання у виді 11 (одинадцяти) років позбавлення волі.

Запобіжний захід, обраний засудженому ОСОБА\_1 у виді тримання під вартою у Державній установі «Маріупольський слідчий ізолятор» - залишено без змін до набрання вироком законної сили. Строк відбуття покарання ОСОБА\_1 вирішено обчислювати з моменту затримання з 13 квітня 2017 року. Зараховано в строк відбування покарання обвинуваченому ОСОБА\_1 термін його попереднього ув’язнення, а саме: з 13 квітня 2017 року по дату набрання вироком законної сили, на підставі частини п’ятої статті 72 КК України (у редакції Закону № 838-VIII), з розрахунку один день попереднього ув’язнення за два дні позбавлення волі.

Цивільний позов потерпілої ОСОБА\_3 про відшкодування моральної шкоди, завданої злочином, задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_3 в рахунок відшкодування моральної шкоди 300 000 гривень.

У задоволенні решти позовних вимог – відмовлено. Вирішено питання про розподіл судових витрат.

Отже, на день проведення перевірки – розгляд справи завершено.

Згідно відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень вирок надіслано судом до Реєстру 23 квітня 2020 року та оприлюднено – 28 квітня 2020 року, що спростовує доводи скаржника про зволікання з його виготовленням.

Суддя Папаценко П.І. надав письмові пояснення стосовно викладених у скарзі доводів, у яких він пояснює тривалість строку кримінального провадження, зокрема, надмірним навантаженням, зазначаючи при цьому, що штатна чисельність суддів Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області у цей період періодично змінювалась з 9 до 13 суддів, які одночасно є слідчими суддями. Жовтневий районний суд міста Маріуполя Донецької області розташований та дії у зоні проведення антитерористичної операції. У зв’язку із передислокацією на територію Центрального (до перейменування – Жовтневий) району міста Маріуполя слідчих управлінь та відділів прокуратури Донецької області, СБУ Донецької та Луганської областей та Національної поліції Донецької області усі клопотання слідчих управлінь зазначених правоохоронних органів розглядаються Жовтневим районним судом міста Маріуполя. При цьому до Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області за місцем проведення досудового слідства направляються всі справи СУ СБУ в Донецькій та Луганській областях щодо проведення спеціального розгляду у справах стосовно сепаратизму, тероризму та бандитизму, у зв’язку із чим судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області протягом шести років працюють у зоні проведення антитерористичної операції з великим навантаженням на межі фізичних та психологічних можливостей.

Суддя пояснює, що колегією суддів вживалися усі заходи задля проведення судового розгляду у розумні строки, з метою повного, всебічного та неупередженого дослідження усіх обставин справи.

Перевіркою установлено, що кримінальна справа № 221/3437/17 перебувала у провадженні судді Папаценка П.І. 2 роки 9 місяців з моменту надходження до провадження судді, що свідчить про тривалий розгляд справи.

Відповідно до частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Згідно з частиною третьою статті 28 КПК України критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; поведінка учасників кримінального провадження; спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

З довідки про рух кримінального провадження вбачається, що судові засідання у справі призначались регулярно, без тривалих зволікань. Причини відкладення судових засідань є об’єктивними, здебільшого розгляд справи судом відкладався за клопотаннями прокурора, захисника обвинуваченого, через неявку свідків тощо, тобто з підстав передбачених процесуальним законом. У свою чергу суддя Папаценко П.І. вживав усі необхідні заходи для розгляду даної кримінальної справи у розумні строки.

Тривалість строку розгляду даної справи зумовлена її складністю, кількістю допитаних свідків, явку яких необхідно було забезпечити, обсягом процесуальних дій, необхідних для всебічного та повного дослідження обставин справи, поведінкою учасників кримінального провадження, призначенням судової медико-криміналістичної експертизи, а також іншими особливостями та обставинами даної кримінальної справи, що в сукупності вплинуло на строк розгляду справи.

Наведені факти вказують на наявність об’єктивних причин тривалого розгляду зазначеного кримінального провадження.

Під час попередньої перевірки доповідачем було витребувано інформацію щодо навантаження судді Папаценка П.І. в період перебування цієї справи у його провадженні.

Жовтневим районним судом міста Маріуполя надано інформацію про судове навантаження за 2017 – 2019 роки та у період з січня по травень 2020 року, відповідно до якої загальні показники навантаження судді Папаценка П.І. упродовж вказаного періоду перевищували середні показники навантаження у суді. Зокрема, показник навантаження судді Папаценка П.І. у 2017 році становив 124,66, а середній у суді – 95,34; у 2018 році – 128,33, у суді – 107,89; у 2019 році – 129, у суді – 114,6; за період з січня по травень 2020 року – 99,25, у суді – 95,83.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень у період з 12 липня 2017 року по 23 квітня 2020 року суддя Папаценко П.І. постановив (ухвалив) 7707 судових рішень у кримінальних, адміністративних, цивільних справах та справах про адміністративні правопорушення.

Наведені показники свідчать про високий рівень навантаження судді Папаценка П.І. та інтенсивність розгляду суддею справ і матеріалів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом.

Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Отже, з урахуванням викладеного, попередньою перевіркою не установлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Папаценко П.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що тривалість строків розгляду справи зумовлена об’єктивними причинами, а саме складністю справи, поведінкою учасників розгляду кримінального провадження, високим рівнем навантаження судді Папаценко П.І.

Матеріали попередньої перевірки не містять доказів, що суддя   
Папаценко П.І. умисно затягував розгляд вказаного кримінального провадження.

Попередньою перевіркою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Інші доводи дисциплінарної скарги Райпольда О.Е. про недотримання суддею Папаценком П.І. вимог Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду кримінальної справи, зокрема, прийняття до матеріалів справи недопустимих, на думку скаржника, доказів, а також порушення загальних засад кримінального провадження, таких як рівність перед законом і судом, змагальність сторін, не підтверджуються фактичним даними та є його оціночними судженнями.

Так, відповідно до статті 94 КПК України суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття відповідного процесуального рішення. Жоден доказ не має наперед встановленої сили.

Отже, оцінка доказів у кримінальному провадженні здійснюється судом.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність процесуальних дій та судових рішень під час здійснення суддею правосуддя у конкретній справі.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що за результатами попередньої перевірки не установлено достатніх обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка П.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка Павла Ілліча.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**