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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вх. № П-2239/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Палька О.А. на дії слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час розгляду справи № 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019) за скаргою ОСОБИ\_1 на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області Рильського А.А. від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 Кримінального кодексу України   
(далі – КК України).

У дисциплінарній скарзі зазначено, що за результатами розгляду цього кримінального провадження в судовому засіданні 30 січня 2020 року слідчим суддею Материнко М.О. заслухано лише пояснення скаржника, його представника і прокурора та постановлено ухвалу суду від 30 січня 2020 року, згідно з якою відмовлено у задоволенні скарги ОСОБИ\_1 на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області Рильського А.А. від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України.

При цьому перед виходом до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення суддя не дослідила матеріали кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 та не провела судових дебатів, що призвело до суттєвого обмеження учасників судового провадження в реалізації наданих їм процесуальних прав, порушення принципу змагальності сторін.

Крім того, як вбачається з долученої до скарги копії ухвали Полтавського апеляційного суду від 16 березня 2020 року, апеляційним судом встановлено допущення слідчим суддею Материнко М.О. порушень норм Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), що стало підставою для скасування ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 30 січня 2020 року та призначення нового розгляду скарги ОСОБИ\_1 в суді першої інстанції.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Палька О.А. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. з огляду на таке.

Під час проведення попередньої перевірки судді Материнко М.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі. Таким правом суддя скористалася та надала письмові пояснення (лист від 7 травня 2020 року № 2242/0/6-20), до яких долучила копію матеріалів кримінального провадження № 554/11727/15-к та копію технічного запису судового засідання від 30 січня 2020 року у цій справі.

Як вбачається з письмових пояснень судді Материнко М.О. та доданих до них матеріалів, 4 грудня 2019 року до її провадження передано матеріали справи № 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019) за скаргою ОСОБИ\_1 на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області Рильського А.А. від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України, (а. с. 9).

Ухвалою слідчого судді МатеринкоМ.О від 4 грудня 2019 року відкрито провадження у справі, скаргу призначено до судового розгляду у відкритому судовому засіданні на 12 грудня 2019 року (а. с. 10).

Одночасно з відкриттям провадження слідчий суддя МатеринкоМ.О. на підставі статті 336 КПК України призначила розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується у державній установі «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» (далі – установа виконання покарань), та слідчого, рішення якого оскаржується, а також витребувала із Прокуратури Полтавської області матеріали кримінального провадження, в межах якого подана скарга.

У зв’язку із ненадходженням до суду матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 в судовому засіданні 12 грудня 2019 року слідчим суддею МатеринкоМ.О. постановлено ухвалу про відкладення розгляду скарги на 15 січня 2020 року, повторно витребувано матеріали кримінального провадження, в межах якого подана скарга, та призначено розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується в установі виконання покарань, та слідчого, рішення якого оскаржується (а. с. 16).

Оскільки станом на дату призначеного судового засідання, 15 січня 2020 року, матеріали кримінального провадження, в межах якого подана скарга, до суду не надійшли, слідчим суддею МатеринкоМ.О. постановлено ухвалу, згідно з якою судове засідання відкладено на 30 січня 2020 року, повторно витребувано матеріали кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 та призначено розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується в установі виконання покарань, та слідчого, рішення якого оскаржується (а. с. 23).

30 січня 2020 року до суду надійшли матеріали кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Судове засідання 30 січня 2020 року проведено в режимі відеоконференції з державною установою виконання покарань за участю скаржника ОСОБИ\_1, захисника скаржника – адвоката ОСОБИ\_2 та прокурора Кириченко С.А.

У цьому судовому засіданні слідчий суддя Материнко М.О. постановила ухвалу від 30 січня 2020 року, згідно з якою відмовлено у задоволенні скарги ОСОБИ\_1 на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області Рильського А.А. від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України (а. с. 29). У судовому засіданні було проголошено вступну та резолютивну частини цієї ухвали із зазначенням дати складання повного тексту цього судового рішення (4 лютого 2020 року), а також роз’яснено порядок і строк оскарження ухвали.

Повний текст ухвали від 30 січня 2020 року у справі № 554/11727/15-к виготовлено 4 лютого 2020 року (а. с. 31–35).

У наданих письмових поясненнях суддя Материнко М.О.заперечила доводи скаржника про порушення нею вимог статей 358, 363, 364КПК України, зокрема, щодо недослідження доказів у справі, у тому числі матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1, та непроведення судових дебатів, що призвело до суттєвого обмеження учасників судового провадження в реалізації наданих їм процесуальних прав, порушення принципу змагальності сторін.

Зокрема, суддя зауважила, що під час розгляду справи забезпечила право скаржника на захист та доступ до правосуддя, про що свідчить таке.

30 січня 2020 року слідчим суддею відкрито судове засідання, перевірено явку учасників справи, встановлено осіб, які з’явилися в судове засідання, оголошено склад суду та встановлено наявність відводів. Судовий розгляд відбувався безперервно.

У судовому засіданні надали пояснення всі учасники, слідчий суддя надала учасникам справи право ставити запитання, вони жодним чином не були обмежені у використанні своїх прав, судові дебати слідчим суддею не переривались, сторонам у справі було надано право на обмін репліками. Отже, на переконання судді, судове засідання 30 січня 2020 року проведено з дотриманням принципів верховенства права, законності, рівності перед законом і судом та змагальності, нею не допущено надання переваг учасникам справи чи обмеження їхніх процесуальних прав, що підтверджується технічним записом судового засідання, здійсненим судом у порядку, передбаченому КПК України.

Як зазначила суддя Материнко М.О., твердження скаржника про формальний підхід суду до розгляду провадження, нетривале заслуховування думки скаржника, його захисника та прокурора, непроведення судових дебатів під час розгляду скарги та нез’ясування слідчим суддею, чи наявні в учасників справи доповнення, спростовується технічним записом судового засідання, здійсненим судом у порядку, передбаченому КПК України.

Копію повного тексту ухвали від 30 січня 2020 року передано до установи виконання покарань для вручення ОСОБІ\_1, що підтверджується супровідним листом, копія якого міститься в матеріалах справи та який виданий під розписку захиснику скаржника 11 лютого 2020 року.

Як зазначила суддя у письмових поясненнях, правова природа аналізованого виду оскарження процесуального рішення слідчого передбачає необхідність перевірки слідчим суддею дотримання процесуального порядку закриття кримінального провадження посадовими особами органів досудового розслідування та підстав його закриття. Перевірка доводів скаржника здійснюється слідчим суддею у нарадчій кімнаті.

З метою перевірки доводів скаржника слідчий суддя Материнко М.О. у нарадчій кімнаті дослідила матеріали кримінального провадження, про що зазначено у повному тексті ухвали слідчого судді.

Ухвала слідчого судді містить відповіді на всі доводи скаржника, які стали підставою для його звернення до суду, з урахуванням дослідження у нарадчій кімнаті матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1, в межах якого оскаржувалась постанова слідчого про закриття кримінального провадження, та здійснено логічну і правову перевірку прийнятого слідчим рішення відповідно до вимог КПК України.

Разом із тим зазначені доводи судді Материнко М.О. щодо дотримання судом вимог статей 358, 363, 364 КПК України під час розгляду справи № 554/11727/15-к спростовуються обставинами, встановленими під час попередньої перевірки скарги.

Зокрема, відповідно до частини першої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Статтею 358 КПК України передбачено обов’язок суду дослідити документи в судовому засіданні. Зокрема, у частині першій цієї статті зазначено, що протоколи слідчих (розшукових) дій та інші долучені до матеріалів кримінального провадження документи, якщо в них викладені чи посвідчені відомості, що мають значення для встановлення фактів і обставин кримінального провадження, повинні бути оголошені в судовому засіданні за ініціативою суду або за клопотанням учасників судового провадження та пред’явлені для ознайомлення учасникам судового провадження, а в разі необхідності – також іншим учасникам кримінального провадження.

Крім того, у статті 363 КПК Українипередбачено, що після з’ясування обставин, встановлених під час кримінального провадження, та перевірки їх доказами головуючий у судовому засіданні з’ясовує в учасників судового провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме. У разі заявлення клопотань про доповнення судового розгляду суд розглядає їх, у зв’язку з чим має право ставити запитання сторонам чи іншим учасникам кримінального провадження. За відсутності клопотань або після вирішення клопотань, якщо вони були подані, суд постановляє ухвалу про закінчення з’ясування обставин та перевірки їх доказами і переходить до судових дебатів.

Статтею 364 КПК України зобов’язано суд провести судові дебати, під час яких найбільшою мірою проявляється така загальна засада кримінального провадження, як змагальність сторін у доведенні перед судом переконливості їхніх правових позицій, що, у свою чергу, сприяє всебічному й об’єктивному дослідженню всіх обставин кримінального провадження та постановленню законного й обґрунтованого рішення суду.

Як свідчать матеріали перевірки, зокрема долучений до письмових пояснень судді компакт-диск з технічним записом судового засідання від 30 січня 2020 року у справі № 554/11727/15-к та журнал судового засідання (а. с. 27–28), судове засідання розпочалось о 13:47:52 та закінчилось о 14:16:33 (вихід суду до нарадчої кімнати), отже, розгляд скарги ОСОБИ\_1 тривав 28 хвилин 41 секунду. За цей час судом заслухано лише пояснення скаржника, його представника і прокурора, сторони обмінялись репліками щодо почутих пояснень. Після цього слідчий суддя Материнко М.О., не досліджуючи матеріали справи, не з’ясовуючи в учасників провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме, без проведення судових дебатів вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення.

Вказані обставини стали підставою для скасування ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 30 січня 2020 року судом апеляційної інстанції.

За результатами апеляційного перегляду справи Полтавський апеляційний суд постановив ухвалу від 16 березня 2020 року, якою скасував ухвалуслідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. від 30 січня 2020 року та призначив новий розгляд скарги ОСОБИ\_1 в суді першої інстанції.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що ухвала від 30 січня 2020 року постановлена слідчим суддею з істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону.

На обґрунтування зазначеного висновку апеляційний суд вказав таке. Відповідно до вимог статті 412 КПК України істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону є такі порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1), які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.

За змістом частини першої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Переглянувши ухвалу в межах поданої апеляційної скарги, апеляційний суд дійшов висновку про недотримання слідчим суддею цих вимог кримінального процесуального закону.

Як вбачається з матеріалів справи, зокрема із журналу судового засідання, слідчий суддя формально підійшла до розгляду провадження та фактично за декілька хвилин заслухала пояснення скаржника, його представника та прокурора, а потім, не досліджуючи жодних матеріалів, в тому числі й кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1, не з’ясувавши в учасників провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме, без проведення судових дебатів вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення.

На думку Полтавського апеляційного суду, наведені вище порушення слідчим суддею правил судового розгляду є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, що ставить під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого судового рішення.

Враховуючи, що слідчим суддею суду першої інстанції судовий розгляд скарги ОСОБИ\_1 фактично не проведений, апеляційний суд дійшов висновку, що це можна виправити лише під час нового судового розгляду в суді першої інстанції.

Надаючи оцінку поведінці судді Материнко М.О. під час розгляду справи № 554/11727/15-к, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Європейськими та міжнародними стандартами у сфері судочинства гарантується право на справедливий судовий розгляд (стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення обвинуваченому права на захист належать до основних засад судочинства в Україні (стаття 129 Конституції України).

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини другої статті 9 вказаного Закону суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно зі статтею 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

Частиною першою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Як вбачається із глави 28 КПК України (статті 318–368), судові дебати є окремою стадією судового процесу.

Відповідно до частини першої статті 20 КПК України підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення щодо підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Пленум Верховного Суду України у пункті 2 постанови від 24 жовтня 2003 року № 8 «Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві» звернув увагу, що згідно з пунктом 3 частини другої статті 370 КПК України істотне порушення чинного законодавства, яке регламентує право на захист, у передбачених законом випадках тягне скасування судових рішень. Зокрема, вони підлягають обов’язковому скасуванню тоді, коли таке порушення позбавило чи обмежило підозрюваного, обвинуваченого, підсудного або їх захисників у здійсненні цього права і перешкодило чи могло перешкодити суду всебічно, повно та об’єктивно розглянути справу і постановити законне й обґрунтоване рішення.

Як свідчать матеріали попередньої перевірки, здійснюючи правосуддя у справі № 554/11727/15-к, суддя Материнко М.О. порушила засади кримінального процесуального законодавства, оскільки в судовому засіданні 30 січня 2020 року без дослідження матеріалів справи, без з’ясування в учасників провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме, а також без проведення судових дебатів вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення, що суперечить вимогам статей 358, 363, 364 КПК України.

Отже, попереднім розглядом дисциплінарної скарги Палька О.А. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Материнко М.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

При цьому доводи скаржника про наявність у діях судді Материнко М.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод), не знайшли підтвердження, оскільки дисциплінарна скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо таких дисциплінарних проступків.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**