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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарги Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі представника – Дзарданової Анастасії Миколаївни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка Вячеслава Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним № 315/6/13-20 надійшла скарга Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі представника – Дзарданової А.М. (далі – УПП в Миколаївській області) на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення №№ 487/6024/19, 487/8452/19, 487/3747/19.

У скарзі зазначено, що за результатами розгляду адміністративних матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності:

ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) винесено постанову Заводського районного суду міста Миколаєва від 5 вересня 2019 року у справі № 487/6024/19, якою ОСОБА\_1 звільнено від адміністративної відповідальності у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення;

ОСОБА\_2 за частиною першою статті 130 КУпАП винесено постанову Заводського районного суду міста Миколаєва від 9 січня 2020 року у справі № 487/8452/19, якою ОСОБА\_2 звільнено від адміністративної відповідальності у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення;

ОСОБА\_3 за частиною другою статті 130 КУпАП винесено постанову Заводського районного суду міста Миколаєва від 31 липня 2019 року у справі № 487/3747/19, якою провадження у справі про притягнення ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності закрито у зв’язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Скаржник не погоджується з вказаними постановами, вважає їх незаконними та такими, що винесені без всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин кожної справи.

Автором скарги зазначено, що у справах про адміністративне правопорушення №№ 487/6024/19, 487/8452/19 підставою звільнення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 від адміністративної відповідальності у зв’язку з відсутністю в їх діях складу адміністративного правопорушення, слугували виписки із медичної карти амбулаторного (стаціонарного) хворого, відповідно до якої ознак алкогольного сп’яніння не виявлено.

На думку скаржника, зазначені виписки не відповідають вимогам Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої спільним наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров’я України від 9 листопада 2015 року № 1452/735 (далі – Інструкція про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак сп’яніння), згідно з якою огляд у закладі охорони здоров’я та складення висновку за результатами огляду проводиться за присутності поліцейського.

Скаржник стверджує, що суддя прийняв рішення на підставі довідок, що були надані самими правопорушниками, при цьому повністю проігнорувавши інші докази, що містили матеріали справ (протоколи, пояснення свідків), та той факт, що іншої процедури проходження огляду на стан наркотичного та алкогольного сп’яніння, крім визначеної статтею 266 КУпАП, не передбачено, а огляд, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Крім того, у скарзі зазначено, що суд закрив провадження у справі № 487/3747/19 про притягнення ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 130 КУпАП на підставі невідповідності алкотестера Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 нормам проходження калібрування. Судом у постанові від 31 липня 2019 року встановлено, що із роздруківки алкотестера Drager Alcotest 6810 ARBL-0959, тест № 2396 від 15 травня 2019 року, вбачається, що останнє калібрування засобу вимірювальної техніки було проведено 29 травня 2018 року, тобто більше ніж за 6 місяців до дати огляду ОСОБА\_3

При цьому, як зазначає автор скарги, судом навіть не було зроблено запит до УПП в Миколаївській області, щоб переконатися у правильності своїх міркувань.

Натомість, у сервісній книжці приладу Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 та листі державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» (далі – ДП «Укрметртестстандарт») від 23 червня 2018 року № 12-41/93 зазначено, що для приладів Alcotest 6810, які використовуються на території України, інтервал між регулюваннями (градуюваннями) виробником встановлено 1 рік. Відповідно до відомостей про сервіс, градуювання та державну повірку приладу Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 державна повірка здійснювалася 29 травня 2018 року, а наступна повинна бути здійснена 29 травня 2019 року.

Таким чином, висновки судді Кузьменко В.В. щодо строків калібрування приладу Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 є хибними та такими, що не відповідають дійсним обставинам справи.

Скаржник вважає, що дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. з огляду на таке.

**Справа № 487/6024/19**

8 серпня 2019 року до Заводського районного суду міста Миколаєва із УПП в Миколаївській області надійшов адміністративний матеріал про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 КУпАП. Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказаний матеріал переданий в провадження судді Кузьменка В.В., розгляд справи призначено на 5 вересня 2019 року.

Постановою Заводського районного суду міста Миколаєва (суддя Кузьменко В.В.) від 5 вересня 2019 року ОСОБА\_1 звільнено від адміністративної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 130 КУпАП, у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

У постанові від 5 вересня 2019 року зазначено, що дії ОСОБА\_1 кваліфіковано працівниками поліції за частиною першою статті 130 КУпАП, оскільки він як особа, яка керувала транспортним засобом, відмовився від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп’яніння.

Також у постанові вказано, що в судовому засіданні ОСОБА\_1 вину свою не визнав, пояснив, що він пройшов медичний огляд на стан наркотичного сп’яніння та надав виписку із медичної карти амбулаторного (стаціонарного) хворого № 2011 та Результат токсикологічного дослідження № 1303, відповідно до яких ознак наркотичного сп’яніння не виявлено.

Таким чином, суд дійшов висновку, що ОСОБА\_1 після виявлення підстав для проведення медичного огляду пройшов цей огляд у порядку, передбаченому статтею 266 КУпАП, та був визнаний тверезим, провадження у справі підлягає закриттю у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Кузьменко В.В. зазначив, що згідно з випискою Миколаївського обласного наркологічного диспансеру № 2011 від 6 серпня 2019 року та Результатом токсилогічного дослідження № 1303 від 5 серпня 2019 року ОСОБА\_1 пройшов відповідний огляд, за результатами якого ознак наркотичного сп’яніння у нього не виявлено.

**Справа № 487/8452/19**

14 листопада 2019 року до Заводського районного суду міста Миколаєва із УПП в Миколаївській області надійшли адміністративні матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 за частиною першою статті 130 КУпАП, а саме протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 286464 від 9 листопада 2019 року та протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 286461 від 9 листопада 2019 року.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями та протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду вказані матеріали передані в провадження судді Кузьменка В.В.

Постановою Заводського районного суду міста Миколаєва (суддя Кузьменко В.В.) від 4 грудня 2019 року адміністративні справи об’єднані в одне провадження.

Постановою Заводського районного суду міста Миколаєва (суддя Кузьменко В.В.) від 9 січня 2020 року ОСОБА\_2 звільнено від адміністративної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 130 КУпАП, у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

У постанові від 9 січня 2020 року зазначено, що дії ОСОБА\_2 кваліфіковано працівниками поліції за частиною першою статті 130 КУпАП, оскільки він як особа, яка керувала транспортним засобом, відмовився від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп’яніння.

Також у постанові вказано, що в судовому засіданні захисник ОСОБА\_2 пояснив, що ОСОБА\_2 не перебував у стані алкогольного сп’яніння та пройшов медичний огляд на стан алкогольного сп’яніння, на підтвердження чого надав  виписку із медичної карти амбулаторного (стаціонарного) хворого № 2885 від 9 листопада 2019 року, відповідно до якої ознак алкогольного сп’яніння у ОСОБА\_2 не виявлено.

Таким чином, суд дійшов висновку, що ОСОБА\_2 після виявлення підстав для проведення медичного огляду, пройшов цей огляд в порядку, передбаченому статтею 266 КУпАП, та був визнаний тверезим, провадження у справі підлягає закриттю у зв’язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Кузьменко В.В. зазначив, що згідно з випискою Миколаївського обласного наркологічного диспансеру № 2885 від 12 листопада 2019 року ОСОБА\_2 пройшов відповідний огляд, за результатами якого ознак алкогольного сп’яніння у нього не виявлено.

Відповідно до пункту 2.5 Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306 (далі – Правила дорожнього руху), водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно з підпунктом «а» пункту 2.9 Правил дорожнього руху водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Стаття 130 КУпАП передбачає адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп’яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Статтею 266 КУпАП визначено, що огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків.

У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров’я. Перелік закладів охорони здоров’я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров’я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

Відповідно до статті 266 КУпАП огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров’я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров’я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського.

Огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог статті 266 КУпАП, вважається недійсним.

Згідно з пунктами 15, 16 розділу ІІІ Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак сп’яніння, за результатами огляду на стан сп’яніння та лабораторними дослідженнями встановлюється діагноз, який вноситься до акта медичного огляду. Висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, видається на підставі акта медичного огляду.

Пунктом 22 вказаної Інструкції передбачено, що висновки щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп’яніння, складені з порушенням вимог цієї Інструкції, вважаються недійсними.

Статтею 245 КУпАП встановлено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до статті 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

До Вищої ради правосуддя із Заводського районного суду міста Миколаєва надійшли копії матеріалів адміністративних справ №№ 487/6024/19, 487/8452/19, в яких містяться протоколи про адміністративне правопорушення, висновки щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (далі – висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння) та пояснення свідків.

Попередньою перевіркою встановлено, що, як вбачається з тексту постанов від 5 вересня 2019 року та 9 січня 2020 року, встановивши факт відсутності в діях ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 складу адміністративного правопорушення, судом не надано оцінки доказам, що містяться в матеріалах справ, а саме протоколам про адміністративне правопорушення, висновкам щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння, поясненням свідків та не зазначено мотивів їх неврахування.

Так, у протоколі про адміністративне правопорушення серії БД № 285681 від 3 серпня 2019 року зазначено, що ОСОБА\_1 керував транспортним засобом з ознаками наркотичного сп’яніння, водієві було запропоновано пройти огляд на стан сп’яніння, за результатами якого складено висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння № 687. Протокол складено у зв’язку з тим, що ОСОБА\_1 порушив вимоги пункту 2.5 Правил дорожнього руху, за що передбачено відповідальність за частиною першою статті 130 КУпАП як особи, яка відмовилася від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп’яніння.

Згідно з висновком щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння № 687 від 3 серпня 2019 року ОСОБА\_1 відмовився від проходження огляду на стан наркотичного сп’яніння.

Із пояснень свідків вбачається, що ОСОБА\_1 було запропоновано пройти огляд на стан наркотичного сп’яніння, від якого ОСОБА\_1 відмовився.

У протоколах про адміністративне правопорушення серії БД № 286461 та серії БД № 286464 від 9 листопада 2019 року зазначено, що ОСОБА\_2 керував транспортним засобом з ознаками алкогольного сп’яніння, водієві було запропоновано пройти огляд на стан сп’яніння на місці зупинки за допомогою алкотестеру Drager, від якого ОСОБА\_2 відмовився в присутності двох свідків. Водія транспортного засобу направлено на огляд з метою виявлення стану алкогольного сп’яніння, за результатами якого складено висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння № 1125. Протоколи складено у зв’язку з тим, що ОСОБА\_2 порушив вимоги пункту 2.5 Правил дорожнього руху, за що передбачено відповідальність за частиною першою статті 130 КУпАП як особи, яка відмовилася від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп’яніння.

Відповідно до висновку щодо результатів медичного огляду особи на стан сп’яніння № 1125 від 9 листопада 2019 року ОСОБА\_2 відмовився від проходження огляду на стан алкогольного сп’яніння.

Із пояснень свідків вбачається, що ОСОБА\_2 керував транспортним засобом з ознаками алкогольного сп’яніння, від проходження медичного огляду на стан алкогольного сп’яніння відмовився.

Диспозицією статті 130 КУпАП передбачено, зокрема, відповідальність за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Суд не звернув на це уваги та не надав належної оцінки вказаному факту, оскільки, як вбачається із тексту постанов Заводського районного суду міста Миколаєва від 5 вересня 2019 року та 9 січня 2020 року, суддя Кузьменко В.В., встановивши відсутність складу адміністративного правопорушення у діях ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 на підставі довідок, в яких зазначено про відсутність ознак сп’яніння, повністю проігнорував факт, що протоколи складено у зв’язку з тим, що вони відмовилися від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп’яніння.

**Справа № 487/3747/19**

16 травня 2019 року до Заводського районного суду міста Миколаєва із УПП в Миколаївській області надійшов адміністративний матеріал про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_3 за частиною другої статті 130 КУпАП. Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказаний матеріал переданий у провадження судді Кузьменка В.В.

Постановою Заводського районного суду міста Миколаєва (суддя Кузьменко В.В.) від 31 липня 2019 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 130 КУпАП закрито у зв’язку із відсутністю у його діях складу адміністративного правопорушення.

У постанові від 31 липня 2019 року зазначено, що дії ОСОБА\_3 працівниками поліції кваліфіковано за частиною другою статті 130 КУпАП.

Також у постанові вказано, що огляд ОСОБА\_3 на стан сп’яніння проводився працівниками патрульної поліції на місці зупинки за допомогою Drager Alcotest 6810 ARBL-0959, показники якого становили 0.65 проміле.

Медичний огляд особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, не проводився.

Під час розгляду адміністративної справи суд дійшов висновку, що прилад Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 не відповідає вимогам щодо калібрування вимірювальної техніки, оскільки останнє калібрування приладу було проведено 29 травня 2018 року, тобто більше ніж за 6 місяців до дати огляду ОСОБА\_3.

На думку суду, вказане свідчить, що огляд на стан алкогольного сп’яніння ОСОБА\_3 був проведений з порушенням вимог пунктів 1, 2 розділу ІІ Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак сп’яніння, оскільки відповідно до вимог Інструкції поліцейський проводить огляд на стан сп’яніння за допомогою спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування Міністерством охорони здоров’я та Держспоживстандартом. Поліцейськими використовуються спеціальні технічні засоби, які мають, зокрема, сертифікат відповідності та свідоцтво про повірку робочого засобу вимірювальної техніки.

Таким чином, суд дійшов висновку, що результати огляду ОСОБА\_3 на стан алкогольного сп’яніння складені з порушенням вимог Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак сп’яніння, а тому вважаються недійсними відповідно до положень пункту 22 розділу ІІІ зазначеної Інструкції.

Суд зазначає, що з огляду на викладене в матеріалах справи відсутні допустимі докази перебування водія під час керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, а тому провадження у справі підлягає закриттю на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_3 об’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення, передбаченої частиною другою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_05_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897).

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Кузьменко В.В. зазначив, що алкотестери «Drager» підлягають калібруванню, тобто встановленню належного співвідношення між значеннями величини вмісту етанолу у крові правопорушника. Крім того, за результатами калібрування ДП «Укрметртестстандарт» видає свідоцтво про калібрування.

Суддя Кузьменко В.В. стверджує, що, як вбачається із роздруківки алкотестера «Drager» ARBL-0959 тест № 2396 від 12 травня 2019 року, останнє калібрування засобу вимірювальної техніки було проведено 29 травня 2018 року, тобто більше ніж за 6 місяців до дати огляду ОСОБА\_3.

Таким чином, як зазначає суддя Кузьменко В.В., суд дійшов висновку, що матеріали про адміністративне правопорушення не мають повного та належного підтвердження калібрування вимірювальної техніки.

До Вищої ради правосуддя із Заводського районного суду міста Миколаєва надійшли копії матеріалів адміністративної справи № 487/3747/19, в яких міститься протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 282143 від 12 травня 2019 року, тест № 2396 від 12 травня 2019 року, акт огляду на стан алкогольного сп’яніння з використанням спеціальних технічних засобів та пояснень свідків.

Відповідно протоколу про адміністративне правопорушення серії БД № 282143 від 12 травня 2019 року ОСОБА\_3 погодився з результатами проведеного працівниками поліції огляду на стан сп’яніння.

Водночас матеріали адміністративної справи не містять сертифікат відповідності та свідоцтво про повірку приладу Drager Alcotest 6810 ARBL-0959.

Зі змісту норм права, якими суд обґрунтовував свою позицію в постанові від 31 липня 2019 року, не вбачається, що прилад Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 не відповідає вимогам щодо калібрування вимірювальної техніки, оскільки останнє калібрування приладу було проведено 29 травня 2018 року, тобто більше ніж за 6 місяців до дати огляду ОСОБА\_3.

При цьому УПП в Миколаївській області було долучено до скарги копію сервісної книжки Drager Alcotest 6810 ARBL-0959 з відомостями про сервіс, градуювання та державну повірку, згідно з якою період між сервісами, градуюваннями та повірками становить не менше ніж 1 раз на 12 місяців.

Також скаржником долучено лист ДП «Укрметртестстандарт» від 23 червня 2018 року № 12-41/93, в якому вказано, що періодичність повірки вимірювачів вмісту алкоголю в крові та повітрі, що видихається, установлена наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 13 жовтня 2016 року № 1747 «Про затвердження міжповірочних інтервалів законодавчо регульованих ЗВТ, що перебувають в експлуатації, за категоріями», який зареєстровано у Міністерстві юстиції України за № 1417/29547 від 1 листопада 2016 року, і становить 1 рік.

Водночас у вказаному листі зазначено, що термін «калібрування» може вживатися в різних значеннях. У технічній документації на газоаналізатори Alcotest… терміном «калібрування» позначають операцію регулювання засобів вимірювальної техніки (градуювання), яка полягає у коригуванні нульових показів та чутливості засобів вимірювальної техніки із застосуванням робочих еталонів. Рекомендовані значення інтервалу між «калібруванням» зазначає виробник в експлуатаційній документації на прилади. Для приладів, які використовуються на території України, інтервал між регулюваннями (градуюваннями) виробником встановлено 1 рік. ДП  «Укрметртестстандарт» не заповнює сервісні книжки на газоаналізатори Alcotest 6810.

Попередньою перевіркою встановлено, що, як вбачається з тексту постанови від 31 липня 2019 року, встановивши факт відсутності в діях ОСОБИ\_3 складу адміністративного правопорушення, судом не надано оцінки доказам, що містяться в матеріалах адміністративної справи, а саме протоколу про адміністративне правопорушення серії БД № 282143 від 12 травня 2019 року, акта огляду на стан алкогольного сп’яніння з використанням спеціальних технічних засобів, поясненнями свідків та не зазначено мотивів їх неврахування.

Відповідно до Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 34–36, 40) судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Виклад підстав прийняття рішення не лише полегшує розуміння та сприяє визнанню сторонами суті рішення, а, насамперед, є гарантією проти свавілля. Суддя зобов’язаний вказати на доводи, що лежать в основі рішення й забезпечують його правомірність. Підстави прийняття рішення мають бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Як вказує Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ), пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди давати вмотивування своїх рішень, хоч це не може сприйматись, як вимога надавати детальну відповідь на кожен аргумент. Межі цього обов’язку можуть бути різними залежно від характеру рішення. Крім того, необхідно брати до уваги, між іншим, різноманітність аргументів, які сторона може представити в суд, та відмінності, які існують у державах-учасницях, з огляду на положення законодавства, традиції, юридичні висновки, викладення та формулювання рішень.

У пункті 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України» ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення…. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень…. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про те, що такі дії судді Кузьменка В.В. під час розгляду адміністративних справ №№ 487/6024/19, 487/8452/19, 487/3747/19 можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Водночас слід зазначити, що Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не надавалася оцінка законності чи обґрунтованості судових рішень, а здійснювалася оцінка дій судді під час розгляду справ про адміністративні правопорушення №№ 487/6024/19, 487/8452/19, 487/3747/19.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що згідно з відомостями із Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр):

постанова Заводського районного суду міста Миколаєва від 5 вересня 2019 року у справі № 487/6024/19 надіслана до Реєстру 16 вересня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84276511>);

постанова Заводського районного суду міста Миколаєва від 9 січня 2020 року у справі № 487/8452/19 надіслана до Реєстру 22 січня 2020 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87057203>);

постанова Заводського районного суду міста Миколаєва від 31 липня 2019 року у справі № 487/3747/19 надіслана до Реєстру 18 листопада 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85683369>).

Відповідно до статті 285 КУпАП постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено.

Із розписки, що міститься в копії матеріалів справи № 487/8452/19, вбачається, що ОСОБА\_2 отримав копію постанови 9 січня 2020 року, тобто в день винесення постанови.

Згідно з копією матеріалів справи № 487/3747/19 копія постанови Заводського районного суду міста Миколаєва від 31 липня 2019 року ОСОБА\_3 не вручалася і не надсилалася.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

За приписами частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про те, що несвоєчасне надання суддею Кузьменко В.В. копій судових рішень для їх внесення до Реєстру може свідчити про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку передбачено пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи скаржника про умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду та порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, не підтвердилися під час проведення попередньої перевірки.

Передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи не вбачається.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В., оскільки його дії можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка Вячеслава Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**