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| 15 червня 2020 року | Київ | | № 1834/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Маселка Р.А. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В.; Мульської О.А. стосовно судді Летичівського районного суду Хмельницької області Лазаренка А.В.; Височина І.О. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Кривчун Т.О., Дряниці Ю.В.; Чичановського В.С. стосовно судді Хмельницького апеляційного суду Купельського А.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 11 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-146/36/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. від 11 березня 2019 року на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В. під час розгляду справи № 640/18450/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 4 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 5 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-1687/1/7-20 надійшла скарга Мульської О.А. від 26 квітня 2020 року на дії судді Летичівського районного суду Хмельницької області Лазаренка А.В. під час розгляду справи № 678/579/19 (провадження № 1-кс-678-209/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 6 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідними №№ 5082/1/20-18, 5082/2/20-18 надійшли скарги Височина І.О. від 2 березня 2016 року на дії суддів Полтавського апеляційного суду Кривчун Т.О., Дряниці Ю.В. (за дії вчинені на посаді суддів апеляційного суду Полтавської області) під час розгляду справи № 537/4821/15-ц (провадження № 22-ц/786/693/16).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 14 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-3102/1/7-20 надійшла скарга Чичановського В.С. від 12 травня 2020 року на дії судді Хмельницького апеляційного суду Купельського А.В. (за дії вчинені на посаді судді апеляційного суду Хмельницької області) під час розгляду справи № 686/8314/16-ц (провадження № 22-ц/792/30/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна Віталія В’ячеславовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мульської Оксани Анатоліївни стосовно судді Летичівського районного суду Хмельницької області Лазаренка Анатолія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Височина Ігоря Олександровича стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Кривчун Тамари Олексіївни, Дряниці Юрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чичановського Василя Станіславовича стосовно судді Хмельницького апеляційного суду Купельського Анатолія Вадимовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**